

# مجموعہ فتاویٰ

جلد دوم

مولانا حضرت خاتم الفقہاء والحدیثین جناب مولانا مولوی  
عاجی حافظ ابوالحسنات محمد عبدالحی درہمرد

جسکو

مولانا مولوی محمد الیقرب سلمہ نیسہ مولعت نے نہایت

جانتاشانی سے موافق ترتیب ابواب فقہی کے کرچکا

۱۳۴۱ھ بمطابق ۱۳۴۱ھ حسب الحکم

جناب مفتی محمد یوسف صاحب مالک بیل یوسفی زرنگی محل لکھتے

بہار ذیقعدہ ۱۳۴۱ھ

منصور حیدر راجہ

مطبع یوسفی زرنگی محل لکھنؤ میں چھپا



# مجموعہ فتاویٰ

جلد دوم

مولفہ حضرت خاتم الفقہاء والمحدثین جناب مولانا مولوی  
حاجی حافظ ابوالحسنات محمد عبدالغنی نو اشترمدو

جسکو

مولانا مولوی محمد الیاس سلیم نبیسہ مولفہ نے نہایت

جانفشانی سے موافق ترتیب ابواب فقہی کے ترتیب کیا

۱۳۳۱ھ بمطابق ۱۹۱۲ء  
حسب الحکم

جناب مفتی محمد یوسف صاحب مالک مطبع یوسفی فرنگی محل لکھنؤ

ماہ ذیقعدہ ۱۳۲۱ھ

مطبع یوسفی فرنگی محل لکھنؤ میں چھپا

فہرست کتب مطبوعات مطبع یوسفی جنکا حق کتابی راسط بنام مطبع یوسفی فرنگی محل  
محمود آباد و بعض کتب جنکا خاص تعلق مطبع یوسفی سے ہے مع کتب مصریہ

نام کتاب	نام کتاب	نام کتاب
ایضاً ابن عربی لطائف از مرزا محمد علی محمد علی	مقام احمد حسنہ فی بیان کثیر الزاویات	سعیات شرح تالیف مولانا محمد علی محمد علی
الغنیہ ابن کاتب یوسفی	المشترک علی الاسنہ للسخاوی	جلد اول کتاب الطہارت
بیراج المیہ ابن تہجدی مولانا عبد الحلیم	ذکر شمشادہ جیشہ ایدہ و یوم کی	جلد ثانی از باب الاذان تا باب القنات
تختہ شاہ جہانی	یوری سوانح عمری قاضی عز الدین حساب	سعدیہ بشرح شمس
تحقیقات مرصیہ زیر ساز مولانا	ڈیجیٹل کلر نے بطور ناول کے لکھی ہے	شرح تالیف شمس مولانا عبد الحلیم کامل درجہ چارہ
عیان شرح عین الصوفی مولانا عبد الحلیم	رسائل الارکان از مولانا عبد الحلیم	جلد اول مع عمدۃ الرعیہ
تقویم العام بمی خیر صمد جہاں	الرفع و التکلیل شرح تالیف مولانا عبد الحلیم	جلد ثانی مع عمدۃ الرعیہ
عالم سے سفر مارچ ساکس جزی اہل نقشبہ طلوع	رشید شریح شریفیہ تالیف مولانا عبد الحلیم	جلد ثالثہ تجشیہ نفیسہ
دورہ پیرکے تمام منہج مولوی یونس	کہ نگندہ ۱۰۷-۲۷۷ تقطیع	جلد رابع
محمد علی الدین انصاف صاحب و دیگر نظم	اثر الشبان الشیخ ابن کاتب الیہ مولانا عبد الحلیم	شرح عقائد کشفیہ تالیف مولانا عبد الحلیم
نہ بہت کوشش سے لکھی ہے۔	جغیت کے بیان میں دو زبان میں آ۔	شرح ملا جامی تجشیہ نفیسہ
جامع صغیر تجشیہ مولانا عبد الحلیم	سعی شکور از مولانا عبد الحلیم در ردہ	شرح تہذیب تجشیہ مولانا عبد الحلیم
حمد اللہ تجشیہ مولوی محمد برکت اللہ صاحب	در بیان یار رسول قبول مسلم از زبان ابن	شرح نفیسہ شرح سراج تجشیہ مولانا عبد الحلیم
حسن جلیل تجشیہ مولانا عبد الحلیم	سلم العلوم من حرف تصدیقات	شرح جعفری تجشیہ مولانا عبد الحلیم
حسابی تجشیہ نفیسہ	سیر و رباعین از مولانا عبد الحلیم	شمس از تجشیہ مولانا عبد الحلیم
خیال پی سفید و بادامی	حالیہ تصدیق منہ نقشبہ برابر مولانا عبد الحلیم	شرح سلم مولانا عبد الحلیم
نیل اللذی یہ چاکر کا تو کا مجموعہ ہے	و غیرہ درج بہت کوشش سے قاضی عز الدین	شرح سلم مولانا عبد الحلیم و حاشیہ
جسیرہ پیرکے مصنوعہ السیطی نقیبات	ڈیجیٹل کلر نے بطور ناول کے جمع کیا ہے	میرزاہد جلال و حاشیہ میرزاہد شریح
اعطوفات السیطی کشف الاحوال	سراجی تجشیہ مولانا قیام الدین عبد الحلیم	از حضرت شاہ احمد عبد الحلیم
انقدر الرجال فی الفضل مدرسہ	فرنگی محل برادر مولانا عبد الحلیم	صرف تصدیقات



# مجموعہ فتاویٰ

جلد دوم

مولفہ حضرت خاتم الفقہاء والحدیث جناب مولانا مولوی  
حاجی حافظ ابوالحسنات محمد عبدالحی دراندیش مدظلہ

جسکو

مولانا مولوی محمد الیوب سلمہ نمبر ۱۰۰۰ مولفہ نے نہایت

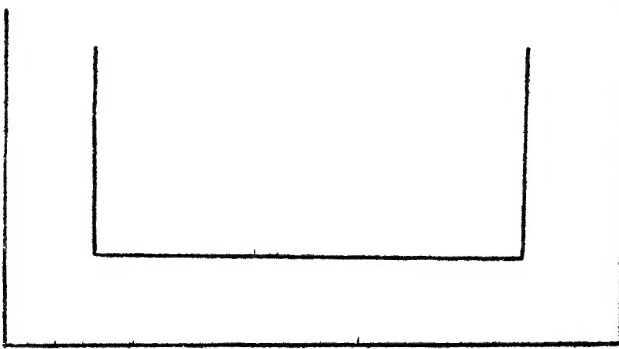
جانفشانی سے موافق ترتیب ابواب فقہی کے مرتب کیا

۱۳۲۵ھ بمطابق ۱۹۰۶ء بحسب الحکم

جناب مفتی محمد یوسف صاحب مالک مطبع یوسفی فرنگی محل لکھنؤ

ماہ ذیقعدہ ۱۳۲۱ھ

مطبع یوسفی فرنگی محل لکھنؤ میں چھپا



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باب التصرف

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین محقق شامی کے اس  
قول میں اوپر قول درختا کے وفي الشرع بدلایہ عن الخانیۃ الصبح ومن قسمۃ الوہبانیۃ ونیس لیس  
قال الامام تقاسم بدرب ولم یقل کذا البیع یدکر قال ابن النخعۃ والمسلک من التمتۃ عن ابیہ ابن ستم  
قال ابو حنیفۃ فی سکہ غیر نافذہ لیس لاصحابہا ان یشیعوا ولو اجتمعوا علی ذلک ولا ان یشیعوا  
فہم انہم لان الطرق الاغظم اذا اکثر الناس فیہ کان لہم ان یدخلوا ہذہ السکہ حتی یخف الزحام قال  
الناظمی وقال شہداد فی دورین خمسۃ باع احدہا الضعیفۃ من الطرق فالبیع جائز و لیس للمشتري  
المرہ رفیہ لان المشتري دار البائع واذا ارادوا ان یشیعوا علی راس سکہم در باو یسد و راس السکہ  
لیس لہم ذلک لانہا وان کانت ملک لہم ظاہر لکن للعامة فیہا نوع حق انتہی لمخصاتم افاد ان ما توہمہ  
انہ ظہر فی شرح من اختلاف الروایتین مدفوع فان ما ذکرہ ابن ستم فی بیع الكل وما ذکرہ شہداد  
فی بیع البعض والفرق ان الثانی لا یقضي الی البطلان حق العامة بخلاف الاول ہذا وقد علمت ما  
فرمایا سابقا ان ما فی الوہبانیۃ غیر ما ذکرہ مصنف لان مراد المصنف الطرق الخاص المملوک

مسئلہ مولوی اعجاز حسین صاحب

لو احدی بر اطرین مشترک فی سکہ مشترکہ انتہی جو واقع ہے صفحہ ۱۱ جلد رابع شامی میں آیا یہ روایت ملک مشترک میں وارد ہے یا ملک خاص میں شخص واحد کی اور اگر ملک مشترک میں وارد ہے تو اس سے ملک خاص کا بھی حکم دربارہ منع تصرف نکلتا ہے یا نہیں اور یہ قول ظاہر الروایۃ ہے یا نادر الروایۃ اور قول مفتی بہ ہے یا غیر مفتی بہ مینوالوجہدوا

ہو المصوب یہ روایت نادر کی ہے اور ملک مشترک میں ہے نہ ملک خاص میں اور ملک خاص میں مفتی بہ یہی ہے کہ صاحب ملک اپنے ملک میں ہر طرح کا تصرف کر سکتا ہے مگر وہ تصرف کہ جس میں ضرر دوسروں کا ہو وانشاء علم حررہ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی

ہو المصوب مخفی نہ ہے کہ ملک خاص میں مالک کو ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہے بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر نہ ہو اور جس تصرف میں کہ دوسرے کا ضرر نہ ہو اس تصرف سے ممنوع رکھا جاوے گا نتیجہ فتاویٰ حامیہ میں ہے قال فی التنبیہ وشرح الدر المختار (المنع) شخص سے ہر قسم

فی ملک الا اذا کان الضرر بنیان من ذلک وعلیہ الفتویٰ بزازیہ و اختارہ فی العادیۃ و فی قاری البدایۃ و افقی بذلک ایضاً الشیخ برہان الایمۃ و بقیۃ کافی شرح الوبائیۃ لابن السخنی نقل عن

کتاب محیطان المصدر الشہید و فی حواشی الاشباہ لمیری زادہ التصرف فی ملک وان یقرر جوارہ

فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ رای المتأخرین ان الانسان یتصرف فی ملک وان یضر غیرہ

ما لم یکن ضرر ابنیاء و ہوا یمکن سبب اللہم و یابون البناء بسببہ و یخرج عن الانتفاع بالکفۃ و ہو

ما ینع عن الحولج الاصلیۃ کسب الصور بالکلیۃ والفتویٰ علیہ انتہی اور جامع الفصولین میں ہے

الحاصل ان القیاس فی جنس ہذہ المسائل ان من تصرف فی خالص ملک لا ینع منه و لو اضر غیرہ

لکن ترک القیاس فی محل یضر غیرہ ضرر ابنیاء و قبل بالمنع و بہ اخذ اکثر من المشائخ انتہی اور کوچہ

غیر نافذہ میں جس میں ملک مشترک و حق مرور علی سبیل التساوی ہوتا ہے کسی شخص کو تصرف نہیں

جائز ہے اگرچہ دوسروں کو مضر نہ ہو و ان اجازت جملہ اہل سکنتہ کے تعالیق الا ان علی الدر المختار

میں ہے و غیر النافذ لا یتصرف مطلقاً اسی باحد اشیاء کا لہذا و او احقر اما الانتفاع فجاز قال فی غنیۃ المفتی اہل السکنۃ راو و ان ینصبوا علی راس سکنتم و راو لیسید و راس السکنۃ لیس لم ذلک انما

وان كانت ملكا لكن للعامة فيبائع حتى ويؤاد اذا اذ حرم في الطريق كان اثم ان يدخلوا ما حرم  
 يحلف الزحام ويهد في الملك فليفت بغير الملوك فلا يجوز سده ومنع الناس منه وفيها سكا غير نافذة  
 احداث جبل في آخر السان يشيد المملك الاباذن جميع اهل السكة الاعلى والاسفل انتهى اور مجمع البركات  
 من ہے لو احداث ذلك في طريق غير نافذ لا يسع ذلك بلا اذن الشرکاو في ذلك الطريق وان لم يصير  
 انتهى اور بر جندی کی شرح مختصر وقایہ میں ہے وہی غیر نافذ لا يسع احداث ذلك الاباذن الشرکاو  
 اخرهم اولانہ محلوک للجمع انتهى اور تفتیح فتاویٰ حامد یہ میں ہے فی غیر النافذ لا يجوز ان تصرف  
 باحداث مطلقا اخرهم اولالاباذن لانه كالملك الخاص لعم شرح التتویر للعلاق استی والتداعلم

مرورہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالرحی تجاؤز الشیخ فی ذیل الجلی والحقفی

۳۳ کاغذات مثل مقدمہ مولوی اعجاز حسین صاحب مدعی صدر مرفع بنام مسماۃ عمرہ بیگم مدعی علیہ  
 بعضہ وقطعہ الفصل استفتنا اور ایک قطعہ ونقل موجبات ناراضی گذرانیدہ مدعی اور دو قطعہ نقل  
 فیصلہ جہت عدالت و مرافعہ و یک قطعہ نقشہ موقع متنازع فیہ میں نے من اولما الی آخرھا  
 معائنہ کیے قبل ازیکہ کہ یہ کاغذات راہیہ سے میرے پاس پہنچیں مدعی نے دفتوے کے جنکی  
 نقل فسلک مثل ہے پیش کیے تھے اور استدعا تحریر جواب کی کی موافق اونکی استدعا کے میں نے  
 اوس سوال پر جس میں روایت لا اور بن رستم سے استفسار ہے لکھ دیا یہ روایت لا اور کی ہے اور  
 ملک مشرک میں ہے نہ ملک خاص میں اور ملک خاص میں مفتی بہ یہی ہے کہ صاحب ملک  
 اپنے ملک میں ہر طرح کا تصرف کر سکتا ہے مگر وہ تصرف کہ جس میں ضرر میں دوسروں کا نہ ہو فقط  
 اور دوسرے سوال پر یہ ترمیم کر دیا بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہے نہ جوحٹ وغیرہ  
 لگانے سے اور ہمیں یہ کہ اجاویگا مگر یہ ہمسایہ کہ اوس سے ضرر ظاہر ہو سکے اور ہر گاہ زید مالکانہ  
 ضرر زمین اور ضرر میں نہ ہو گا انتہی بحاصلہ اب بعد معائنہ کاغذ نقشہ وغیرہ کی ثابت ہوا کہ یہ دونوں  
 فتوے مفید مدعی نہیں ہیں اور مدعی علیہما کو حق مانفت پہنچتا ہے ایک تو اس وجہ سے کہ ضرر میں  
 اعتبار ایک خاص میں ہے نہ سکر غیر نافذہ میں اور زمین متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہیں بلکہ  
 سکر غیر نافذہ کی زمین ہے کہ جس میں سب اہل سکر کو حق مرور علی السو ہے پس اوس میں جوحٹ  
 و کو اثر لگا تاہر وں اجازت جملہ اہل سکر کی زمین ممکن ہے جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہے



بلکہ بعض عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ باوجود اتفاق جملہ اہل سکنت بھی ایسے امور کا احداث بلحاظ حق عامہ نہیں درست ہے دوسرے یہ مکان مدعی علیہا کا اس سکنت کے ایک گوشہ میں واقع ہے اور کوئی دوسرا عمرہ و سکانتین ہے پس گو بالفعل مدعی اسکو مورد ممانعت نہ کرے مگر بعد فقہ اس بنا جدید کے اور تزیید خصوصیت کے احتمال اس امر کا ہے کہ مدعی علیہا کو ضررین پہونچے حاصل اس مقدمہ میں حکم حکام عدالت اور مرافعہ کا مطابق بشرع کے ہے اور دین فیصلے قابل نفاذ بین و اللہ اعلم و حکم حکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن فیئہ العلیٰ بخیر

## کتاب الترویج

استفتا چارہ سیفربیند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اگر کسی بہ حربیان زہر خلیج بلور قرصہ سودی بد بد و برای اخذ ربو او کیل خود را بدار الحرب مستقر سازان گرفتن زہر ربو از دار الحرب بوساطت وکیل جائز است یا نہ  
 ہو المصوب در دار الحرب از حربیان ربو اگر گرفتن جائز است خواہ وکیل یا شد یا موکل  
 زیرا کہ نائب مثل غیب است و در مختاری فلیسند و لا ربو ابن حربی و مسلم متامن ولو بعقد فاسد او قمار ثلث لان مالہ ثم مباح فیعل برضاہ مطلقا بلذا عند رضا فاللثانی و الثلث انتی و در رد المحتار  
 می آرد قولہ لان مالہ ثم مباح قال فی فتح القدیر لا یجعی ان ہذا التعلیل انما یتقصر حل مباح فی حق  
 اذا كانت الزکاة ینالہا المسلم و ابو العزم من ذلک اذا یشمل ما اذا کان الدرہمان فی بیتہ و ربہم  
 بدرہمین من بیتہ المسلم و الکافرو فی السیر الکبیر و شرحہ اذا دخل مسلم دار الحرب یا مان فانیس یا مان یاخذ  
 منهم اموالہم بطیب النفس یا بی وجہ کان لانا اخذ المباح علی وجہ عری من العذر فیکون ذلک  
 طیبہ العزم و الامیر و المستامن سوا حتی لو باعہم در ہما بدرہمین و باعہم مینتہ بدرہم او اخذ مالہم  
 بطریق القمار فذلک کلہ طیب لہ انتی لخصا و اللہ اعلم و علیہم حکم ثم قدام اولیاء اللہ علیہم رحمۃ اللہ  
 ہو المصوب اگر مسلم معاملہ ربو از حربی در دار الاسلام کردہ و وکیل خود را برای قبض آن  
 بدار الحرب فرستادہ جائز نہ خواہد شد چہ معاملہ ربو او در دار الاسلام ممنوع است و اگر از دار الحرب  
 بہ است البتہ جائز خواہد شد در مستباحہ می آرد ربو حرام الثانی است مسائل بین المسلم

از نام و در مسلمانوں کی طرف سے

واللہ اعلم بحمدہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے  
دعویٰ دلائی کہ زید نے کثیر کا بعض سود اور بعض اصل ہے بوکالت بکر بنام ہندہ عدالت میں دائر  
کیا تھا وکیل زید نے پیش قاضی وقت گفتگوی مقدمہ بہ نسبت زید مدعا بہا کے یہ الفاظ بیان کیے  
کہ دراصل یہ تنازع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہے آیا اس بیان وکیل زید سے  
وصول یابی زر اصل کی اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہے یا نہیں اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل  
زید سے وصول یابی زر اصل کی اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھ کر دعویٰ مدعی خلاف شرع  
تصور کر کے خارج اور نامسموع کر دے تو بجا اور درست ہے یا نہیں اور وکیل کا زر مدعا بہا کی  
نسبت رقم سود کا نہ مخالفت اور تناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض مدعا بہا کو سود اور بعض کو  
اصل کہتا ہے ہو سکتا ہے یا نہیں یا قول وکیل بہتر کہ قول موکل قرار پائے کہ اس کے بیان میں  
قول اخیر معتبر ہے چنانچہ حاشیہ فتاویٰ شامیہ آخر وقت میں قاعدہ اصول یون منقول ہے  
فان التین اذ اتفقا علی العمل بالتاخر منہما یہ نزاع کل مدعا بہا کی رقم سود کی سمجھی جائیگی اور قول  
وکیل کا بحکم اس روایت کے بہتر کہ قول موکل کے ہو سکتا ہے یا نہیں صحیح اقرار وکیل کذا  
فی الدر المختار علامہ شامی تصریح اوسکی یون فرماتے ہیں یعنی اذ است وکالتہ الکیا بالخصوص  
علی موکلہ سواء کان موکلہ المدعی فاقربا یا غایا الحق والمدعا علیہ فاقربا بنوہ علیہ بنوہ او غایا  
ہو المصوب اس صورت میں وکیل نے ایسا کوئی کلمہ نہیں کہا کہ جس سے زر اصل سے  
براءت یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جاوے تا قول او کا بعینہ قول موکل سمجھ کے تناقض وغیرہ  
ثابت کیا جاوے بلکہ مفہوم قول وکیل کا اسبق قدر ہے کہ اصل خصوصیت رقم سود میں ہے  
اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ رقم اصل اتفاقا لازم ہو اور رقم سود میں نزاع ہو پس اس صورت میں  
یہ تناقض ہے نہ اقرار وصول اصل وغیرہ واللہ اعلم بحمدہ الراعی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوازا اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی

کتاب النظم والاباحۃ

استفتا چو میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که زید از هند عهده عقد نکاح کرده بعد مدتی زید و اهل قرائش میخوانند که هند را از شخصی که نه از قرابت بعیده است و نه از قریبه بلکه اجنبی محض است و بر ویش برآرند و هند و اهل قرائش را این امر منظور نیست درین صورت بنده را شرا میسر کند برگفته میشود و اهل قرائش عمل نمایند بنوا و اوجسودا **طو المصوب** در صورت مسئله شخصی اجنبی را دیدن کف و وجه زن اجنبیه بشرطیکه امون از شهوت باشد درست نیست علی الخصوص فی زمانا بسبب خوف فتنه بر سر مرد شاب و زن شاب مگر بوقت ضرورت که از آن گریزی نباشد مثل قاضی و شاگرد طبیب و یا کسی که اراده نکاح دارد و الروایه فی نظر من الاجنبیه الی وجهها و لقیها فقط للضرورة فان خاف الشهوة او شک اقتنع نظره الی وجهها تحمل النظر مقید بعدم الشهوة و الا فخرام بدانی زمانم و اما فی زمانا فتنع من شبابه قستانی و غیره الا نظر لالمس الحاجة لقاض و شاگرد حکیم و شایسته علمیا در مختار قوله اما فی زمانا اخر **للا نه غوره بل نخوف الفتنة رد المحتار** و الله اعلم بالصواب الی المحرج و کتاب **مجمع البیان** مفتی بکاب محمد علی بن محمد صاحب صحیح و الحیب نیج فانه لا طاعة للمخلوق فی معصية الخالق و الله اعلم و الله اعلم **مجمع البیان** ابو الحسنات استفتا حامدا و مصليا و سلما اول تمییز چند مقدمه می سازد بعد از آن سوال میکند **مقدمه اولی** اینکه متحس از صفت مامور بهست خواه بعینه باشد خواه بغیره و استحسان بعد الامر معلوم می شود ان الامر حکیم و الحکیم لایامر بالفحشاء کما ذکر فی الاصول پس هر آنچه مامور نیست بآنست معلوم نیست مقدمه ثانیه اینکه در خبرست من اصدفت فی امر یا هذا الیس منه فومر و دود مراد از امر تا دین است و اصول و فروع دینی از ادله اربعه ثابت میشود یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس مجتهد و آنکه مجتهد مستقل مثل ائمه اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس و معتبره و اجماع نیز از تعامل بعض علما یا اکثر منعقد نمی شود بلکه اجماع آلت است که اتفاق جمیع مجتهد عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تاسه یوم و اجماع غیر مجتهدین را در شرعی اعتباری نیست خصوص در امری که محتاج قیاس باشد کما ثبتت فی کتب الاصول پس هر آنچه از ادله اربعه ثابت نشود بدعت است کما نفهم من کلامه علیه السلام فمورد مقدمه ثالثه آنکه از جزئیات جمیع اجزای افراد اجزائیست مجموع لازم نیست چه حکم افراد فردا دیگر است و حکم مجموعی دیگر

در فتاوی تاجیه کتبه آقای میرزا نورانی صاحب امتیاز مطبعه مطهره

که بحث فی مقام مقدمه را بجه آنکه مفتی غیر مجتهد فتوی از قول مجتهد نمیتوان داد و چرا از نیست  
 که کلیات مسائل استخراج کند مقدمه خامسه آنکه قوله تعالی و یتبع غیر سبیل المؤمنین الا یتبعوا قوله تعالی  
 انکم خیر امته الایه و قوله تعالی جعلناکم امه وسطا الایه و قوله علیه السلام لا تجتمع امتی علی الضلالة  
 و قوله علیه السلام ما راه المؤمنون حسنا فهو عند الله حسن و قوله علیه السلام من سن سنة حسنة  
 احببت و غیر این آیات و الاحادیث و از لفظ مؤمنین و امت مجتهدین مراد اند که انفسهم  
 من کتب الاصول و سن معنی رواج است و در احداث و رواج فرقی ظاهر است پس تقابل علیما  
 غیر مجتهدین خواه علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد دیگر حجت نباشد مقدمه  
 ششامه آنکه سکوت عن الحق شان علمایست پس از امر حق بدایت فرمایند بعد تمهید  
 این مقدمات می گویم چه میفرمایند علمای دین و مفتیان بشرح متین اندرین مسئله که مجلس  
 مولود شریف نمیکند بدین طور که چند کسان را جمع میکنند و ذکر تمیلا و حضرت خیر البشر صلی الله علیه  
 و سلم مع دیگر حالات آنسرور علیه السلام میکنند و سوای این جمع کردن مردمان برای این مجلس  
 او دیگر خلاف شرع نیست پس این امر از ادله اربعه شرعیه محسن است یا لحاظ مقدمات مذکور و بالاعت  
 نشانه است بینه با کتاب او السنه و الاجماع او قیاس المجتهدین امیر و اولی است  
 که جواب سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترتیم یا بدکه بصحت نقل شود  
 نگردد و جواب مسئله عام فتم باشد که مستفتی بفرمود و بهیمن العوام  
 بنو المصنوع اول التمدید چند مقدمات میکنم بعد از آن بر اصل می آیم مقدمه اولی محدث  
 امر ایست که نه وجود آن بخصوصیه در زمانه ثلاثه یعنی زمانه آنحضرت صلی الله علیه و علی آله و سلم  
 و زمانه صحابه و زمانه تابعین که مشهور و بدیهه است باشد و نه اصلش از ادله اربعه یعنی کتاب  
 بیست و اجماع و قیاس یا فتم شود علامه سید شریف در حواشی مشکو و در شرح حدیث من احب  
 فی اخرنا ایس منه موردی نویسد المصنف ان من احب فی الاسلام را یا لم یکن من الکتاب  
 و السنه سنه ظاهر اخصی موقوف است قیاس فتم مورد و علیه استی و فاضل معین بن صفی در شرح الزحین  
 نویدی می نویسد فان قلت قد اشتهر ان البدعه لوهان حسنة و سیده فکیف یکون کل بدعه ضلالة  
 یا تحسین قلت المراد من البدعه فی الحدیث البدعه الشرعیة و هی ما لیس له دلیل شرعی کل ما فعله



الشیع او امر به فهو ليس ببدعة شرعية انتهى و حافظ ابن حجر در هدی ساری مقدمه فتح الباری  
 در فصل خامس که موضوع است برای شرح غریب می آید قوله من احدث حدثا ای فعل متصلا  
 لا اصل له فی الشیخ انتهى و در فتح الباری می آید قوله حدثنا تا بفتح الدال جمع می ده و الامر بنا ما احدث  
 و ليس له اصل فی الشیخ صی فی الشیخ بدعت و اما کان له اصل فی الشیخ فليس بدعة و البدعة  
 فی عهد الشیخ مذمومة بخلاف اللغة انتهى و ابن حجر یکی در فتح مبین شیخ اربعین می نویسد المراد  
 من قوله صلی الله علیه و علی آله وسلم من احدث فی امرنا هذا فیس منه یا نافیة او لا یشهد له قوا هذا الشیخ  
 و اوله العائنه انتهى و همچنین ملا علی قاری در شیخ اربعین و ابن مالک در شیخ مصابیح و مصنف و می  
 در شیخ مصابیح و غیره نوشته اند پس معلوم شد که هر امری که وجودش در زمانه از آن گذشته باشد  
 یا سندش از دلیلی از اوله اربعه یافته شود بدعت منکر است بخلاف آنچه بدعتی است که گمان نهی  
 که استحسان شرعی صفت آن مامور به است که صراحت در دلیلی از اوله اربعه امر با و آورده باشد یا شد  
 بلکه استحسان صفت بر مامور به است خواه صراحت امر با و آورده باشد یا خدیا از قوا حد کلیه شرعی  
 سندش یافته شده باشد و خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یشی علی من تامل فی عبارات السابقة  
 و آنچه که در کتب اصول اختلاف در اطلاق مامور به و مندوب مذکور است نزاع لفظی است کما  
 حقه ابن العمام فی التحریر الحاصل همچنان که اطلاق مامور بر واجبات می شود بر مندوب نیز  
 می شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد و همچنان در مندوبات پس هر محلی که  
 وجودش بخصوصه در زمانه از آن گذشته باشد لیکن سندش در دلیلی از اوله اربعه یافته شود  
 هم سخن غمناک شد می بینی که بناء بر اداس را جمله فقها شرعاً و غیراً و محدثین جنوباً و شمالاً مستحسن می شود  
 حال آنکه وجودش در زمانه نبوی نبود مگر اصلش از حدیث اذ مات ابن آدم انقطع الامم ثلاث  
 صدقه جاریه از علم شیخ به او و در صحیح یروند و او را البخاری و مسلم و ابو داود و النسائی  
 و الترمذی چون ثابت میشود لهذا حکم با استحسانش دادند و در بدعت ضاله داخل نساخند  
 و مقدمه ثالثه مفتی را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب یا سنن  
 یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوی دهد و نه آن واقعه را زیر قوا حد کلیه شرعی پیش سازد  
 و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد و همین حال علماء متدین و فقهای متبحرین مانده

آری چنانچه که بجز نقل عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط مطلق ندارد از آنست که بجهت نقل  
چاره دیگر نیست علامه سعد الدین نقض ازانی در جوابی عنده می نویسد المراد بابل بنظر بعضی صاحبان کتب  
من لم یکنه الاقتدار علی الاستنباط من الاصول التي مراد بها هو المسمى بالمجتهدین فی المذهب  
کالمعززی و النووی من اصحاب الشافعی چو فی المذهب بمنزلة المجتهدین المطلق فی الشرع  
و اما الذین یقتون بما حفظوه اذ و جوده فی کتب الاصحاب فهم بمنزلة النقطه و الیدایة اشقی  
و علامه عسکری در جوابه نفسیه می آرد اعلم ان الفقهاء و العلماء علی سبع طبقات الاولی طبقة المجتهدین  
فی الشرع کالایة الاربع الثانیة طبقة المجتهدین فی المذهب کابی یوسف و محمد و الاساتذة  
من اصحاب بی حنیفة القادریین علی استخراج الاحکام من الاولیة علی مقتضی القواعد التي مراد بها ساداتهم  
فانهم انما یقالون فی بعض الفروع کمنهم وافقون لهم فی الاصول الثانیة طبقة المجتهدین فی المسائل  
التي لا روادیه فیها عن صاحب المذهب کالخصاص و الطحاوی و الکرمی و الحلوانی و السرخسی  
و البردوی و قاضی خان الرابطة طبقة اصحاب التخرج من المتقدمین کالیزازی و احرار به من انهم  
لا یقدرون علی الاحتیاط و اصلا کمنهم باطاعتهم بالاصول و علمهم بالمذهب یخرجون الاقوال الخاتمة  
طبقة اصحاب التخرج من المقلدین کالقندری و صاحب الهدایة و شافعی تفضیل بعض الروایات  
علی بعض یقرون بذوالی و بذوالصح و رادیه و بذوالضعیف و رادیه و بذوالفقی بالقیاس و هذا  
الرفق بالناس لساوئیه طبقة المقلدین القادریین علی التیسیر علی الاتوی و القوی و الضعیف و ظاهر  
المذهب نظام الروایة و الروایة النادرة کاصحاب المعون المعبر عن المتأخرین کصاحب الکفر  
و المختار و النواقیة و الحجج و شان کل منهم ان لا یقل فی کتابه الا قوال الضعیفة و المرودة و الروایات  
الضعیفة السابعة طبقة المقلدین الذین لا یقدرون علی ما ذکره لا یعرفون الفتن السبع و لا یتمیزون  
اشمال عن الیمین بل یحییون ما یجدون کما طب لیل و هذا ذکره فی طبقات الفقهاء مع تطویل لایسته  
بذلک الختمه استی بعد تمیز این مقدمات بگویم که نفسی که مولود بعثت فضلاست نسبت بدو وجه دجرا اول  
ذکر مولود عبارت است این که ذکر آیهی از آیات قرآنی یا حدیثی نبوی تلاوت کرده و شرح آن در سه  
از فضائل نبویه و معجزات احمدیه و بر خیز از احوال و ولادت و نسب نبوی و خوارتگی که بوقت ولادت  
و قبل از آن ظاهر گردیدند و امثال آنها بیان سازد که اخفقت بن حجر المکی فی النعمه الکبری علی الدار المهرله

سید لادیم و غیره من العلماء الماهرين و وجود این حقیقت در زمان نبوی و زمانه اصحاب هم بود اگر چه  
 مسی این تسمیه نباشد بر ما برین فن حدیث مخفی نخواهد بود که صحابه در مجالس و عطا و تعلیم علم ذکر فضائل  
 نبویه و کیفیات ولادت احمدیه میکردند و در صحاح مرویست که آنحضرت صلی الله علیه و آله وسلم  
 حسان بن ثابت را در مسجد خود بر منبر نشاندند و او شان مدح نبویه را که نظم کرده بودند خواندند  
 و آنحضرت او شان را دعای خیر دادند و فرمودند اللهم اید به روح القدس و برناظره و ان حسان مخفی  
 نخواهد ماند که در تصانیف شان مجازات نبویه و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف و غیره موجود است  
 پس خواندن چو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد است و این قصه خواندن حسان اشعار  
 در مسجد صحیح بخاری هم موجود است من شاء الاطلاع فلیرجع الیه دالی غیره پس در حقیقت ذکر مولد  
 که بیان او گذشت و این قصه فرقه معتدیه علوم نمی شود و بیک این که این قصه مسی به مجلس مولد نغده  
 پس این امر است دیگر اگر اختلاج این امر شود که اگر چه وجود نفس ذکر مولد و فضائل و غیره  
 ثابت شده مگر ذکر مولد بهیچ کردن مردم و طلب کردن احباب از خانه بیشتر نرسید و دفع آن  
 باین طرح کرده شود که هیچ کردن مردم و طلب دشان برای نشر علم در حدیث ثابت است فقیه  
 ابواللیث در تنبیه الفاضلین می آورد حدیثیابی قال حدیثنا ابو کبیر محمد بن احمد حدیثنا ابو عمران  
 حدیثنا عبد الرحمن حدیثنا داود حدیثنا عباس بن الکثیر عن عبد شریع عن علی بن ابی طالب قال نزلت  
 اذ جاء نصر الله و فی مرض رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم فمالبت ان تخرج یوم اخیس فرقی  
 المنبر و جلس علیه ثم دعا بلالا و قال یا فی الدنیه ان اتبعوا الوصیه رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم  
 آ که علم فنادی بلال فاجتمع ضعیفهم و کبیرهم و ترکوا الابواب بیوتهم مفتوحه حتی خرجت الغداری من  
 خود من حتی حصن المسجد باهل الدنیه صلی الله علیه و آله وسلم یقول و سوا المن و را اکم و سوا  
 لمن و را اکم ثم قام فحمد الله و ثنی علیه و صلی علی الانبیاء ثم قال انما محمد بن عبد الله بن عبد المطلب  
 بن هاشم العربی الحمری المکی الانبی بنی الحدیث انتی طمنا علاوه ازین کلام در نفس ذکر مولد مستعد  
 و تخصیصات عرفیه اگر بالفرض ازین اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم مسلم آید  
 وجودم ای که سنا که وجود ذکر مولد در زمانه از ازمه ثلاثه نبوده پس میگوییم که در شرع این قاعده  
 ثابت شده کل فخر من افراد نشر العلم فیه مندوب ابن ماجه از ابی هریره روایت کرده قال قال

رسول الله صلی الله علیه و آله سلم مالحی المؤمنین من حسنة بعد موتہ علم نشو و نما جاری در کتاب العلم  
 از عمر بن عبد العزیز روایت کرده که در لایحه علم لایحه سواد حق تعالی علم من لای علم فان العلم لای ملک حتی یکون  
 سر او علم و سواد حق در بعض رسائل خود شرح حدیث اذ مات ابن آدم الحدیث می نویسد علی العلماء  
 المصدرة الجارية علی الوقت والعلم المنتفع به علی التخصیص والتعلیم انتهى و ظاهر است که در ذکر مولد تحقیق که  
 گذشته فرومیت افزا و نشر علم پس در اینجا دو مقدمه حاصل شد بدو اول اینکه ذکر مولد فرد من افزا  
 نشر العلم دوم و کل فرد من افزا و نشر العلم مندوب نتیجه برآمد ذکر مولد مندوب و بخاری از ابی وائل روایت  
 کرده قال کان عبد الله بن مسعود یزکر الناس فی خمس فقال له رجل یا ابا عبد الرحمن لوددت انک  
 توکر تخاکل یوم قال اما انت متیقن من ذلک فی اکره ان الکلم وانی اتوکلکم بالوعدة کما کان النبی صلی الله علیه  
 و آله سلم یخبرنا بها مخاضة السامعة علینا و هم ساری که هرگاه ذکر مولد در از منته ثلاثه نبود و نه  
 در زمان مجتهدین اثرش یافته شد پس بجه طو رفتی بجوازش جائز باشد چه سابقا ذکر کرده شد که  
 مفتی را فتوی بطور استنباط باید که ضروری است پس اگر تسلیم کنیم که ذکر مولد در از منته ثلاثه نبود و نه  
 از مجتهدین حکم و منقول شد لیکن چون در شرح این قاعده عهده شده است کل فرد من افزا و نشر العلم  
 فرو مندوب و ذکر مولد نیز زیر آنست لایحه حکم مندوبیت اوداده خواهد شد و بر همین مسلک فقهاء  
 متبحرین و اهل انتائے مستنبطین مثل ابوشامه و حافظ ابن حجر سیوطی و شامی و امثال آنها رفته اند  
 و حکم به ندب ذکر مولد اوده اند حال مقتضای آنکه مسائل آورده است باید شنیده و بخور باید دید اما مقدمه  
 اول پس اگر مرد حلیه بر آنچه ما مورد نیست استخسانش معلوم نیست این است که هر آنچه ما مورد بهر حاجت  
 نیست استخسانش معلوم نیست پس غلط است چه بسیار امور ازین قبیل هستند که ما مورد بهر حاجت  
 نیستند مگر فقهاء متبحرین از قواعد استنباط آنها کرده حکم به ندب آنها داده اند اگر مرد این است  
 که هر آنچه ما مورد بهر حاجت نیست نه صراحت نه اندراج پس صحیح است لیکن مضمر مقام نیست چه ذکر مولد  
 بر تفریق تسلیم و هم وجودش در از منته ثلاثه در قاعده مندوب است پس لایحه ما مورد بهر خواهد شد  
 ما استخسانش ظاهر خواهد شد کما بعد ذلک سابقا فی المحدثه الثانیة و اما مقدمه ثانیة پس آنهم فرست  
 داده چه در باب احداث و محدث امر نیست که مندرش از اوله و المعبر بانه نفی و کما بعد ذلک فی المقدمة  
 الاولی و ذکر مولد این چنین نیست و اما مقدمه ثانیة پس اگر چه از حجت نیست فرد فرد جز نیست مجموع لازم



نمی آید مگر بگاه جزئیت مجبور سبب اندر اجتناب از بقاعده شرعی معلوم شده جای چون و چرا باقی نماند  
 و اما مقدمه را بعد پس غلط محض است که آمدنا لک فی المقدمه الثالثه حاصل درام و محض مقام اینست  
 ذکر مولد فی نفسه امر نیست منسوب خواه سبب وجود او و غیره لازمند یا سبب اندر اجتناب زیر سند شرعی  
 است نه در اجتناب از آنکه نشود مگر یک طائفه تکیله که رب النوع آن طائفه تاج الدین فاکانی مالکی است  
 و او را طائفتی نیست که مقابله نماید تنظین که فتوایه مذکور مولد او مذکورند پس قولش درین باب  
 معتبر نیست آری اگر بحقیقت مذکور مولد که سابقا گذشت تخصیصات غیر مشروط و تشریعات غیر مأموره  
 منضم شوند حکم مذکور باقی نخواهد ماند لیکن این امر نیست دیگر در نفس جواز مولد مشکلی نیست و الله اعلم  
 بالصواب و عنده حسن الثواب حرره الحاج عفوری القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاهد عن ذنبه الحلی المظنی  
 اصحاب الحبيب جزاه الله خیر الحجاز منقحه خادم اولیاء الله الصدوق علی محمد غفر له الله الاحد و حقیقت  
 این فعل زید بدالت او له شرعی که بالتصريح والتشريع در سبیل الهدی و المرشدانی  
 سیرة خیر العباد مذکور مستحسن و منسوب است در جملات و فتاوی شیخ شهاب الدین احمد بن حجر  
 هشیمی مکی کتوب است الموالید و الاذکار التي تفعل عندنا اکثر ما تفعل علی خیر کصوفیه و ذکر و الصلوة  
 و السلام علی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و در حدیثی که در بعضی از کتب  
 ان النوع الثانی سننه و شیکه الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصه و العامة کقولہ صلی الله علیه و آله  
 و سلم لا ینقذ قوم یدکرون الله تعالی الا احبهم الملائکة و خشعتهم الرحمة و ذکر بحکم الله تعالی زمین عنده  
 رواه سلم و روی الیضا انه صلی الله علیه و آله و سلم قال لقوم جلسوا یدکرون الله تعالی و یحیدونه علی ان  
 یراهم الاسلام انما فی جبریل علیه السلام فاخبر فی ان الله تعالی ینبأهم الملائکة فی الحدیثین یصح  
 و دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر و المجلس له و ان الجالسین علی خیر کذکب ینبأهم الملائکة و تنزل  
 علیهم سکینة و تغشاهم الرحمة و یدکرهم الله تعالی بالثناء و علیم بین الملائکة فای فضل لجل من یز  
 و قول مسائل و دلل الاجتماع جائز جواب نعم هو جائز انتی مختصراً فصیح الجواب و الله اعلم بالصواب  
 کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم غفر له الله العلی الرب الحکیم

استغاثه بخدا و خدایان می کنند و امری موجب حادث میگردد و میان سحر و طلسم و شعبده فرق چیست  
 از هر امر که کفر از آنها چه چیز است و تمیز میان سحر و شعبده و کرامت چیست امید داریم که مفصلاً  
 از رشد شود و نیز از رشد و فرموده شود که آیا سحر هر چه باشد موجب حدوث انوار مرض  
 بحکم انسان میگردد و ضرر میرساند و قتل میکند یا نه ظلمت محدود باد  
 و هو المصلوب جواب سوال اول سحر را بیا راقسام اند و اکثر اطلاق آن بر امر عیبی می شود که  
 سبب تقرب الی الشیاطین پیدا شود و هیئتی در تفسیر قوله تعالی یعلمون الناس السحر یعنی پسند  
 الی السحر استیعان فی تحصیل الی التقرب الی الشیطان مما لا یتقل به الانسان و ذلک لا یتب  
 الا ان یناسب فی الشارة و هیئت الباطن فان التماسب شرط فی التصادم و التصادم انتهی و علامه  
 ابن حجر کلمی در زواجر عن اقوال الکتاب می آرند السحر علی اقسام اولها سحر الکلماتین الذین کانوا  
 فی قدیم الهبر و بعدون الکواکب و یزعمون انها المدیرة للعالم و منها بصدر کل عظمه شیخ و شریک الذین  
 بعث الیهم ابراهیم علی نبینا و علیه الصلوة و السلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوهام و الغفول و العقوبه  
 الثالث الاستعانة بالارواح الارضیه و القول بالجن مما انکره بعض متأخری الفلاسفة و المتقدمین و اما  
 اکابر الفلاسفة فلم ینکروا الا انهم سموها الارواح الارضیه الرابع التخیلات و الاخذ بالعیون الخیال لا عمل  
 الهیجیه البقی نظیر من ترکیب آلات علی النسب لهندیه مثل صورۃ فرس فی یدیه بوق فاذا مضت ساعه  
 من الزمان صوت البوق من غیر ان یمس له حد و کان سحر محرکه فرعون بن هذا القبیل الاساقطین الاستعانة  
 بنحو اصول الادویه المزلیه للعقل و نحوها السامع تعلیق القلب و هو ان یرى الانسان ان یرى الامم الاظم  
 مثلاً فاذا کان السامع ضعیف القلب عقده انه حق و حصل فی نفسه انه نوع من الزعم فی ان یتصور  
 السامع فیه ان یفعل ما یشاء جواب سوال دوم هر نفس انسانی را از جناب باری تاثیر  
 عنایت شده است که آن تاثیر در نفس دیگر نیست و بعضی را خاصیت است بحسب اعتبار که در  
 دیگر نیست و بعضی از سحر و طلسمات و شعبده از تعلیل تاثیرات نفوسند و فرق میان اینها اینست  
 که اگر تاثیر نفس در دیگر استعانت ارواح خبیثه و غیره باشد بغیر استعانت بتأثیرات کواکب و خاص  
 اعدا و غیره آن را سحر می نامند و تاثیر که با استعانت امثال اینها باشد از طلسمات میگویند  
 و تا آنکه رتبه قدرت متخله شخص دیگر گردد و از شعبده می نامند علامه عبدالحق بن حضری معتزلی معروف

ابن خلدون در مقدمه تاریخ خود می نویسد علوم السحر و الطلسمات علوم بکیفیت استعدادات تفهید  
 النفوس للبشریه برآتی از تاثیرات فی عالم العناصر را بخیعین و بعضین من الامور السعادیة الاولیه هو السحر  
 و الثانی فی النفسیات و ذلک لان النفوس للبشریه وان کانت واحدة بالنوع ففی مختلفه بالخواص فنفوس  
 الانبیاء لهم خاصیه تستدیر بها للمعرفة الربانیة و نفوس الکهنة لها خاصیه لا اطلاع علی المغیبات بقوی  
 فطیانیة و النفوس السعادیة علی ثلث مراتب و لها المثر بالهمة فقط من غیر که و معین و هذا هو الذي  
 تسمیة الفلاسفة السحرا لثانی بمبین من مخرج الافلاک و العناصر و خواص الاعداد و سمیة الطلسمات  
 و الثالث ما یشیر فی النفس التخیل لیس صاحب هذا التاثر الی صاحب لقوة التخیل ففیصف فیما یشیر  
 من التصرف و یبقی فیها انوارها من الخیالات ثم ینزلها الی احسن من الراعین بقوة نفسه لموترة فی فنیطر  
 الرؤن کما فی الجواهر و لیس هنالك شئی فیسی فی الشعوذة و الشعبة و اختلف العلماء فی السحر بل هو  
 حقیقة و ادعایا و تحلیل فالقائلون بالاول نظر و الی المرتبتین الاولین و القائلون بانه لاحقیقة انظر و  
 الی الآخرة انتهى لمخاض صاحب مصباح المنة می آر شعوز الرجل شعوزة و منهم من قال شعبه شعبه  
 لسبب یری الانسان منها بالیس له حقیقة انتهى و علامه ابراهیم لقانی در شرح جوهرة التوحید می آرند  
 الطلسمات نقش اسما و خاصته لما تعلق بالافلاک و الکوکب علی زعم بل هذا العلم فی اجسام محدث لها  
 خاصیه و لطفت بها فی مجاری العادات انتهى جواب سوال سوم اتفاق داند برین که سحر حرام  
 و کبیر است و بعضی میفقه اطلاق کفر هم بر آن کرده است حتی که تقارن فی در حواشی کشف  
 اجماع نقل میکنند السحر من اوله النفوس الخبیثة لافعال و اقوال تتشرب علیها امور خارقة للعادة و لا یرى  
 خلاف فی کون العمل به کفرا انتهى و اصح نزوار باب تحقیق این است که سحر که مشتمل باشد بر امور کفر  
 موجب کفر است و سحر که این چنین نیست نفسی و موهن و از کتاب او کفر نیست البته اعتقاد  
 استقلال آن کفر است خود تقارن فی در شرح عقاید مینویسد کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب  
 الاثر علیه انتهى و علامه علی قاری در شرح فقه اکبری می نویسد اتفاق کلم علی ان ما کان من جنس عوة  
 الکوکب لعدیه او السجود له او التقرب لیهما با نیاسبها کفر و یومر ان عظم ابواب الشک انتهى و ابن حجر  
 در زوایجی آرند اختلاف الناس فی کفر الساجد و لیس محل الخلاف النوع الاول اذ لا ینزع فی کفر  
 من اعتقاد ان الکوکب مؤثرة لهذا العالم و ان الانسان یصل بالتصفیة الی ان تصفیه مؤثرة

فی اینجا و جسم و اما ان معتقد الساحر و بلغ فی التصدیقه الى ان تصدیق نفسه بحیث یطیع الحجة فالمعتزلة لیضربون  
 غیرهم و اما بتبیین انواعه فقال جماعة انها کفر مطلقا و اما النوع الثالث و اما بعده فان اعتقد ان فعله  
 مباح قتل کفره لان تحلیل کفر انتی و علامته اردیجی و رفتادی انوار می نویسنه و اطلق لما لکیت  
 و جماعة الکفر علی الساحر و لا تلک ان بزاقربین من حیث الاجمال غیر انه عند الفتاوی فی جزئیات لوقایع  
 یقع غلط عظیم و السبب فی ذلك انه اذا قیل للفقهاء السحر و ما حقیقه حتی یقضی علیه بالکفر یجسد  
 و اما بطول عمری ما رأیت من یفرق بین هذا الامر انتی و ابن همام و رفیع القدری طرادند السحر حرام  
 بلا طلاق و اعتقاد اياته کفر و عن اصحابنا و مالک و احمد کفر الساحر تبلی و تعلیمه و تعقیل و عند الشافعی  
 لا یجب قتله و لا یتکفر الا اذا اعتقد باحیثه و یجب ان لا یعدل عن مذہب الشافعی فی کفر الساحر  
 و اما قتله فحیث اذا عرفت من اولیة علی السحر لعیبه بالفساد فی الارض انتی باقی ما ندعاه طلسما و شعوذة  
 پس صاحب در مختار علم طلسما و علم شعوذة مثل علم سحر مذموم و حرام نوشته و ابن خلدون نوشته  
 ان شعوذة لم تفرق بین السحر و الطلسما و جملة کلمه با باد احدا لان الانفال انما ابلح لنا الشیخ منها  
 ما یمینا فی دنیا و دنیا فان کان فیه نوع ضرر کالسحر و یلحق به الطلسما یمکن ان یحظر و ان یجلبست  
 الشریعة باب السحر و الطلسما و الشعوذة و احدا انتی جواب سوال چهارم معجزة عبارت است  
 از امر خارق عادت که بر دست مدعی نبوت بمقامه منکرین نبوت صادر شود و کسی مثل او کردن نتواند  
 و کرامت عبارت است از خارق عادت که بر دست ولی صادر شود و بغیر دعوی امر و اما سحر پس  
 صادر شود از نفوس خبیثه که مناسبت نفوس شیطانیه می دارند و مثل او هر کس که مناسبت  
 پیدا سازد و ممکن الصدور است و فتاوی در شرع مقاصد می نویسند المعجزة امر خارق للعادة مقرون  
 بالتقدي مع عدم المعارضة و احتراز بقید المقاربة للتحری عن کرامات الاولیا و بقیة عدم المعارضة  
 عن السحر و الشعبة انتی جواب سوال پنجم شک نیست که سحر امر است مؤثر بهر امر که ساحر  
 خواهد نه باستقلال ساحر بلکه حسب جریان عادت الله این جز از تقوی نقل می سازد قال العلماء  
 لا یمکن ان یظهر علی السحر خرق العادات بالیس فی مقدور البشر من مرض و زوال عقل و قوت و حج  
 عند و لا یمکن السحر علیه لذلک و لا موجب البطلان خلق الله فیها الاشیاء و عند وجود السحر استی  
 و مگر علی فتاوی در شرع فقد اکبری نویسند اکثر و یقولون ان السحر قد یؤثر فی موت السحر و مرضه



در بیان عفت

در بیان عفت

من غیر وصول شی ظاهر الیائمی و الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه  
 استفتا چه میفرمایند علماء دین اندرین صورت که در مسجد بر چارپائی ختن جایز است یا ممنوع  
 هر چه باشد موجب حکم شرع مثبت فرمایند

هوالمصوب جائز است چه بر آتش خضر صلی الله علیه و علی آله وسلم در مسجد سیریه نماده شدی  
 و بر آن درایم احکامات آرام میفرمودند که فی سفر السعادة و ابن ماجه از ابن عمر روایت کرده ان رسول الله  
 صلی الله علیه و علی آله وسلم کان اذا احکفت طرح له فراشه او یضع له سریره و را، اسطوانة التوبة  
 و الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علماء دین اندرین سئله که شانه از دندان فیل یا شلخ گاویش و غیره  
 مردار کشیدن جائز است یا نه

هوالمصوب جائز است در هدایمی آرد لباس بیع عظام المتیة و صوفها و قرنهای و شعرها و بر با  
 و الانتفاع بها لانا طاهرة لایحکمها الموت لعدم احيوة و الفیل کالخنزیر یخس العین عند محمد  
 و عند جماعت السباع حتی یباع عظمه و ینتفع به انتهى و شیخ عبدالحق دلوئی در شرح مشکوة  
 در تفسیر حدیث یاتوبان اشتر فاطمة فلانة من عصب و سوارین من عاج کدر من الوداد و غیره  
 مروی است می نویسند المعروف بین العامة ان العلاج سن الفیل ذیل هو عظم ظهر السلحفاة البحرية و  
 عظم وادج بخریة غیرها اسمها الذبل یتخذ منه السوار و المشط و فی القاموس العلاج الذبل عظم الفیل قال

التورثی ذکر الخطابی فی تفسیر و انه الذبل و نقل ذلك عن الهمیمی و العجلی و عدول عن اللغة المشهورة  
 انی ایشتر من اهل اللسان انتمی و دفع القدریری نوید قیل روی عن رسول الله صلی الله علیه و علی

آله وسلم انه نثری لفاتمة سوارین من عاج و ظهر استعمال الناس له من غیر تکریم من حکم اجماع العلماء  
 علی جواز سیریه و فی صحیح النجاشی قال النزهی او کنت اساسا من سلف العلماء یشیطون بعظام المتیة

سبح الفیل و نحوه و یدیهون فیما دلا یرون به باسا و قال ابن سیرین و ابراهیم لاباس بتجارة العلاج  
 انتهى و الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علماء دین اندرین امر که لام چند روکش و غیره او تاران زده ب اهل مینود که  
 نزدشان لفظ او تار یعنی رسول است و انعال و کردار ایشان بهتر بودند و ایشان ایا خود بار را

سندہ خدای دانستند خلقت را بدایت می ساختند بر ایشان لعنت گردن جائز است یا نہ۔  
ہو المصوب بشرط صدق مستفی لعنت گردن بر ایشان جائز نیست و اللہ اعلم بحررہ المراجی  
عزور بہ القوی محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استیقامت کیا قرطی ہے بین علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید عالم علم دین خالد عالم کی محفل میں آیا  
اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت کے  
بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہو یا نہیں اور اگر درست ہو تو کس دلیل سے درست ہو  
ہو المصوب قیام واسطے تعظیم علماء اور رئیس قوم اور سادات کے درست ہے بدلیل  
اسکے کہ روایت کیا بخاری اور سلم نے ابو سعید خدری سے ان انا سائز لو اعلیٰ حکم سعد بن معاذ  
فارسل الیہ فجا علی حمار طماخ قریبا من المسجد قال تو موالی خیر کم اوسید کم الحمدیث اسید واسطے  
امام غزالی احیاء العلوم کے کتاب آداب السماع میں لکھتے ہیں القیام عند الدخول الداخل لم یکن  
من عادة العرب بل کان الصحابة لا یقومون لرسول اللہ فی بعض الاحوال کما رواہ انس وکن لم یشیت

فیہی عام ولا نری بہ بائنا فی البلاد التي حیرت العادة فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود  
منہ الاحترام والاکرام وطمیئ لقلب بہ وکنہ لک سائر انواع المساعدا ت اذا قصدہا

لطییب لقلب و اصح علیہا جماعۃ فلا یاس بمساعدم علیہا بل لاسن المساعداۃ الانی ما ورد  
فیہی لا یقبل التاویل انتہی آرسے قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم  
کے واسطے کھڑے ہو جاوین البتہ کمرہ ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا ابو داؤد اور ترمذی نے حضرت

سعادہ سے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من احب ان یقبل لالرجال قیام

فلیتنبو مقعدہ من لانا رام نو دی رسالہ قیام میں تحریر کرتے ہیں معناه الصیح الظاہ الزجر والوعا لشیبہ  
للانسان ان یحب قیام الناس لہ لیس فیہ تعرض للقیام نہی ولا یشیرہ انتہی اور

تنبیہ میں مشکل الآثار سے منقول ہے القیام بغیرہ لیس بکمرہ لعینہ نہ المکروہ محبت القیام میں

قیام لہ فان لم یحب لقیام قاموا لایکروہ انتہی اگر کسی کو شک ہو وہ کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ

ابو امامہ باہلی سے روایت کی ہے قال خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم متکلیا علی

عصا فقمنا الیہ فقالوا لا تقوموا کما تقوم الاعاصم یعظم بعضہم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیما

منہج ہر تو اسکو یوں دفع کرے کہ اس حدیث میں طلاق قیام کی نہی نہیں جو بلکہ اُس قیام سے کہ عہد کیا کرتے تھے اور اُن کا قیام بطور التزام کے تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیفی کو امر ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آنحضرت نے ایسے قیام سے منع فرمایا کہ بالتزام و محبت قیام ہو نہ مطلق قیام

سے کیونکہ یہ بھی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہو قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجلس مضاجعہ فیہا فاذا قام فنامتی نراہ قد دخل بعض میوت ازواجہ پس اگر مطلقاً قیام تعظیماً ممنوع ہو نہ صاحبہ بہرگز نہ بوقت برخاست قیام نہ کرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام عجم کا بنظر تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ اون میں سلاطین کے واسطے سجدۂ تعظیم مروج تھا پس آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی کو منع کیا خلاصہ حاشیہ طیبی میں ہے قال

النووي القيام للقيام من اهل الفضل محب وقال الغزالي انهي القيام للتقويم لا على سبيل الاكرام انتهى  
 فراه برين انيت كه قيام خود آنحضرت صلى الله عليه وآله وسلم سے بھی ثابت ہوا ہواؤد اور ترمذی  
 اور نسائی نے حضرت عائشہؓ سے روایت کی قالت مارايت حدیثہ سمناد لا یرا رسول اللہ من  
 فائتہ فی قیامہا وقعودہا وکانت اذا دخلت علیہا علیہا جلیسہا فی مجلسہ الحدیث الحاصل  
 قیام کی محبت رکھنا یا اسکا التزام کرنا جیسا کہ امور ضروریہ کا التزام ہوتا ہو یا بنظر تعظیم عجمی کے  
 قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام واسطہ اکرام آنے والے کے مطلقاً ممنوع نہیں اور اسکی نہی میں  
 کوئی حدیث وارد نہیں بلکہ احادیث اس کے ثبوت پر والٹ کرتے ہیں ہذا ہذا مہرب العلاء  
 المحققین ومسک الفقہاء والحدیثین واللہ اعلم حمدہ محمد عبدالحی عفا عنہ القوی  
 استفہنا چہی فرمایند علما دین اندرین مسئلہ کہ پیش را از زرخدان شقی کردن و از ہر و شرط  
 بر خدین بالانمودہ دور ساختن درست مست یانہ

پروا المصوب درست نیست ابو داؤد و نسائی انرا رفع بن ثابت رضی روایت میکنند

قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يقول يا رديع لعل الحيوة مستطول بك بعدى  
فاخبر الناس ان من عقد بحية او نقله وترادوا استنجى برميح دابة او عظم فان محمد ابرى منه اتين الاثير  
رزمائة غريب الحديث وشرح لفظ عقدي آرو قيل كانوا يعقدونها في الحرب فامرهم بارسالها كانوا  
يفعلون ذلك تكبرا وتجبها انتهى ودر مطالب المؤمنين وغيرهم آرو زادوا شيخ محي الدين النووي في كبرها  
الحية عقد او تصفيقها طاعة فزق طاعة انتهى والله اعلم حسره محمد عبدالحى عفا عنه القوم

اس وقت کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ چُرچُر وغیرہ بیابان عند الشرع شریف درست ہے یا نہیں اگر کسی صورت میں درست ہے تو مصداق حدیث شریف من تشبه بقوم فهو منهم اس پر مصداق آئے گا یا نہیں در صورت مصداق آنے اس حدیث کے اگر حاکم شرع ہو اس کو منہ از شرع میں چاہیے یا نہیں میں ابجد الکتاب تہجد و ایوم الحساب

ہوا المصوب چرٹ پنا مثل حقہ پیئے کے مکروہ تحریمی ہو بلا ریب و بلا شک و چرٹ مین  
سبب شایست نصاری کے زیادہ تر کرہ است ہو و انشاء علم حرہ الرا جی غور بہ القوسے  
ایرا الحسنات محمد عبداللہی تجا ز انشاء عن و نہ اسجلی و اسخف

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ فاتحہ جو مرد و عورت پڑھ کر شایع صوفیہ میں اور بعض کتب مثل آداب لطالبین وغیرہ میں مذکور ہے اور طریقہ اسکا یہ ہے کہ شیعہ پڑھ کر یا علماء وغیرہ رکھے سورۃ فاتحہ اور سورۃ اخلاص وغیرہ پڑھ کر کہ سمیت کہ ثواب سنت ہے میں اسکا نام عرف میں فاتحہ ہی جائز ہی نہیں اور ثواب بڑھتا ہے سنت سمیت کہ پہنچتا ہے یا نہیں مینا تو میرا ہوا المصوب ثواب اموات کہ بڑھتا ہے اہل سنت پہنچتا ہے اور پڑھنا فاتحہ اور اخلاص وغیرہ کا اور اسکا ثواب بخشتا مردوں کو موجب رفت درجات کا ہے لیکن یہ طریقہ فاتحہ کا مروج ہے کہ شیعہ ہی وغیرہ سامنے رکھے کھڑے ہو کے فاتحہ دیتے ہیں اسکی اصل شرع میں نہیں ہے واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ القوی

استفتا چه میفرمایند علما درین مسئله که سود گرفتن از کافران در الحروب صحیح و درست است یا نه فی الهدایه لاربابین السلم و الکافر فی دارالحرب و دارالحرب برکد امشهر مطالب کرده اند و تا در آنجا گرفتن سود از کافران نباشد منبذ افتوجو ا

هو المصوب سوگو روشن در دار الحرب از کفار بقرول امام ابو حنیفه <sup>رحمه الله</sup> و منکر جائز است  
خلافا لابی یوسف که فی فتح القدر و در الحرب عبارت از اوست که در ولایت کفار باشد  
و در آن حکم اسلام جاری نشود و کفار را از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر اعلی  
سبیل لاشتهار جاری سازند کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار و سبأ اقامت کردن  
نمواند که الفیهم من تقریر الامام محمد فی الزیادات و الله اعلم حرره الراجی عفو رب القوی ابو الحسنات



والاعتقال ونحو ذلک ویکرون فیہا صلوة کل ذلک علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لم یصح  
فی عاشوراء الا فضل صیامہ انتہی کلامہ ورجاء آخر از ہمان کتاب می فرماید قد یرد علی کثیر من  
نیت سب علی السنۃ احادیث یقلدونها من السنۃ وروی کذب بالتفاتی اہل السنۃ کما فی احادیث الحرمین  
فی فضائل عاشوراء وفضل الحبل فیہ والاعتقال والخضاب والمصافحۃ ونحو ذلک انتہی وعلماۃ شیعہ الزین  
محمد بن عبد الرحمن السخاوی در مقاصد حسنہ حدیث کمالی را موصوفہ کفۃ فی پنجہ حرف الیم می نویسند  
من الحفل بالاشد یوم عاشوراء ولم یرد عنہ ابداً الخاکم والدری علی من حدیث جبریل بن الصغیر عن  
ابن عباس یہ فرمودہ قال لکما انہ منکر قلت بل موضوع اور وہ ابن الجزری فی الموضوعات  
من ہذا الوجه من حدیث ابی ہریرۃ انتہی وحدیث توسعہ عیال احسنہ فی شیعہ انبیاء من وسع  
علی عیال یوم عاشوراء وسعہ اللہ علی السنۃ کلاما الطبرانی والبیہقی فی الشوریہ ہذا کل لافقات  
والبر الشیخ عن ابن مسعود الاولان فقط عن ابی سعید والثانی فقط عن ابی ہریرۃ وجابر قال الخرقی  
فی المالیغ حدیث ابی ہریرۃ بطریق صحیح فی بعضہا ابن ناصر الحافظ انتہی الحاصل ہر ذہ عاشوراء بخیر ذہ  
کہ از احادیث صحاح سنیت واستصحاب آن ثابت ست ووسعت عالم بر خیال واحباب کہ حدیث  
ابن ہشام واراد امرہ ویکبر نباید کرد و اللہ اعلم حمزہ الراجی عفو ربہ العفو عنہ ان الحسانت محمد وعلی  
تجاوذا اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی وحفظہ من وجہات انتہی

استفتنا اسم اللہ الرحمن الرحیم بالقول ہم بحم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ جناب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور شیعہ تابعین اور ائمہ اربعہ و ان اللہ تعالیٰ علیہم  
اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہو یا نہیں و وقت  
خبرت کے سنت ہو کہ نہ ہو یا کیا ہی حکم اسکا بینو او افتوا بسند الکتاب و ترجمہ سند بنی لمکاب  
ہووا المصوب مصافحہ وقت ملاقات کے سنت ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ  
وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور آپ ترغیب فرماتے تھے ابو داؤد نے ابو ذر سے  
روایت کی ! لفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاصل فحی او علی اوئی نے شرح معانی  
الانار شیخ می سے روایت کی ہے ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نواذ ان اللہ تعالیٰ  
واذا قروا من سفر تقانقوا و ترندی نے براہ ابن عازب سے روایت کی قال قال رسول اللہ



صلی اللہ علیہ وسلم: **اِنَّ الشَّيْءَ الْاَسْفَلَ فَاَوْحَدُ الشَّيْءِ اسْتَغْفِرُكَ** اور اسی طرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایتیں کی ہیں ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بوقت ملاقات مصافحہ سنت ہے ناما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں کہ آنحضرت یا صحابہ وقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور اعلیٰ قاری شیخ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں محل المصافحۃ المشروۃ اول ملاقات اتنی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت رخصت کے سنت نہیں

داؤد علم حررہ الراحمی عقوبہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تنجا و راشد عنی عبد الحی والحقی **محمد عبد الحی**

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سی ہو خواہ غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام میں مذکور ہے و نصہ کہذا و کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اطلقوا انما تقوا اذا افرقوا انما تقوا و احمد و داؤد و استغفر و عند ذلک و ان التقوا و افرقوا فی الیوم حرارۃ انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین اور دیگر عہد رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے اب تک کسی کتاب میں نظر نہیں آیا اور صحابہ کرام سے بھی اب تک در کتاب میں دیکھا نہیں گیا اور در صورت ثبوت سنت مکہ نہیں ہو

داؤد اعلم بالصواب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ **اصحاب الحبیب** کتبہ محمدان الحبی عفی عنہ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم چار سے ہے اور اب تک زندہ اپنے با اور اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی اور حسین نام رسومات مثلاً شیر خواری و با جادناج و آتش بازی و پوجا اپنے دیوتاؤں کا وغیرہم بڑی دھوم دھام سے کرنا چنانچہ صرف شراب و ہزار روپیہ کی آئی تھی دس علی عذاب سامان کیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانوں نے انکار کیا تب اسنے ایک لڑکی کا کی کچھ نقد کی مولوی صاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کہہ دیا کہ اسکی دعوت یعنی درست ہے انکے حسب ارشاد انکے ساتھ چند مسلمانوں نے اور بھی دعوت قبول کی اور اسکے وہاں جا کھانا کھایا یا وجود کہ اشیاء مذکورہ موجود تھے اب عوام الناس میں بڑا فساد برپا ہے بعض کہتے ہیں کہ ایسی دعوت یعنی درست ہو در نہ فلانے مولوی صاحب کیوں لیتے بعض کہتے ہیں کہ نادرست ہو کیونکہ ایک تو وہ چار ہے دوسرے وہاں پوجا و رقص و سرود و شراب خوری وغیرہ

موجود تھا لہذا آپ کی خدمت میں گزارش یہ ہو کہ فقہ جعفر جلد ہوسکے موافق کتب معتبرہ دینیہ کے آپ  
رستہ فرمائیے کہ مولوی صاحب مذکور کا کہنا حق تھا یا ناحق اگر حق تھا تو اس کی حقیقت  
کی دلیل اگر ناحق تھا تو انہیہ کیا لازم ہو اور چار کی دعوت قبول کرنی مسلمانوں کو درست ہے یا نہیں  
اور جو شخص اس کی قسم کی مجلس میں جاوے اور کھاوے اور اسکی مجلس کو زینت دے  
وہ فاسق ہے یا نہیں مینو اتوجہ رسد

ہو مصلوب ایسی مجلس دعوت میں کہ وہاں ناچ و باجا و شراب خواری و پوجا وغیرہ افعال محررہ  
و اطوار شرک موجود ہوں اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہووے کسی مسلمان اگر  
جانا اور شرکت کرنا نہیں درست ہے بلکہ ایسے امور میں برضا و رغبت شرکت کرنا فسق ہی  
اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہیں معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے  
سکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اسی مقام پر ہوں جہاں کھانا کھلایا جاتا ہے وہاں سے  
واپس آنا لازم ہو اور شرک ہو نا اور اس مجلس میں دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر  
اُس مقام پر ہوں بلکہ دوسرے درجے میں ہوں اُس صورت میں اگر یہ شخص جسکی دعوت کی  
گئی ہے مقتداً مثلاً عالم یا مفتی ہے اُسکو دعوت کھانا نہیں درست ہے اگر مقتدا نہیں ہو  
تو اُسکو شرک ہو نا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہو درختار میں

ہے دعی الی دلیتہ و شتمہ لعباد غنا و قد و اکل لولہ المنکر فی المنزل فلو علی المسامحة لا یغنی

ان ینتقد بل یخرج موصفا فان قدر علی المنع فعل والا صبر ان لم یکن ممن یقندی بہ فان کل من یقندی

ولم یقدر علی المنع خمد و لم یقید لان فیه شین الدین وان علم اولاً باللعب لا یحضر اصلاً

سواء کان ممن یقندی بہ او لا لان حق الدعوة انما یلزمہ بعد المحذور لا قبل انتہی لمحض

واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی شجاع و زلفی عن ذنبہ الجلی والحقنی

صحیح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ اگر کم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ہم {محمد ابراہیم

استغفار سوالی خطبہ جمعہ رمضان میں الوداع یا الفراق چھٹا درست ہے یا نہیں

سہ وال مژدے کو قبرین جہاں مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دکھلایا جاتا ہے یا نہیں

مذہب الحنفیہ میں الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان میں پڑھنا اور کلمات حسرت

درخصت کے ادا کرنا فرض ہے مگر اس طرح ہے بلکہ اگر یہ حکمات باعث ندامت و توبہ سے سامعین  
ہوئے تو اس پر ثواب ہے مگر اس طریقے کا ثبوت قرونِ ثلثہ میں نہیں ہے البتہ آخر شعبان میں  
خطبہ استقبالیہ منانِ اذانِ یثرب میں وارد ہے جیسا کہ درمنثور میں ہے اخرج العقیلی وضمضہ

ابن خزیمہ دلیلی بتی و خطیبہ و الاصبہانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم فی آخر یوم من شعبان فقال کحدث بطلہ او شاید جس نے اس طریقے کا ایجاد کیا اور سنے  
خطبہ آخر رمضان کو خطیبہ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطیبہ و دواع کا جیسا کہ انہما :  
بین مروج ہے اور اس کے بعد التزام تک پہنچانا خالی ابتداء سے نہیں علمای صحتمدین کو لازم ہے  
کہ اس طریقے کے التزام کو چھوڑیں ماعوام اعتقاد استحباب سنیت بلکہ ضروری ہر سنے  
اس طریقہ خاص سے نجات پاویں اور موی کو قبرین جمال مبارک کا دیکھنا نہیں ثابت ہو جلال الدین  
سیوطی کے رسالہ شرح الصدور میں مرقوم ہو کہ حافظ ابن حجر علیہ شرف المیت حتی یری رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یکرہ ذہانی حدیث وانما ادعاہ بعض من کان یحبہ لیسرستند سوی قولہ  
فی ہذا الرجل اللجۃ فیہ لان الاشارة الی الخاصۃ فی الذہن انتہی واما علم حرر محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض کہتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تم سے احتراز کرے تم میں اوس سے احتراز نہ کرو آیا یہ احتراز صرف اکل و شرب میں ہے  
یا ہمزہ و رات مثل مواسات و مشاورت و غیرہ میں فقط بینوا تو جسہ روا

هو المصوب بجملة امور موانست اور محبت دين كفارسے احتراز اولی ہے واللہ اعلم  
حرره الراعی عفو ربہ القدوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاورد اللہ عن نبیہ الحبی و الحنفی  
استفتا نیکو آگاہان علم دین و دخیتر دانندگان شرع متین چه زبان میزنند چه سخن  
می بخندند این معنی که سنگ که پلید تراعی بخش العین است پرورش نش چه مایه علم تر و امنی  
بر می افرازد و فردی بخت میوایش بخانه فرشتگان رحمت برانگ راه میشود یا نه مینو اتوجبر و  
هو المصوب پروردن سنگ گریست شکر اکر نمانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا  
پایبانی بوقت ضرورت باشد درست است و بدون این امور و بغیر ضرورت پروردن سنگ جائز  
و بیعت حرمان ثواب اعمال صاحبهاست و در موطا امام محمد است اخبرنا مالک خبرنا



وسلم بخبرہ و تسمیہ فارسل لہا اتقی السرد طبعی زوجک ثم ان والدہ اتونی فارسلت لہا تسمیہ ستامہ  
 فارسل لہا بمثل ذلک اخرج البزور الطبرانی فی الادب طعن عائشہ سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم عن الناس عظم حقاً علی المرأة قال و ہما قلت ای الناس اعظم حقاً علی الرجل قال امر و اخرج  
 ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و البیہقی فی سننہ عن ابن عباس فی قولہ تعالی و اللاتی تحاذون  
 نثویہن قال تلک المرأة تنشر و تحف بحج زواجہا لا تطیع امرہ فامرہ اللہ ان یطیعہا و یدکرہا  
 بالسرد فان قبلت ذالایحرام فی المضاجع و لا یطعمہا من غیر ان یدکرہا فان رجعت و لا ضربہا  
 ضرباً یشیر بہرج و لا یسیر لہا عطاء و لا یخرجہا کذا فی الدر المنثور بجلال الدین السیوطی الشارح علم  
 حررہ الرازی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشد عنہ بحسبہ و الخفی  
 استفتائیل یعنی سیدہ سیاہ کاموی ریش سفیدین خضاب لگا تا حرام محض ہے  
 اور مرتکب اس کا صرف غلطی ہے یا مرتکب گناہ بینوا تو جسروا  
 ہو المصوب خضاب بزرگ سیاہ خالص ممنوع و گناہ کبیرہ ہے ابن حجر کی نے  
 زواج میں اسکو کبائر میں شمار کیا ہے اسوجہ سے کہ حدیث میں وارد ہو کیوں فی آخر الزمان  
 قوم یخضبون بالسواد کما یصل الحام لایجدون رائحۃ بجمہ رواہ ابو داؤد و النسائی یعنی آخر زمان  
 میں ایسے لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے مانند رنگ دانہ دان کبوتروں کے لوگ نہ پاویں گے  
 بوی جنت کو اور طہرانی نے روایت کیا ہے من خضب بالسواد سودا شد و جہ یوم یقیمہ یعنی  
 جو شخص سیاہ خضاب کرے گا ہر ذقیامت حق تعالیٰ اسکو سیاہ رو کرے گا اور ملا علی قاری  
 شرح شمائل ترمذی میں لکھتے ہیں ذہب اکثر العلماء انی کرہۃ الخضاب بالسواد و یخرج الثوری انی انسا  
 کرہۃ تحريم و ان بن العلماء من خص فیہ لہما و اولم یخص فیہ لغيرہ اتہی پس بزرگیل سے اگر سیاہ  
 خضاب ہووے وہ ممنوع ہے مثلاً مکے پہلے بالون کو مہندی سے رنگیں کرے اسکے بعد  
 استعمال نہ کرے اس صورت میں رنگ سیاہ ہوتا ہے اور اگر رنگ خالص سیاہ نہوے  
 مثلاً مکے کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کی جاوے جس سے رنگ لگ لہجی ہو تو درست ہے جیسا کہ  
 امام محمد و طحا میں لکھتے ہیں لازمی باخضاب بالوسۃ و الحما و الصفرۃ باسا انتہی و الامم  
 حررہ الرازی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشد عنہ بحسبہ و الخفی

استغفار سارے کا کھانا درست ہے یا نہیں جب وہ کسی شخص خاص کی ملک نہیں ہے تو بنام خدا فسخ کر کے کھانا جائز ہو گا یا نہیں بیوا تو جروا

ہو المصوب نہیں جائز ہو گا جب تک مالک اس کا اجازت نہ دیوے ہو جہ سے جو شرط یہ کسی جائز کا لین اجازت اور شخص کے جو پاوے ملک مالک سے اس کو نہیں

ہے جیسا کہ اہل حق میں ہے المختار فی العید لا ینالکذا لم یجروا کہ اس نے الدائمہ اور اس پر

بسطہ شریعہ الی ما تمی اور در مختار میں ہے ان کا ان مرسلہ مال الغیر فلا یجوز تناولہ

الا ذلک صاۃ زلیلی اتقی واشتد علم حرہ الراجح عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز الشرح من ذنبہ اکل و انحض

استغفار الشکر چربی شیر کا دوا جائز ہے یا نہیں اور بغیر دوا کے جائز ہے یا نہیں

ہو المصوب چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تدوی بالحرم میں اختلاف فقہاء کا ہے

بعض مطلقاً منوع کہتے ہیں اور بعض بشرط ضرورت اس طرح کہ باخار طیبہ حاذقہ مسلم

یہ معلوم ہو کہ اس مرض کی کوئی دوا نہیں ہے اور اس میں شفا مطنون ہے جائز رکھتے ہیں

جیسا کہ در مختار میں ہے اختلاف فی التدوی بالحرم فقہاء المذہب المنع کافی رضاع البحر للفضل

المصنف علی ما دی قبل ترخص اذا علم فیہ الشفا ولم یعلم دوا آخر کما رخص البحر لعلشان و علیہ

الفتوی اتقی و بقدر یہ تمثال بصر دھوئے ہوئے کوئی نماز نہیں جائز ہے واشتد علم حرہ محمد عبدالحی محمد

استغفار کیا فرماتے ہیں علمائے دین معتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ خضاب کر

مسنون ہے تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہے جس چیز کا مسنون ہو اس کے سوا دوسری

چیز کا خضاب جیسے دھننیل کا یا دوسرے نسخہ ہو تو کیا حکم ہے اگر مانع ہے تو کس حدیث سے

اور جائز ہے تو کس حال میں یعنی روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر مانع ہو تو کس طرح سے

اور اس کے خلاف ردی میں کس طرح کا عذاب ہو گا یا کس عیم جنت سے محروم رہے گا صاف صاف

بیان فرمائیے اور اس کا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ویسا اقام فرمائیے بیوا تو جروا

ہو المصوب خضاب کرنا نسخ یا زرد یا اور کسی کا سوا سے سیاہی خالص کر مستحب ہو

خضاب کرنا اور پیسے قائم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ کبیرہ ہے

جائز ہے یا نہیں

یہ معلوم ہو کہ اس مرض کی کوئی دوا نہیں ہے اور اس میں شفا مطنون ہے جائز رکھتے ہیں

خضاب کرنا نسخ یا زرد یا اور کسی کا سوا سے سیاہی خالص کر مستحب ہو

قاضی قاضی خان میں سید ابو شامہ بانی اہل سنت و جماعت اور شیخ مسلم بن الحنفیہ رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے غیر ذلک الشیخ ابو السواد یعنی فقیر کرد و سپیدی کو اور اجتناب کر د  
 سیمایا ہی ہے اور سنن ابی داؤد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے یوں فی  
 آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کونسل احکام لایجرون رائیحة اجمدة یعنی آخر زمانہ میں ایسے لوگ  
 ہونگے کہ خضاب سیاہ کرینگے مثل رنگہ کہوتر کے سینہ کے وہ لوگ نہ پاویں گے ہونے  
 جنت کو اور صحیح طبرانی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے من خضب بالسواد  
 سواد اللہ وجہہ یوم القیمة انتی یعنی جس نے سیاہ خضاب کرینگا قیامت کے روز روز کو سیاہ  
 مشور ہوگا اور شیخ ابوی شریح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں خضاب بخنا بائفاق جائز است و مختار  
 و سواد حرمت است انتی اور خضاب و سیمایا پیش کا اگر بغیر اشتراک ہندی وغیرہ کے ہو  
 کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہیں ہوتی بلکہ سیاہی مائل بسبزی ہو تو وہ درست ہے جیسا کہ  
 امام محمد متوکلین لکھتے ہیں لازمی الخضاب بالوسمة و الحناء و الصفرة باسوان ترکہ  
 ابیض فلا باس بذلک کل ذلک حسن انتی اور اگر شرکت ہندی ہو یا اور کئی نسخہ ہو جس سے  
 رنگ بالکل سیاہ ہو تو حرام ہے و اسد اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبد الحی بنجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الحنفی محمد عبد الحی  
ابو الحسنات  
 اس مسئلہ میں امام احمد رحمہ اللہ سوال کیا حکم ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فی علم ہے  
 جسکو فی الجملہ کتاب و سنت کی اور کتب فقہ میں مثل علماء اس زمانہ کے نظر و قدرت رکھتا ہو وہ  
 شخص ایک عارضہ سخت میں بیمار ہو اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہو مگر طبیبوں کے دواؤں و غرضکی  
 ایسی مجرب اور قوی العمل نہیں دے سکتے ہیں جس سے صحت ہو گا اسکے وسط بعض جانور خیرات لارینے  
 تجویز کرتے ہیں کہ وہ بحسب قصص کتب طبیبہ اور تجویز طبیبان اس زمانے کے بہت مجرب ہیں  
 پس نظر اختلاف فقہاء مسئلہ تداوی باحرام و بنظر عبارت مرقاۃ الصعود شرح سنن ابی داؤد کے  
 اسد نظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو نہیں میں لکھا ہے وہ شخص دای مذکور کو حالت موجودہ مصححہ مصدر  
 میں کھلا استعمال کر سکتا ہے یا نہیں حکم اس مسئلہ کا بملاحظہ در المختار و حاشیہ شامی و ہدایہ و شرح ہدایہ وغیرہ  
 و ملاحظہ صحاح و خصوص حدیث عنین کا وہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے

از حدیث مسلم بن الحنفیہ رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے من خضب بالسواد سواد اللہ وجہہ یوم القیمة انتی



عبارت مرقاۃ المصوبی یہ ہے قولہ ولا تدوا بالحرام قال الیہ فی سننہ ہذا الحدیث وحدیث الثانی  
عن الدرداء انجیث ان صحاحولان علی النبی عن التداوی بالمسکود عن التداوی بحل حرام فی غیر  
حال الضرورة لیکن جمہا یمنہما ویرید بحیث العربین فقط

ہو المصوب ہرچہ کہ اس باب میں فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتویٰ بھی مختلف ہے  
ایک جماعت فقہا کی مطلقاً عدم جواز تداوی کے فتویٰ دیتی ہے اور ایک جماعت بضرورت  
تداوی بالحرم جائز دیکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص جو افق فتویٰ جم غفیرہ علماء عبادت  
بعض محدثین عند الضرورت استعمال شیار محرمہ کا کر گیا سو اخذہ نہوگا انشاء اللہ تعالیٰ

یعنی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں اجابوا عن حدیث المسویین بانہ قد کان  
للضرورة فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح فی غیر محل الضرورة لانہ شیار انکسبت فی الضرورات  
ولم یج فی غیرہا فی لبس الحرمان للرجال وقد یج لبسہ فی الحرمان لکملہ اول شدۃ البرد

اذا لم یج غیرہ ولہ مثل کثیر فی الشرح وقال ابن خزم صحیح یقیناً ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
انما مر بہ ذلک علی سبیل التداوی بن السقم الذی کان اصحابہم والتداوی منزلۃ ضرورة وقد قال اللہ  
الاما اضرم المیہ فما اضطر المیہ فهو غیر محرم علیہ من الاکل والشرب انتہی واسد اعلم حررہ الراہج

محمد علی  
ابو الخسرات

عزیزہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شہاؤ الدین ذیل الجلی الخفی

استفتا متحدہ وفصلی کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کہ سوانح اور وقائع شہادت امام حسین وغیرہا میں سامان کرنا اور اوپر روٹا دینا اور لانا اور لکھنا اور  
انفاق مجلس تعزیت کرنا واجب ثواب ہو یا باعث عقاب علی قول مفتی بہ اور فوجہ  
اور مرثیہ خوانی کہ جسپر وعید نازل ہوئی ہے اسکی یہی حقیقت ہے کہ موتی کے مصائب  
وتکالیف بیان کجا دین یا کچھ اور مینو استندین کتاب

ہو المصوب نفس ذکر محاسن موتی وتحسیران منعیہ نیست بلکہ گریستن باوز بلند  
وعمداً آواز بلند کردن یا بیان مصائب مناقب منوع وداخل فوجہ است در کشف الختم  
الانزہ للموتی علی الاحیاء شیخ الاسلام محمدی مینو لیسندہ گریستن بندہ بلند کہ آنرا در احادیث  
آواز شیطان خواندہ خصوص کہ با ذکر مناقب مردہ جمع کنند چنانکہ عادت جاہلیت است

در کتاب التذکرۃ الامام حسین





**استقصا** قول العلماء ورجحان الله عز وجل ان كس كه عمداً و سهواً و بغضاً همه  
 علماء و ارباب الانبياء و شماميش بن چود و پانچا اعادنا الله از روی تفاخر و كبر و بغض و در  
 و بان صاحبان سند نشين تفاخر و زور و در حق آنكس چه حكم است بينوا تو حبر و  
 هو المصوب اگر مقصود آن دشنام دهنده استخفاف علم و تحقير علمان حيث العلم  
 است فقها و حكم بغيرش ميبند و در فاسق و فاجر بودن آنكس دستي غضب آنكس  
 و مستوجب عذاب دينوي و اخروي شدن آن شبهه نيست بآنكس و طعن بر مسلم كائنات گان  
 موجب فسق است چه جائز كه مذهب شتم علماء صاحب فقاوی از به ميويد الاستخفاف بالعلماء  
 كه كنون علماء استخفاف بالعلم العلم صفة المستحقة و فضل على خيار عباده ليدلوا حقيقة على شرع نيابة  
 عن رساله فاستخفاف بهذا العلم انه الی من يهود انتهى و تميز ميويد قلان بفقيرة تسمية كذا و بلعوى طوكب  
 يكفران قصد الاستخفاف بالدين انتهى و نور الدين على مسمودی در رساله خود جواهر العقدين في  
 فضل الشريين في آراء قد ترجم الامام النووي في مقدمته شرح للمذهب للباي الاكيد الوعيد لشيخه  
 لمن يوذى او يفيض الفقه و الاحت على كذا عظيم هم هم او و قوله تعالى من يعظم شعائر الله  
 فانها من تقوى القلوب و قوله تعالى من يعظم شعائر الله فانها من تقوى القلوب و قوله تعالى  
 و الذين آمنوا و اتوا بالمال و اتوا بالغير و اتوا بالغير و اتوا بالغير و اتوا بالغير و اتوا بالغير  
 الدلالة في الآيتين الاولين ظاهر لان علماء الدين من اعظم شعائر الله و المراد من شعائر الله علماء  
 و منه من اعظم شعائر الله و اما وجه الدلالة من الآية الثالثة فهو ان هذا الوعيد او اثبت لفاعل ذلك  
 بالنسبة الى عامة المؤمنين فذلك بخلافهم و عن الى امامه مرفوعاً لانه لا تخفيم الا للنافع و لا تشيئة  
 في الاسلام و ذو العلم و اما حقه سطر واه الطبراني في الكبير و عن عبد الله بن عمر قال قال رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم ليس منا من لم يوقر كبيرنا و لم يرحم صغيرنا و لم يعترف لعلمنا حقه واه الترمذي  
 و عن ابى بكره رضي الله عنه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اعد علماء او ستمعا او محبا لا يمكن  
 خامسة فذلك قال عطاء قال في شعره رواية خامسة لكن عنه و خامسة ان يفيض العلم لا اله  
 رده الطبراني في الثلاثة و البزار و راجه موقوف و قال النووي في البيان و شرح المذهب قال كالحفظ  
 ابو القاسم بن عسكرا علم يا اخي ان لوم العلماء مسمومة و عادة الشقي في ترك اثبات مقبهم معلومة

بحر فقاوی  
 جلد دوم کتاب الخط و الاحاد  
 در بیان فضیلت علم و علما  
 و در بیان عقوبات  
 و در بیان فضیلت  
 و در بیان عقوبات

وان من اطلق لسانه في العلماء ابتلاه الله قبل موته موت القلب حتى يخضعوا واسير علم حرره الرأى

عقود به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز المدین ذنبه الجلی والحفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۱۷ استفتا سے بھریدان خود تعلیم میکند کہ یا شیخ عبد القادر شینا مد بطور دعا

و در اینجا اندر برای قضاے حاجات مفیدست و بعض کسان باین طریق تعلیم میکنند که یا شیخ

برائے حصول پابرجا گاہ خدا دعا کنید پس برای تعلیم کنندہ چہ حکم است و ہر دو کلام کلام شکر

است یا نه و آیا حق سبحانه و تعالی قدرت دارد که فریاد هر کس شنیده برای خدا کنند.

و عا کتند و بفریاد رسد یانه بینوا التوجروا

هو المصوب ازین چنین وظیفه احتراز لازم و واجب آید لا ازین جهت که این وظیفه

مضمون بیان شد است بعض نقباء از پنج لفظ علم گرفته اند چنانکه در درختار می نویسد

کذا قول شیخنا فی خبر استی و در روایت استی که در حدیثی که بعد از آن طلب شیخنا استی و الله اعلم

كل شيء والكل مقتدر محتاج اليه وبني ان يرجع عدم التلغير فانه يمكن ان يقول ارجوت طلب

تمی الرأیة شرح الرهبانية قلت معنی اوجب لتباعده عن هذه العبارة وقدم ان فيه خلاف

یوم التوبۃ والاسعفار و جدید الفلاح الہی تانیا این جہت کہ این خطیفہ مستحسنت نماز

اموات را از امنه تبعید و شتر عاتق بتیست که اولیا را قدری حاصل است که از امنه تبعید و

مذہب البتہ سماح اموات سلام را بر قبر را ثابت است بلکہ المعصیان کہ سے عقیقہ بجا نہ

خامنه و مظهر عام علمی و فنی در هر وقت و هر آن است امتداد و تشریح است در مفاصل و بزرگ است

مخاطبین و روح بلا سهرود و حال هدای و رسول خدا و هر سحر را الواد کرده ایم یا علی لانه

ان ارسوں ملک پیمان العیوب قال ہما ونا من قال ان ارواح امسج حاصره

یمنتر ای و سرتان محمد در آنچه از اجله اولیا امت محمدیه پسند و منافع حاصل

لا تدرک الی ان یصل الی سائر الناس

دوستوں! بجا بہر وقت حال کریں ان کو دیکھنا سید و ندا کے شان یسوع و ارحمہ  
شکر نسبتہ و اللہ اعلم بہ انہما کی نجات محمد علی کریم علیہ السلام

استقامت و انکسار را در هر دو جهت که میسر است

۲۸۔ جو کون کون سے ممالک ہیں جن کے پاس ایسا جہاز اور دوسرے

باز در یک ساله از تباخضل ضیاء علی محمد کجی و سر کسری مولوی در حق صحت کتب و اوراق انوار و فقه و سنن و

اخبار سے اسے اخبار میں بوضوح علمان اور اشاعت کی نقل کر کے چھاپی وہی ہر عبارت  
لفظہ غلطی غرض میں چاہیے طول طویل میں شیطان کی آنت کے مثلاً انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ  
لفظہ ہذا و خاص شہر فلان و محلہ فلان ٹکٹ لگا یا گیا وغیرہ اُسکو عمر و سنے دیکھو گما آپ  
ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت الفاظ معظّمہ انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ شیطان کی  
آنت لکھنا سو ادبی بلکہ بکھر کفر ہے کہ توہین استعانت باری تعالیٰ شانہ لکھتی ہے ایسے  
امور کا لحاظ رکھیے زمینے اسکے جواب میں کہا کہ ہرگز اس میں سو ادبی اور انجرا کفر لازم نہیں آتا  
اس واسطے کہ ہم نے حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکور کے دیا ہے اور جو  
حکم کل کا ہو وے وہی اُسکے اجزاء کا ہو ضرور نہیں اگر بالفرض تحریر اُس فقرہ کی بکھر کفر اور  
بے ادبی کے ہو تو ناقل اس کا بری ہے کہ نقل کفر نہ باشد انتہی پس تاویل اور توجیہ  
کرنے والا اسکا از روے آداب شریعت مجھریہ کے کیسا ہے مینو بالتفصیل جو جروا بالا جواہر  
ہو **المصوب** اگر مقصود توہین ام باری عز شانہ ہو تو اس قسم کی عبارت موجب  
کفر ہو جاتی اور ہر گاہ مقصود توہین نہیں اور حکم ساتھ اُس عبارت قیچہ مجموع من حیث  
المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہیں اسوجہ سے کفر نہ ہو گا مگر چونکہ ظاہر عبارت  
سے ابہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے  
اور خالی سو ادبی سے نہیں ہے اور توجیہ اور بیان مقصود و رافع سو ادبی کا نہیں ہو سکتا  
رد المحتار علی الدر المختارین تحت قول صاحب در مختارین ذکرہ قولہ فی دعایہ لم یبق عن عرشک  
ہی مجرّد الایہام کافی فی منع عن الکلم ہذا الکلام وان حمل معنی صحیحی و لنا علل لمشاخ بقولہم  
لانہ یوئم تعلق عہدہ بالعرش الظہیر ما قالوا فی اناموس انشاء اللہ فانہم کہوا لک وان قصد التبرک  
دون السطیق کما فیہ من الایہام انتہی بھی رد المحتارین تحت قول صاحب در مختار کے کہ لاقول  
شہر قبل بکفر مرقوم ہے لعل وجہ ان طلب شینا لئلا یغنی عن کل شئی والکل متفقہ و محتاج الیہ  
و نہ بنی ان یرج عدم التکلیف فانہ یکن ان ینزل اردت ان اطلب شینا اگر ما ینہ شرح  
الربانیۃ قلت فیہ معنی او یکسب انبیا و معنی برہ العبادۃ انتہی یہاں سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی باتیں  
کہ محض معنی غیر مشروع کو ہون اگرچہ مراد اُن سے معنی صحیحہ ہوں حکم ساتھ اُنکے ناجائز ہے

اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن سودا بی سے خالی نہیں و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الشریعہ ذنبہ الجلی والحسنی

استفتا کیا فرماتے ہیں امین علماء دین یعنی زید نے نہ کسی مفتی کا فتویٰ دیکھا  
انکھ سے نہ عبارت انگلی دیکھی نہ شنی اور الزام لگا دیا کہ پانی کسی عورت مسلمان کا چھوٹا  
پینے کو ناجائز اور مکروہ کھیا ہے اور اسپرٹن وطن اور ولایت اور بے ایمان کننا کیسا ہے  
ہوالمصوب زید اس حالت میں گنہگار ہوا تو یہ نصوح اُسکو لازم ہے بغیر اصطلاح  
حقیقۃ الامر الزام لگا دینا اور افراتفرہ کرنا کیسا ہے اور وطن کرنا اور ولایت اور  
بے ایمان کننا ہر مسلمان کے حق میں کبیرہ ہے چر جائے کہ کسی عالم کے حق میں تمام نصوح حق تہ  
واحادیث ایسے امور کی ممانعت سے مالا مال ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الشریعہ ذنبہ الجلی والحسنی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے  
آئی اور بیان کیا کہ میں مسلمان ہوں یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے خاوند کو ترک کر کے  
رہتی ہوں مجھے دین محمدی میں اسما منظور ہے اچھی طرح سے مجھے کلمہ پڑھا دو زید نے لھن  
انکار کر کے جواب دیا کہ خوف سرکارِ ہم ایسا نہیں کریں گے مسماۃ نے زید سے کہا کہ میں ایک سال سے  
پاس مسلمان کے ہوں جسکو زید جانتا تھا اگر دعویٰ ہے خاوند کو قودہ زیور کا  
دعویٰ ہے عدالت دین نہ میرا کیونکہ میں اُسکے کام کی کب ہوں دوسری ملت میں ہیں  
آگئی ہوں مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ نہ پڑھا یا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے  
ہے اور اُسکے خاوند کو دعویٰ عورت کا نہیں بلکہ زیور کا ہوا اور اُس کا علم ہے تو جواب دینا  
اُسکو بقاعدہ کلمہ نہ پڑھا نا کیسا ہوا

ہوالمصوب ایسی صورت میں کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نکرنا حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الشریعہ ذنبہ الجلی والحسنی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ زید نے بکر سے پچاس روپیہ قرض لیا کہ  
سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تیسک لکھ دیا چند سال تک تبدیلی تیسک نہ ہوا

بکر سے پچاس روپیہ قرض لیا کہ سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تیسک لکھ دیا چند سال تک تبدیلی تیسک نہ ہوا

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات





خیرات کے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کافر ہو جائیگی یا مسلمان رہے گی۔ ایسی عورت کے ہاتھ سے  
کوئی چیز بچکر اسکے روپیہ میں سے قیمت لینا حلال ہے یا حرام سنا کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت  
مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اسکے روپیہ میں سے لینا درست ہے یا نہیں  
اس عورت مذکورہ کو اپنے گھر میں کرایہ پر رکھ کر اسکے روپیہ میں سے کرایہ لینا کیسا ہے۔  
وہ عورت اگر تہ کسی کو روپیہ نذر کرے تو اسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام سنا جو روپیہ  
اسنے زمانے کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو ناچ گانے کے ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا حرمت میں  
برابر ہے اس کے واسطے اور نذر لینے کے واسطے وہ عورت اگر دعوت کرے یا کچھ تحفہ  
بھیجے تو اسکو قبول کرنا درست ہے یا نہیں۔ وہ عورت جسکے پاس مال حلال  
بالکل نہیں فقط زنا اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر کرے  
سنا اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض واکردے تو ثواب  
خیرات کا پائیگی یا نہیں سنا اگر قرض لیکر وہ عورت کسیکو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہے  
یا نہیں سنا اور رقص کے صلہ میں اسکی ایک رقم تنخواہ مقرر ہے اس کے سوا بھی اور  
روپیہ وہ اپنی خوشی سے دیتا ہے جسکی وہ نوکر ہے یہ دونوں زمین حرمت میں برابر ہیں یا نہیں  
ہوالمصوب زنا اور رقص درغنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہو وہ خبیث اور حرام ہے  
اور اس باب میں زنا اور ناچ گانے کا مناسب برابر ہیں اور ایسی ہی بذریعہ اجرت کسی محصیت کو  
جو حاصل ہو دے وہ خبیث ہے ان وہ مال جو سفنیہ یا زانیہ کو کسی نے بغیر اجرت وغیرہ شرط کے  
ابتداءً تبرع کیا وہ خبیث نہیں ہے اور مال خبیث کا حکم یہ ہے کہ مال ان میں کو دینا  
اصل ملک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اگر نہ معلوم تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ نیت  
مطلب ثواب کے بلکہ نہ نیت فراغ ذمہ کے اور اگر ایسے مال کے تصدق میں نیت طلب  
ثواب کی کی جاوے گی پس اگر حرمت اس مال کی قطعی ہے جیسا کہ مال غضب غیرہ تو شخص  
کافر ہو جاوے گا اور اگر قطعی نہیں ہے یعنی دلائل قطعیہ سے نہیں ثابت ہے تو وہ کافر نہ ہوگا  
جیسے مال زنا اور رقص کو اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص  
قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اسکا مقبول ہوگا فان اللہ طیب الاقبیل اللطیف الخبار

حاشیہ درمختار نے کتاب الاجارہ کے باب الاجارۃ الفاسدۃ میں ہے فیہ لہنقی امر انا نحسہ  
او صاحبہ طبل و زمر القسبت لمار دتہ علی اربابہ ان علما والا تصدق بہ وان من غیر شرط فهو لسا  
وقال الامام الاستاذ لایطیب والمعروف کالمشروط انتی قلت و ہذا ما یستعین الاخذ بہ فی زماننا  
لعلمہم انہم لایزہبون الاباجر البتہ طحاوی انتی اور در مختار کے کتاب الاجارہ کے باب الاجارۃ  
الفاسدۃ میں ہے ویلصح الاجارۃ لہب التیسین ہو نزوہ علی الاناث وللا لعل المعاصی مثل لغنا  
والنوح والملاحی ولو اخذنا بشرط بیاح انتی اور بھی اس میں کتاب الزکوۃ میں ہے فی شرح الرہبانیۃ  
عن البرذلیۃ انما یکفر اذا تصدق باحرام القطعی انتی رد المحتار میں ہے قولہ اذا تصدق باحرام القطعی  
ای من رجاء الثواب الناشئ عن استحالة اور شربہالی کے رسالہ حفظ الاصرین عن اعتقاد ان  
اکمل لا یتعدی الی ذمتین میں ہے لایقصد بہ ای بالتصدق من المال الخبث تحصیل الثواب  
بل تفریح الذمۃ اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہو اگر او مال حلال بھی اسکے پاس ہے  
اور وہ بہ نسبت حرام کے زائد ہے تو اسکی نذر قبول کرنا اور اسکی دعوت کھانا اور سکا  
صدقہ اور برہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہ معلوم ہو  
کہ یہ جو اسے دیا ہے عین مال حرام ہے اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھ  
نہیں درست ہے اشتباہ والنظائر میں ہے اذا کان غالب مال لہدی حلالا فلا بأس بقبول ہدیۃ  
واکل مالہ لالم یتبین انہ من حرام وان کان غالب لہ لہم حرام لایقبلہا ولا یاکل لا اذا قال لہ حلال  
ورثہ او استقرضہ انتی اور حفظ الاصرین میں ہے فان قلت کیف سأل الفقیر تناول ما فیہ حیث  
قلت بحملہ عدم علمہ بحقیقۃ الحال وان علم بہ فوکفر لایکل لہ انتی اور خزائنہ الروایات میں ہے نے  
لمقطا الناصری اکل لہ باوکا سب حرام ابدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لایقبل ولا یاکل  
لالم یمیزہ ان ذلک المال حلال لہ رثہ او استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالا فلا بأس بقبول ہدیۃ  
والاکل منہ انتی اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کل لہ سکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا  
چاہے تو قرض لیکھے کرے اور اپنے مال خبیث سے اس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکھے  
جو وہ دیگا سکا ذاب اسکو ملے گا اور نذر و تحفہ وغیرہ اس سے لینا بھی درست ہو گا  
حفظ الاصرین میں ہے فی اخلاصہ قال فی شرح جمل الخصا فی شمل اللئمۃ ان الشیخ ابوالقاسم



شرح الجواهر المنیفة والبرازیة ورد اختصار غیر واسن کتب اخفیتہ الرقص والفناء الذی یفصلہ  
متصفوۃ زماننا عند الذکر حررہ ام انتہی والکلام فی ہذا البحث طویل مشروح فی کتب الفقہ والحدیث  
وہذا ذکرناہ کفایۃ لارباب البصیرۃ والاشہاء علم بالصواب حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص جناب خیر المشر  
علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی نعت میں علم ہر خیر و شر کے لکھے تو معنی اصطلاحی کیا ہو گا اور اگر معنی  
القوی یعنی جاوین تو لفظ معلم شر فصل شر پر مشیر ہوگی یا ترک شر پر اور ان دونوں صورتوں میں  
کتاب اس نعت کا مرتب کسی گناہ کا یا داخل کسی سوء ادب میں ہو سکتا ہے یا نہیں بیاد تو جہا  
ہو المصوب اس لفظ کے معنی ہو سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر خیر کی  
خیریت کو اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا ہیں یا ان لفظ کا اطلاق درست ہو گا اگر احتمال نہیں  
دوسرے معنی قبیح کا ہے کہ آپ نے کتاب شر کے تعلیم کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوء ادبی سے نہیں  
واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں (۱) شیعہ کو کافر کہنا چاہیے  
یا نہیں (۲) حضرت کو دافع البلاء کہنا چاہیے یا نہیں (۳) جو شخص کہ خلاف لا قسیر ہو اور الزنا  
ولا لاکاۃ الربا کرے او سکھو کافر کہنا چاہیے یا نہیں

جو المصوب جو شیعہ کہنا کفر و ریات دین ہیں وہ کافر ہیں صرف تبرا فی شیعہ  
کافر نہیں ہیں اور جو شخص لا قسیر الزنا وغیرہ کے خلاف کرے وہ کافر نہیں فاسق ہے اور  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء یا نہیں کہنا کہ آپ کے ذریعہ سے بلا دفع ہوتی ہے درست ہے  
اور بایں میں کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہیں نہیں درست ہے ایسے الفاظ سے کہ موہم معنی  
غیر شرع کو کہ ہو وین اجتناب اولی ہے الفاظ تعریفیات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھ کم نہیں ہیں واللہ اعلم  
حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ایک کہ سے نام خود کہ ہدایت علی  
میرداشت یا ہام اسمی شریکیہ تبدیل نمودہ ہدایت علی نہا و شخصہ برآن معترض شد کہ لفظ

مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص جناب خیر المشر علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی نعت میں علم ہر خیر و شر کے لکھے تو معنی اصطلاحی کیا ہو گا اور اگر معنی القوی یعنی جاوین تو لفظ معلم شر فصل شر پر مشیر ہوگی یا ترک شر پر اور ان دونوں صورتوں میں کتاب اس نعت کا مرتب کسی گناہ کا یا داخل کسی سوء ادب میں ہو سکتا ہے یا نہیں بیاد تو جہا ہو المصوب اس لفظ کے معنی ہو سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر خیر کی خیریت کو اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا ہیں یا ان لفظ کا اطلاق درست ہو گا اگر احتمال نہیں دوسرے معنی قبیح کا ہے کہ آپ نے کتاب شر کے تعلیم کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوء ادبی سے نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی

مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص جناب خیر المشر علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی نعت میں علم ہر خیر و شر کے لکھے تو معنی اصطلاحی کیا ہو گا اور اگر معنی القوی یعنی جاوین تو لفظ معلم شر فصل شر پر مشیر ہوگی یا ترک شر پر اور ان دونوں صورتوں میں کتاب اس نعت کا مرتب کسی گناہ کا یا داخل کسی سوء ادب میں ہو سکتا ہے یا نہیں بیاد تو جہا ہو المصوب اس لفظ کے معنی ہو سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر خیر کی خیریت کو اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا ہیں یا ان لفظ کا اطلاق درست ہو گا اگر احتمال نہیں دوسرے معنی قبیح کا ہے کہ آپ نے کتاب شر کے تعلیم کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوء ادبی سے نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی

هدایت مشترک است بین معینین را راه الطریق و ایصال الی المطلوب و یکند القسط علی غیر العف و لام  
 مشترک است بین اسماء آئیه و حضرت علی کرم الله وجهه بحسب گفت که درین صورت تأیید اثبات  
 مدعای من است چه هرگاه لفظ هدایت و علی مشترک شد بین معینین پس برین تقدیر چهار احتمال  
 متحقق میشوند یک از آن از هدایت معنی اول و از علی الله جل شانہ دوم از هدایت معنی ثانی و از علی  
 جل جلاله سوم از هدایت معنی اول و از علی حضرت علی کرم وجهه چهارم از هدایت معنی ثانی و از  
 علی حضرت علی پس سه احتمال اول خالی از مانعت شرعیة هستند البته احتمال رابع خالی از ممنوعیت  
 نیست چه در جملا اسمای شریک مفهومی میشود پس هر اسم که داخل شود بین اسماء شریک مدیده احترام از آن  
 لابد است بلکه واجب کما هو ثابت و اگر کسی بر اسم متنازع فیه قیاس نموده بر عبد الله شریک ثابت کند  
 و یا یا علی گفتن مانعت نماید آیا اعتراض مقرر و قیاس او صحیح است یا نه و بر تقدیر صحت اعتراض  
 تأیید کلام محیب قراری باید یا چنانکه اعتراض صاحب مقهور فرموده اند مینواید و تجر و ا

**طواله مصوب لفظ علی که از اسماء آئیه است الف لام بر آن اندازی شود یا بر اسم تقظیم**

چنانکه در الفضل فی اللعان و غیره مضی و شرح کافی می نویسد و قدیر از اللام فی العلم و قال الکوفیون

قد یكون اللام للتعظیم كما فی الله و فی الاعلام و لا یعرفها البصر یون انتمی لخصا و ابن مالک در الفیه

و شرح الفیه در اعلام زیادت لام ذکر کرده به الفضل و نحو ذلک مثل کرده اند و علی کل تقدیر بر لام

بر اسمای آئیه سوا لفظ الله جز علم نیست و بر لفظ علی که از اسمای مقرر شد است لام داخل نمی شود

بحر العلوم در حاشی میرزا بهدلاجلال مینویسند و دخول اللام علی الاعلام فیصح سوا لفظه محض علی اسماء

الصلوة والسلام و هو لفظ علی رضی الله عنه عن سماه انتی بنا و علیه هدایت العلی اولی است از

هدایت علی چو در اولی اشتباه اضافت هدایت بسو و علی مقرر شد نیست و در صورت ثانیه

بسبب اشتراک لفظ هدایت بحسب متعال و اشتراک لفظ علی اشتباه امر ممنوع موجود و در اسمانی دیگر

که ایهام مفهومی غیر شروع سازد و احترام لازم بهمین سبب علماء از تسمیه بعد البنی و غیره منع ساخته اند

و اما در عبد الله و غیره پس ایهام امر غیر شروع نیست بل هو احب الاسماء الی الله علی ما وید

به الحدیث و همچنین در یا علی هرگاه مقصود ندا و پروردگار باشد تراجم نیست و الله علم همه الرعا

عنود به القری ابوالحسنات محمد عبد المحی سبحان و ز الله عن ذمه کجسلی و بنی

اس وقت اس دیا میں عرصہ دو ماہ سے لوگوں نے عجیب ایک نئی صورت ذکر کی جاری کی ہے وہ یہ ہے کہ نماز فرض کے سلام کے بعد زور سے تین چار بار سب مقتدی لا آکھ لا اللہ کہتے ہیں اور سر بھی دھتے ہیں جب اشکابر کہتے ہیں کیا اس طرح سے سر دھن دھن کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں لوگ انکار کیا کرتے تھے فرض نماز کے بعد یا صوابی علیہ السلام کے زمانے میں کیا کرتے تھے یا ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے وقت میں یہ دستور ہوا یا امام کے شاگردوں سے یہ صورت کذا فی ذکر کی منقول ہے اگر اس طرح کے ذکر ان حضرات میں کسی سے کسی معتبر کتاب میں منقول ہوں تو ہم لوگ بھی ذکر خیر و کار خیر جانکر ذکر مذکور کو بہیشت کذا فی رواج دین اور اگر اس طرح کے ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہیں تو پھر اس ذکر محدث کو کیا کہیں گے اور ایسے ذکر سے لوگوں کو بصورت اختیار باز رکھیں یا اجازت کرنے کی دیویں اور ہمارے حنفی مذہب میں علاوہ اس محل خاص کے جو ذکر کہ ثابت ہے وہاں زور سے

ذکرنا افضل ہے یا اہمیت میں اولیٰ جبروا

یہوالمصوب اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب سے اور اللہ وغیرہ سے منقول نہیں اور یہ تصبیح علماء خفیفہ وغیر خفیفہ ذکر بعد نماز کے ستر مستحب ہے نہ ہجرۃ البتہ بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اصحاب بعد نماز کے ہجرۃ تکیرتے تھے جیسا کہ صحیح بخاری اور مسلم میں ہے ابن عباس سے قال كنت اعرف النقص

صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر انتی فتح الباری میں ہے الظاہر اذہ لم یکن یحضر جماعۃ لادکان  
صغیر الا یواظب علی ذلک فكان یعرف انقضاء الصلوۃ بما ذکر وقال غیرہ کجمل ان یکون حاضر فی  
آخر الصفوف فكان لا یعرف انقضاءها بالتسلیم وانما کان یعرفها بالتکبیر انتی لیکن شرح حدیث نے  
اسکی حالت جماد وغیرہ پر محمول کیا اور ہر کوہر کے افضل قرار دیا اور بعضوں نے اسکو بعض  
اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اس کے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج المالکی میں ہے اما رواہ

ابن الزبير كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم من صلاته يقول بصلوته الا على الآلهة المماتة بحمد  
لا شريك له له الملك ولا يحقر وهو على كل شيء قدير لا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم له السمعة  
والفضل وله الشفاء الحسن الجليل والآلة الاشارة خصين له الدين ولو كره الكافرون في روى البخاري



عن ابن عباس ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتبة كان علي بن عمر رسول الله صلى الله عليه وسلم فاجاب من حين احد ما ذكره: انما الشافعي في الزام حيث قال واستأمر الامام والله انهم ان يذكر ان الله بعد الانصراف من الصلوة ويخفيان الذكر الا ان يكون الاما يحجب ان يتعلم منه فمهر سخته يرى انه قد تعلم منه ثم سير فاشهد بقول ولا يجوز صلاتك ولا تخاف بها يعني بالعادة لا تجبر ترفع و  
 الخاف حتى لا تقع نفسك واحسب ما روى ابن سيرين عن النبي صلى الله عليه وسلم وما روى ابن عباس من تكبيره كما روينا هاتجا بقر قليل المتعلم الناس منه وذلك لان عامة الروايات التي كتبنا ليس يذكر فيها بعد التسليم ولا تكبير انتهى كلامه بلفظه فهذا الامام الشافعي حمل ذلك على سبيل التعليم فان حصل التعليم امسك وبدا بجلال ما بعد اليوم من القراءة والذكر بجزء الجماعة فانهم لا يريدون التعليم بل الغياب والجواب الثاني ما ذكره ابي الحسن ابن بطلان في تخرج صحيح البخاري لما ان علم على حديث ابن عباس قال يحل ان يكون ارا دبه المجابدين فان كان كذلك فبإلى الا ان وعليه العمل وان المجابدين اذا صلوا انفس في تحب لهم ان يكبروا بجزء من دعوتهم ليصلوا بعد وفان لم يحل على ذلك فيكون منسوخا بالاجماع لانه لا يعلم احد من العلماء بقول به انتهى اوريجي مدخل بين دوسرے مقام میں ہے ولیندروا جميعا من اجبر بالذکر والارعا عند الفزع من الصلوة ان كان في جماعة فان ذلك من البدع انتهى اور علامہ شیخ الاسلام بدر الدین العینی الحنفی ساشرح ہدایہ میں لکھتے ہیں قال ابو بکر الرازی قال مشائخنا اکبر انی غیر امام التشریق الا انی لایس الذبارة بعد والاعتصام ویس ولذا فی الحزق والخلاف کلمتا انتی وفي نصاب الاحتمال انکرا واخلی اثر الصلوة ہر ایکروا نہ ہر عہد یعنی سوسہ یا امام الفخر والتشریق انتی اور عبارات خفیہ اس قسم کے بہت ہیں جس سے کراہت ذکر جہری بجز چند مواضع مستثناة کے ثابت ہوتی ہے تفصیل اسکی میرے رسالہ سبائہ الفکر فی الجہر بالذکر میں موجود ہے الحاصل ذکر جہری بعد غائے سوا سہ ایام التشریق وغیرہ کے اگر احیانا ہو تو کچھ ضائقہ نہیں بشرطیکہ جہر مفرط نہ ہو اور ایسی اگر مقصود جہر سے تعلیم ہو اور بدون ان اغراض کے اور کا التزام و اہتمام کرنا جیسا کہ سوال میں مذکور ہے خلاف طریقہ نبویہ و طریقہ سلف صالح ہے واللہ اعلم حسره الرازی عفویرہ القوی ابو احسان محمد عبدالحی تاجوا لہ عن ذنبہ البجلی والسخف

اسی مفتا بطور شوق کے کوئی جانور چرسہ نہ پائے نہ پالایا ہو اس میں گناہ ہے یا نہیں اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشنے اور شکار کے بارے میں کیا مسدّداتے ہیں۔

**ہو المصوب** جانور پالنا بطور شوق کے درست ہے بشرطیکہ اس کو تکلیف نہ دے  
مجتبیٰ مشیخ مختصر قدوری میں ہے لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولكن یعلفہا انتہ اور رد المحتار میں فتاویٰ قاری الہدایہ سے منقول ہے بحوزہ صہبہ الاستیناس انتہی اور جامع الہدیٰ میں ہے لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولكن یعلفہا و یؤخر من ارسلہ فی السکاک انتہ اور شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب و ایدائے حیوانات مقصود نہ ہو اور بعضوں نے حرفہ بنالینا مکروہ لکھا مگر صحیح یہ ہے کہ نہیں مکروہ ہے ہمازیہ میں ہے الصید مباح الا للثلی اور حرۃ انتہی اور حواشی اشباہ للمہوی میں ہے فیہ نظر لانہ نوع الکتاب بامو مخلوق لذک والاکتساب مباح فصلا کلا حظا انتہی و انتہا علم حرۃ الرای عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز انتہی ذنبہ الجلی والخطی

اسی مفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعد خطبہ عیدین کے جو مصافحہ و معافہ کیوں میں مروج ہے وہ سنون ہے یا بدعت بنیوا تو جروا

**ہو المصوب** وقت مصافحہ و معافہ ابتداء ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے مصافحہ و معافہ مسنون نہیں اور علماء اس باب میں مختلف ہیں بعض بدعت مباحہ کہتے ہیں اور بعض بدعت مکروہہ علی کل تقدیر ترک اسکا اولیٰ ہے کتاب الاذکار للنووی میں ہے

اعلم ان المصافحۃ مستحبہ عند کل لقاء و اما اعتقادہ الناس من المصافحۃ بعد صلوٰۃ الصبح و العصر

فلا اصل لہ فی الشرع و لکن لا باس بہ فان اصل المصافحۃ سنۃ و کوہم حافظوا علیہا فی بعض

الاحوال و فرطوا فی کثیر من الاحوال او اکثرہ لا یخرج ذلک البعض عن کوہ من المصافحۃ التی ورد

الشرع باصلہا انتہی اور درختار میں ہے و اطلاق المصنف تبعاً للدرر و الکثر و الوقایہ و النقایۃ

و اجماع و لیس فی تفسیرہما کما ازیما مطلقاً و لو بعد العصر و قولہم بدعتہ ای مباحۃ انتہی اور رد المحتار میں ہے

قد یقال ان المواظبہ علیہا بعد الصلوٰۃ خاصۃ یؤدی اجماعہ الی اعتقادہا فی خصوص حد

المواضع مع ان ظاہر کلامہم لم یفعلہا احد من السلف و نقل عن الشرنبلالی عن ابن حجر انہا بدعت

مسئلہ فتاویٰ سادات علی صاحبہم تبارک و تعالیٰ پر تحریر فرمایا علیہ السلام علیہ

مسئلہ فتاویٰ سادات علی صاحبہم تبارک و تعالیٰ پر تحریر فرمایا علیہ السلام علیہ



پر مکر کرتے ہیں مگر صدر کے پانی سے وضو تک نہیں کرتے مسلمانوں نے کہا کہ ہم ہمیشہ شرعی حکم کرتے ہیں  
 کہ جس چیز کے پانی سے وضو کر لو انہوں نے کہا کہ یہ ہماری قدیم سے عادت نہیں بنا براس قول کے  
 انہیں کفر کا فتویٰ دینا اور احکام کفر کے اپنی جاری کرنا جائز ہے یا نہیں اور بغیر تناول آب و طعام  
 ہمارے انکی توبہ شرعاً قبول ہوتی ہے یا نہیں اور اکثر مسلمان کہتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے گھروں میں  
 بت رکھتے ہیں ہمیشہ انکی ہیستش کرتے ہیں اور وہ اس سے انکار کرتے ہیں یہ انکار انکی توبہ  
 ہے یا نہیں اور انکو توبہ سے انکار نہیں توبہ کرنا قبول کرتے ہیں دریں صورت انپر توبہ کا حکم  
 کرنا یا کفر کے احکام اپنی جاری کرنا کیسا ہے اور یہ قول بعد جاری کرنے احکام کفر کے بسبب تنگی  
 معیشت کے بواسطہ حاصل کرنے و جمعیت، بیج، شرا، گوشت کے حاکم وقت کے پاس اقرار  
 کیے کہ ہم ہندو ہیں پھر وہ اس اقرار سے نادم ہو گئے اور توبہ کا ارادہ کیا تو توبہ ان کی بے  
 تناول آب و طعام ہمارے قبول ہے یا نہیں یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شخص سے  
 ذبح کر داتے ہیں توبہ کفر کرنے والے ذبح مسلم کو ڈبیر کا منہ خاکروب اور اس کے گوشت کو جو پاک  
 و حلال ہے حرام کہتے ہیں یہ کلمہ کفر ہے یا نہیں اور کافر قصاب کی دوکان کا گوشت کہ ذابج  
 بالیقین مسلمان معروف ہے اور مسلمان کے سوا کوئی کافر ذبح نہیں کر سکتا اور گوشت کی حالت  
 میں کسی ایک مسلمان کو مشبہ نہیں دریں صورت بغیر گواہی کسی ایک عدل کے خریدنا اور کھانا  
 اسکا حلال ہے یا نہیں۔ جناب قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی کے رسالہ مالا بدر منہ کے  
 کتاب التقویٰ میں اس مسئلہ کی تشریح کیسے حاشیہ پر مرقوم ہے

مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتانی خریدہ شود و حلال ست و آن از بت پرست خریدہ  
 شود حرام ست انتہی حاشیہ کی عبارت یہ ہے قولہ حرام است اگر معلوم بنا شد کہ  
 ذبح کنندہ آن مسلمان است اسکے محشی و مصحح چار شخص عالم متدین ہیں کہ جنکے اسماء و عظام لکھے  
 مذکور کے مقدمۃ الطبع میں مرقوم ہیں مگر انہوں نے یہ حاشیہ کس کتاب سے نقل کیا ہے  
 سو اشارہ نہ فرمایا اس جہت سے ناظرین کم علم کو شک واقع ہوتا ہے

ہو المصوب جو اب سوالی اول ہر گاہ وہ لوگ عبادات خاصہ اہل اسلام  
 ادا کرتے ہیں و کلمہ شہادت ادا کرتے ہیں وہ لوگ اہل اسلام میں شمار کئے جاوینگے اور صحت

اس امر سے کہ وہ مسلمان کے طعام وغیرہ میں شرکت نہیں کرتے ہیں گو یہ فعل اُنکا شیع اور خلاف  
شرع ہے کافر نہ سمجھے جائیگا بجز اگر اسی میں سے علم ان الاسلام کیوں بالفعل ایضا کا صلہ ہے عجمتہ  
اول الامر بہا والاذان فی بعض المساجد والحدود الممناسک انتہی جواب سوال دوم ہر گاہ  
وہ کفر سے انکار کرتے ہیں اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہیں اور اپنے کو مسلم کہتے ہیں یہ قول اُنکا مثل

رجوع و توبہ کے سمجھا جاوے گا اور حکم اسلام کا اُنپر جاری ہو گا رد المحتار میں ہے رأیت فی البیہی  
شرح الاشباہ قال کون مجرد الانکار توبہ غیر مردہ بل ذلک مقید بشلثہ قیود قال فی الذخیرۃ عن شیخ

ابن الولید اذا جحد المرتد الردۃ و اقر بالتوحید و کفر فہ رسول اللہ و بدین الاسلام فہذا منہ توبہ  
جواب سوال سوم جب وہ اقرار سابق سے نادم ہوئے اور اقرار اسلام کا اُنہوں نے  
کیا احکام اسلام کے اُنپر جاری کیئے جاویں گے اور توبہ اُنکی باسناد دین اسلام مقبول  
ہو جاوے گی گو شرکت طعام سے وہ انکار کریں رد المحتار میں مسطور ہے یصیر الی اثبتی مسلما بقولہ انما مسلم

اولیٰ دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم او الخفیۃ والاسلام انتہی جواب سوال چہارم ہر گاہ یہ یام یقیناً  
معلوم ہے کہ اُس مقام پر پھر مسلمان کے کوئی وجہ نہیں کرتا ہے ایسی حالت میں کافر کی  
دکان سے گشت خریدنا او اسکا کھانا حلال ہے اشباہ وغیرہ میں ہے الیقین لا یزول  
بالشک انتہی واللہ اعلم حسرہ الراجی عفو ربہ القوی بالاحسان محمد عبدالحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

استفتا نجدت جناب مولانا محمد عبدالحی صاحب الارزاق شہموس علمک مطالعتہ  
بعد ہر اسلام سنون گذارش اینکه درین روزہ بعض تحریرات طعن آمیز بہ نسبت ملف  
صالحین از تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ سیابہ نسبت حضرت امام ہمام لغان بن ثابت  
ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ خاطر جماعتی حق پسند آنرا از مقلدہ و غیر مقلدہ بآزاد رسانیدہ و ہمون  
عبارت بعض برادران اردو دان و فارسی سوادان را جسات بر طعن و زبان درازی دادہ  
بیابانہ بہ تمسک و دستاویز بہان عبارت زبان تشنیعات بہ نسبت امام اعظم رحمہم اللہ  
کہ امام ہرہ از علم حدیث منیداشتند و تابعین این چنین کلمات اکثر مردمان میگنید کہ اگر مولانا  
محمد عبدالحی صاحب این کلمات را کہ بذیل نوشتہ می آید موجب قباح و سوء ادب بہ نسبت

بہایہ بیست و ششمی ۱۳۰۵ ہجری

امام اعظم رحمہ اللہ فرمائیے تعلق بقول کردہ البتہ کہ لسان کشم و آن جماعت بزرگ خود انجنا ب  
 زاہم مثل خود از طاعتان ابی حنیفہ رحمہ می انکار نہ لہذا کلمات اسارت ادب مانقلہ از دفتر و محافل  
 طاعتین برجیدہ بخدمت میفرستیم کہ آیا از کلمات ذیل مطاعن برمی آید یا نہ و انچه ارادت بہ نسبت  
 فضل و کمال علی جناب را باشد قلم و دستخط خود برین قرطاس تحریر فرمائیے کہ سچا رہہ برادران  
 از ہامون بی تحقیق و بد زبان برہند و ہمین تحریر آن تحریر زمان بکن لسانی متوجہ شوند خط بینوا و جواد  
 آن حضرت کو یعنی حضرت امام کو سفر کا اتفاق کم ہوا اور اُنکے وقت میں جمع ہوئے کتب حدیث کا  
 اتفاق نہوا پس جو کچھ کو ذہن میں بیٹھے بیٹھے معلوم ہوا سو ہوا اور جو کچھ رہ گیا سو رہ گیا علی فقہ اور  
 اجتہاد انکا مشہورہ اتفاق ہے اور حدیث کے دفتر میں انکا نام نہیں علی معالج ستہ کو  
 اول سے آخر تک دیکھو گے تو انکی روایت کا نام نہاؤ گے بجز ایک جگہ کے کہ کتاب علل  
 ترمذی میں سو بھی ایک شخص جابر جعفی کے کاذب ہونے کی اُس نے نقل ہے باقی باخیر علی  
 صاحب محافل اپنے مجد وال علم کی عبارت اتفاق النبلاء سے اسی بارے میں ناقل ہے  
 لہذا جمعی از اہل حدیث گفتہ اند کہ بضاعت وے یعنی ابا حنیفہ در حدیث مزجۃ است یعنی قلیل  
 باقی صفحہ ۴۸ صغیرہ ۴۸ مین ملاحظہ فرمائیے اور سو اسکے ہزار ہا کلمات بسکی اور ابانت سکاپنی  
 تصانیف میں درج کئے ہیں کہ جسکے ذکر سے قلم اشک سیاہ برساتا ہے خط

**موسوب** مضمون اول کے دونوں فقرے اگرچہ مطابق واقعہ کے ہیں مگر عنوان بیان  
 خالی سو راہی سے نہیں اور مضامین باقیہ کا عنوان بھی مشکل ہے ادبی پر ہے اور حدیث کے دفتر میں  
 نام امام اعظم رحمہ کا نہونا غلط ہے بہت سے کتب حدیث میں سوائے معالج ستہ کے انکی روایتیں  
 موجود ہیں اور بہت سے مورخین و محدثین انکو محدثین سے شمار کرتے ہیں ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ  
 میں انکو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے اور نووی نے تہذیب الاسماء واللغات میں اور ابن حجر عسقلانی  
 اور ابن حجر عسقلانی نے اور سیوطی وغیرہم نے انکے ملاح و اوصاف جمیلہ میں کمال بسط  
 کیا ہے اور معالج ستہ میں امام اعظم رحمہ سے روایت نہونا کسی طرح سے باعث نقص نہیں ہے  
 صد ہا صحابہ ایسے ہیں کہ اُنکے کتب ستہ میں روایت نہیں ہے اور اتفاق النبلاء میں اور  
 ایسے اور تالیفات مؤلف اتفاق میں جو معائب و مطاعن امام اعظم کے منقول ہیں وہ سب لنو

اور ہے اصل بین والحق انہ من اجدادہم شین وثقات التابعین حشرنا اللہ فی زمزم لوم الدین والعلیہ السلام  
 حررہ الراعی حضورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الہی والحق  
**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی میں باعزت  
 دو قارئین اور انھوں نے قانون مخالف شرع کے بنایا ہے ایسے قانون کو قبول کرنا اہل اسلام کو  
 درست ہے یا نہیں اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانے کے کافر ہو گئے یا نہیں اور ان کے ساتھ اسلام  
 مجالس شادی وغنی میں جو ان کے گھر میں ہو شریک ہوں یا نہیں اور حق انکا اوقات اسلام سے  
 جیسے مساجد و مقابر یا گلیا یا نہیں اور ان کے جنازہ پر نماز پڑھی جاوے یا نہیں بیٹا تو جسہ و  
**چلو مصوب** حق جل شاد کلام پاک میں ارشاد فرماتا ہے ومن لم یکم بما انزل اللہ فاولئک  
 ہم الکافرین اور بھی ارشاد ہوتا ہے ومن لم یکم بما انزل اللہ فاولئک ہم العاصقون اور بھی ارشاد  
 ہوتا ہے ومن لم یکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو  
 قبول کرنا اسکا اہل اسلام پر حرام ہے اور جو اسکے موافق عمل کرے گا گناہ اس کا ان مقنن  
 قانون کی گردن پر ہو گا حدیث صحیح میں وارد ہے من سن سئ سئ سئ فله وزر با و وزر من عمل بها  
 اور ایسا دکر نے والوں نے اگر قانون شرعی کو برا سمجھا اور اس کے ساتھ راضی ہوے  
 اور اسکو خلاف صلوٰۃ وغیرہ کافی تصور کیا تو وہ کافر ہو گئے ان کے جنازہ پر نماز پڑھنا اور مسجد  
 و مقبرہ میں انکو شریک رکھنا اور دعوت انکی کرنا یا انکی دعوت میں جانا اور ان کے یہاں  
 شادی وغنی میں جانا اہل اسلام کو نہیں درست ہے اور اگر انھوں نے قانون شریعت کو  
 برا نہ سمجھا تو اگرچہ کافر نہیں ہوے مگر بہت برے فاسق ہو گئے اہل اسلام کو چاہیے کہ انکی مجالس  
 موقوف کر دیں اور مجالس شادی وغنی میں انکی شرکت نہ کریں تا وہ اپنے فعل سے توبہ کریں  
 واللہ اعلم حررہ الراعی حضورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الہی والحق  
**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع میں  
 صحیح حق اس شخص کے جو کہ لوگوں کو یہ فحاشی کرتا ہے چنانچہ شریعتہ قلیلا متبع بھی ہوے کہ کل کا  
 بنا ہوا کچھ جسکے غریب نے کی بابت تم کسی کی جانب سے مجوز نہیں کیے گئے ہوا اس زمانہ میں  
 مت استعمال میں لاؤ کہو نگہ یہ کل قوم جلا ہوں اور سوت کا تنے والوں کے حق میں فتنہ عظیم اور

از بینی علم چھری سرکل سمجھا نظر خدا در صاحب چاندلی  
 رسد خواجہ محمد اللہ اندر کار خواجہ مکان بنس ۱۶

بلکہ خیم ہے کیونکہ ان بچاروں کو سوائے اس حرفہ کے بالفصل کوئی ایسا پیشہ نہیں کہ ہمارے ساتھ  
 بھی رہیں اور اپنا پیٹ بھی بھرن پس ہمارے نزدیک جتنے لوگ کہ صرف بوجہ ازانی یا بسبب  
 باریکی اُسکے پارچے کے کل سے مستحق ہوتے ہیں درحقیقت باقی کل سے بڑھ کر مرکب فتنہ کے  
 ہیں اور فتنہ بلاشبہ قتل سے بڑھ کر مصیبت رہے قتل تو صرف ایک لمحہ کی مصیبت ہے اختلاف فتنہ  
 کہ لڑکے بالون کا بھوکوں مرنا دیکھنا پڑتا ہے اور اپنی جان بھی روزانہ بھوک کے باعث کھل کھل کے  
 نکلتی ہے بمسک مانگتا پڑتا ہے ہزاروں مصیبتیں لاحق ہوتی ہیں خیال کرو کہ غربا کی بھوک کے دفعہ کی  
 بابت کس قدر تاکید اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قال اللہ تعالیٰ وافتوا عمارہ عنکم من قبل ان یاتی احدکم  
 الموت فیقول رب نولہ اخرتہ الی اہل قریب فامصدق والکن من الصالحین اور نہ کھوج رکھنا  
 غربا کے کھانے کی جرم کو اللہ تعالیٰ ساتھ جرم کفر کے ذکر فرماتا ہے قال اللہ تعالیٰ  
 ارایت الذی یکذب بالذین فذلک الذی یدعی التیمم ولا یحس علی طعام المسکین ایضا قال اللہ  
 تعالیٰ ثم فی سلسلہ ذرعا سبعون ذراعا فاسلکوا اندکان لا یؤمن باللہ العظیم ولا یحس علی طعام  
 المسکین فی اشارت قال ابو ہریرۃ السامی علی الاربطہ والمسکین کا کھانا ہونے سبیل اللہ  
 قال ابو ہریرۃ واحسہ قال کالقائم لا یفتر وکالمصائم لا یفطر اور بلاشبہ جتنا مال خرید یا شیامین  
 صرف ہوتا ہے اتنا مال خیرات میں خرچ نہیں ہوتا ہے چنانچہ اسی بنا پر حدیث شریف میں  
 وارد ہے کہ قرض حسنہ سے غیر حسنہ قرض کا دنیا زیادہ ثواب رکھتا ہے سود کا حرام ٹھہرنا یہ سب  
 بخیاں رعایت غربا ہے پس کپڑے کیچھے اسے لوگو اپنے سلطان بھائیوں کو تلف کرنا تو کو  
 کیونکر ناگوار نہیں معلوم ہوتا نفس فتح الحزین میں مذکور ہے اہل تحقیق گفتہ اند کہ ہر قوم راگو سالہ  
 ایست کہ در پرستش او مشغول اند کہ بظاہر خود را سلطان و دیندار گویند چنانچہ در حدیث شریف  
 نیز اشارہ باین معنی فرمودہ اند بس عبد الدنیا و عبد الدیم و عبد الخبیثۃ ان اعطی رخصی وان  
 لم یعط سخط یعنی بد حال مست کسی را کہ بندہ اشرفی یا بندہ رومیہ یا بندہ شال و جامہ بازیست  
 اگر اور از جانب خدا این خیر عطا شود خوش میگردد و الا ناخوش می ماند و باب شکایت و کینہ  
 استحق البتہ ہمارا یہ مطلب نہیں کہ سب لوگ مونا کپڑا پہنیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ جو امیر ہیں بیان کا  
 مہین کپڑا اگر چاہیں پہنیں اور زیادہ قیمت خرچ کریں اور غربا کو لازم ہے کہ اپنی دست کے



مروانی کا کہہ کر حکمی قیمت اور سکین مہینین اپنے تھوڑے فقع کے واسطے غربا کا نقصان نکرین مارگو  
اس کا محاذ ضرور چاہیے ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن حذیفہ بن الیمان انہ تروچ یہودیت  
بالدائن فلقب الیہ عن الخطاب ان غل سبیلہا فلقب الیہ احرام ہی یا امیر المؤمنین فلقب الیہ  
اعزم علیک ان لا تفتح کتابی حتی تمشی سبیلہا فانی اخاف ان یقتدی بک المسلمون فیتاروا النساء  
اہل الذمۃ بھامن وکفی بذلک ففتنة النساء المسلمین وقيل لعمرہ ان ہنا جل من الایماء نصرانیاء  
بصر بالدیوان لو اتخذتہ کاتبنا فخال لقد اتخذت اذا بطانة من دون المؤمنین ہند کے مسلمان بھی اگر  
کل بناوین تاہم غالی از فتنة نہیں ہے کیونکہ کل سے نفع تجارت پیشوں کا ہے نہ اہل جسمہ نہ کا  
خیال کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ غربائی پر درسش کے لئے امر سے فرما رہا ہے کہ تم اپنی جان بازی  
کے مال میں سے غربا کو دو اگر ہم ایسا حق نہ مقرر کریں تو مال صرف امر میں رہ جاوے گا قاتل  
اللہ تعالیٰ کیلایکون دولۃ بین الافنیاء منکم پس اے لوگو ہمارا کمانہ مانو گے تو قطعاً بلا سے  
عظیم میں مبتلا ہو گے جیسا کہ اگلی ظالم قومین خراب ہوئیں واقفوا فتنة لا یسین الذین ظلموا منکم  
خامتہ ہرگز یہ مت خیال کرو کہ اب ویسا حال نہو گا دیکھو کتب اہل سنت و جماعت کو تمام اہلسنت  
مستحق ہیں کسب و وقت ظہور امیر راشدین کے بھی محبت اللہ بندوں پر قائم ہوتی ہو سو آپ لوگ ضرور  
ہمارا کہنا مانو اگر نہیں مانتے ہو تو ہم ہی کہتے ہیں کہ یا قوم اعلو علی مکاتکم انی عامل سوف  
یورینا یہ عذاب بخیرہ ومن ہو کا ذب وارقبوا انی معکم رقیب انما اصل غلام علیہ سن ستیفہ کا  
یہ ہے کہ آیا قول قائل پر نظر غور و فکر ہر کہ دمہ کو تو جہ کرنا ضروری ہے یا نہیں اسکے جواب سے مطلع فرما لفظ  
**اچھا اب** حسب قول سائل فحاشی قائل پر ہے ہر کہ دمہ کو تو جہ کرنا اور اپنی طبیعت کو ایک جاہ  
عمدہ کے خریدنے سے ناجائز جانکر روکنا شرعاً کسی طور پر جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دین محمدی  
صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر طرح کی آسانی کی ہے جب کچھ اکل کا بنا ہو اسہنا جائز ٹھہرا تو کیوں بلا وجہ  
آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عمدہ کے لینے سے روکے اور کسی قوم کی روزی کسی حرد پر موقوف نہیں  
اللہ تعالیٰ رزاق حقیقی ہے جس طرح اُسکو روزی پہنچا نہ منظر ہو گا عنایت فرماو گیا البتہ امتیالاً  
جس شخص کو یہ نظر ہے کہ ہماری قوم ہلوگون سے منفعت حاصل کرے اور ہم سب اپنی قوم سے  
خرید و فروخت کریں مثلاً کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہے کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت

میں اہل اسلام کو کرکھیں اور اہل اسلام سے اشیاء کو استعمال میں لادیں تو احتساباً جائز ہے  
واللہ اعلم وعلما تم حررہ عبدہ المسکین محمد تقی الدین عفاہ العانی عن ائمہ الاثنین محمد تقی الدین سے  
شیخ الاسلام ابن تیمیہ <sup>۹۲</sup> علیہ السلام الحق لا یجادون عن اجواب واللہ اعلم بالصواب محمد شمس الدین  
سبحی بہام ابن القیم الجوزیہ۔ آصاب من اجاب محمد بشیر النیسوانی الفتوی

جناب میں مولانا محمد عبدالحی صاحب مجیب نے دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات و احادیث  
و آثار کی نسبت کچھ تعرض نہیں کیا کہ جس سے جواب مجیب کا قائل پر محبت پیش کرنے کے لائق ہو  
مہر کف آپ کے نزدیک جواب مجیب مقرون بصدرق و دیانت ہے یا نہیں اور دلائل مندرجہ  
سوال مثبت مدعا ہی قائل ہیں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو ہر آیت و حدیث و اثر کی نسبت یہ تحریر  
کرنا چاہیے کہ فلان آیت و فلان حدیث و فلان اثر مائے قائل میں قابلیت محبت کی نہیں رکھتے  
اور قائل کے استدلال میں بذریعہ علم میزان کے یہ یہ مغالطے واقع ہیں اور اگر آپ کے  
نزدیک قول قائل کا قابل التفات ہو کر وہ کہے ہے تو ویسا تحریر فرمائیے اور مجیب جو نسبت نہیں  
سلطان کے احتساباً خاص کیا ہے یہ چاہے یا بجا جمیع امور مستفسر بالا کا جواب مفصلاً و شرحاً تحریر فرماتا  
**ہو** <sup>۹۳</sup> **مصوب** قول قائل پر ہر شخص کو لزوماً توجہ کرنا اور عمدہ کپڑوں کے خریدنے سے بالکل  
باز رہنا شرعاً لازم نہیں ہے البتہ مقتضای نوع و امتیاطیسی ہے جو قائل مذکور کہتا ہے اور دلائل  
جو قائل نے پیش کیے ہیں وہ مثبت لزوم نہیں ہیں اور اُن سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ عمدہ چیزوں کے  
استعمال کرنے میں گناہ ہو گا یا عمدہ کپڑوں کا جو کل میں سنبھ جاتے ہیں خریدنا باعث نفاق و فتنہ  
شرعیہ کا ہو گا اور یہ خیال کہ اُس میں سد باب رزق حاکمین ہے خیال غامض ہے واللہ اعلم  
حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تقا و اللہ عن ذنبہ ابلی والحق

**استفتا** <sup>۹۴</sup> بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال اول** کیا فرماتے ہیں علامی دین کہ قبل شادی  
یا وقت نکاح کے ولی لڑکی کا اگر نو شہ سے روپیہ لیکر برات کو کھانا کھلا دے وہ کھانا درست ہے  
یا نہیں اور ولی پر روپیہ لینے کا کچھ گناہ ہے یا نہیں بیوا تو حسد و

**ہو** <sup>۹۵</sup> **مصوب** برات کے لوگوں کو کھانا کھلا نا دھن کی لوگوں کی طرف سے درست ہے  
بلکہ یہی طریقہ ماثورہ حضرات انبیاء علی نبینا وعلیہم السلام سے ہے علاج النیوۃ وغیرہ میں بھی

ایک مسئلہ یہ بھی آیا ہے کہ اگر عورت کو دوسرا شخص سے نکاح ہو جائے تو پہلا نکاح صحیح ہے یا نہیں

تصریح موجود ہے اور نوشہ سے روپیہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعاً کچھ عین حرج نہیں اللہ اعلم

حررہ الراجی عنہ علیہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ اعلیٰ و الخی

**استفتا سوال دوم** جو کہ ختم اجینا اور ختم یونس اور ختم قرآن وغیرہ جمع ہو کر پڑھتے

ہیں اور اجرت ختم کی لیتے ہیں اس طرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہے یا نہیں

**جواب** متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہے اور قدامت کے نزدیک

نہیں بانی نفس تلاوت قرآن و ختم شرعاً ان کہ حسین صرف طلب ثواب مقصود ہو تا ہے اسکی

اجرت دینا اور لینا عین درستہ اتفاقاً تنقیح الفتاویٰ الحامیہ میں خیر یہ سے منقول ہے

فی انسابا رخانہ اذا اوصی بان یقع الی انسان کذا من الملقی القرآن علی قبره فالوصیۃ باطلہ لا یجوز

سواء کان لشاری معینا اولالانہ بمنزلۃ الاجرة ولا یجوز اخذ الاجرة علی طاعة اشدان کاوا و اشدان

جوازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورة ولا ضرورة الی القول بجوازہ علی القراءۃ علی قبر الموتی استفتا

اور بھی اہل حق حاشیکہ المراتب سے منقول ہے الفتی یہ جواز اخذ الاجرة استحساناً علی تعلیم لست قرآن

لا علی القراءۃ المجرودۃ انتہی اور غنی شرح ہمایہ میں لکھتے ہیں منع القاری لل دنیا والاخذ و علی اثمان انتہی

واللہ اعلم حررہ الراجی عنہ علیہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ اعلیٰ و الخی

**استفتا سوال سوم** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ صرف نوشہ کے لیے عمدہ فرش بچھانا

اور پیچھے اس کے پردہ کپڑے کا کہ اس ملک میں اسکو مسہری بولتے ہیں کھڑا کرنا اور خاص نوشہ کو

سوار سی پرچانا کو ہمیشہ پیدل جاتا ہوا و سر پر چاندنی کھڑی کرنا اور جو متعلق نوشہ یعنی باپ بھائی

بھتیجا وغیرہ ہوں انکو عمدہ کھانا کھلانا یہ امور مذکورہ بدعت ہیں یا نہیں اور اگر بدعت ہیں

تو کونسی بدعت اور یہ امور مثل تلخ باجیا و فاتحہ جو کہ کھانیکے سامنے پڑھنا کھڑے ہوتے ہیں یا چوبیس یا کھڑے ہوتے ہیں

**جواب** یہ امور مثل تلخ باجیہ کے کہ کجی حرمت مخصوص ہے نہیں ہیں بلکہ قبیلہ عادات

مباحہ سے ہیں مگر چونکہ اس قسم کے امور میں اکثر ریا و سمعہ و تفاخر منظور ہوتا ہے سو جسے

بعض فقہاء حکم کیا ہوتا ہے کہ اسکا دفعہ میں نصاب الاعتبار میں بحث مفاسد مجالس نکاح میں

مذکور ہے الاول احتیاط الخفیین و اظهار النفاق و الحرام والثانی احتیاط المعازف والملاہی

و الذہام والثالث اظهار لعب اللعابین و انہ حرام والاربع ستر حیطان البیت بالثیاب

لکھیلے ترمینا وانہ مکروہ عندنا و الخافس رکوب الخیول و الطوان بالبلدین غیر حاجۃ فی جمیع الناس و اللہ اعلم

بالصواب تحریرہ الرابعی حضور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

**مسئلہ** ما قولکم بحکم اللہ اس مسئلہ میں کہ ہنود و اشیا و ذوی الارواح کو شلخصی

و بکری کے لنگا پر چڑھاتے ہیں اور پانی میں زندہ چھوڑ دیتے ہیں اور اس گھاٹ کے زمیندار

ہندو و دیگر اشخاص جانور و نگو دریا سے نکالتے ہیں اور بیچتے ہیں اور چڑھانے والے کچھ تعرض

نہیں کرتے پس ان جانوروں کو خرید کر یا نکال کر بیچ کر کے کھانا حلال ہے یا حرام اور یہ جانور

ماہل یہ لغیر اللہ میں داخل ہیں یا بحیرہ و سائبہ میں اور بحیرہ و سائبہ حلال ہیں یا حرام اور ماہل یہ

لغیر اللہ کے کیا معنی ہیں و ماجل اللہ میں بحیرہ و لاسائبہ آنچ کے کیا مطلب ہیں بیوا تو جسروا

**موضوع** ماہل یہ لغیر اللہ سے مراد وہ جانور ہے جو بقصد تقرب الی غیر اللہ بیچ کیا جاوے

اور مقصود اراقتہ الدم سے تنظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خاص غیر کے کھانے سے ہو وے ایسا جانور

حرام ہے اگرچہ وقت بیچ کے کہ اسم اللہ اُسپر کہی جاوے قد مختار میں ہے بیچ بقدم اللہ و نحوہ

کو احد من العظام بحیرہ لانہ اہل یہ لغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ علیہ ولو بیچ للخصیف لا یحرم ما شئ اللہ فیہ

نیشاپوری میں ہے قال العلماء وان مسلما بیچ ذبیحہ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتکبا

و ذبیحہ ذبیحہ مرتکباتی اور تفسیر در مشور میں ہے اخرج ابن المنذر عن ابن عباس و ماہل قال

بیچ و اخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد و ماہل قال ما بیچ لغیر اللہ انتی پس بکرا شیخ سہر و وغیرہ کا کہ

خاص غیر خدا کے واسطے جان دینا اُس میں منظور ہوتا ہے اور عن ہنا تقریباتی غیر اللہ تعالیٰ مقصود

ہوتا ہے حرام ہے نہ ذبیحہ فائزہ بزرگان کہ جنہیں اراقتہ الدم اللہ تعالیٰ کے واسطے ہوتا ہے اور

مقصود ایصال ثواب ہو اگر کہ ہے اور جو جانور کہ ہنود زندہ چھوڑ دیتے ہیں وہ آیت میں خل

نہیں اور حدیث میں اس آیت سے ثابت نہیں اسوجہ سے کہ وہ ان بیچ نہیں ہوتا ہے

بلکہ زندہ رہا کرتا ہوتا ہے باقی رہی آیت ماجل اللہ اسکی تفصیل یہ ہو کہ کفار کہ نے جانور میں

اپنی رائے سے تحلیل و تحریم کر دی تھی کبھی مادہ شہ کو کان شق کر کے بتوں کے نام پر چھوڑ دیتے

تھے اور اسکا دودھ کیونہیں دیتے تھے اور اُسکے بیچ کو حرام سمجھتے تھے اور اُسکے اکرام

میں خوشنودی اصنام تصور کرتے تھے ایک کو بحیرہ کہتے ہیں اور سائبہ اُس جانور کو کہتے ہیں

یہاں جس مسئلہ پر تیری آواز ناظر قریب جان مسجد رسول مولوی عبد الغفور صاحب

جو قبروں کے نام پر چھوڑ دیا جاوے اور اس سے کسے قسم کی بار برداری کی محنت نہ لیجاوے  
حق جل شانہ نے اس حکم کا اُن سے ابطال کر دیا اور ماجل اللہ من بحیرۃ الخ ارشاد فرمایا پس  
اہیت سے صرف اُنکے احکام کا ابطال ثابت ہوتا ہے نہ تحریم نہ بحیرہ و سائبہ ہر گاہ یہ امر  
مہم ہو اپس سمجھنا چاہیے کہ جو جائزہ کر لگا پر چڑھا ہے جاتے ہیں یا بتوں کے نام پر چھوڑے  
جاتے ہیں اُنکو پکڑ کے یا نکال کے نہ کرنا اسوجہ سے حرام ہے کہ وہ نا اہل غیر المؤمنین داخل ہیں  
اور نہ اسوجہ سے کہ بحیرہ و سائبہ کا نہج حرام ہے بلکہ اسوجہ سے کہ وہ جائز اس رہا کرنے سے  
ملک مالک سے خارج نہیں ہوتے ہیں پس بدون اذن مالک کے اُنکا حکم منسوب  
و مسروق کا ہو گا اور اگر مالک اجازت دیدے یا اجابت عامہ کر دے تو اس وقت  
اُنکو ہم اللہ کے نہج کرنا اور اُسکو کھانا درست ہو گا اور حرکت قبیحہ اور نیت شنیعہ رہا کرنا  
سے حکم حرمت کا نہ ہو گا و المختار میں ہے المختار فی العیدانہ لا یحکم الا ذم یجہ و کذا فی الدراجہ اذا

بہیمہ مالک ابسط الشر نیلانی فی شرحہ اور زیلعی کی شرح کنز میں ہے ان کا منسلک مال غیر فلا یجوز

تناولہ الا باذن صاحبہ اتشی واللہ اعلم حسہ رہ الراجی حضور ربہ التوفی ابواب حسنات

محمد عبد المجی  
ابواب حسنات

محمد عبد المجی  
ابواب حسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے السنۃ و جماعت اس مسئلہ میں کہ بنانا صورت و شبیہ

روضہ مقدسہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا بطر زعمارت کے اس زمانے میں واسطے

حصول ثواب زیارت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درست و جائز ہے یا نہیں

ملاحظہ ہو **موضوع** بنانا صورت و شبیہ روضہ مقدسہ کا واسطے حصول ثواب کے داخل

بدعات ہے اور شرعاً ناجائز ہے اولاً اسوجہ سے کہ زنا و معاہدہ و تابعین و تبع تابعین

میں باوجود وقوع ضرورت کے یہ صورت نہیں پائی گئی صد ہا علما ان زمانہ میں مشتاق

زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے رہتے تھے اور بعض معاہدہ مثل ابن عمر وغیرہ کے

بارہا قبر شریفین کے پاس حاضر ہو کر زیارت کا ثواب حاصل کرتے تھے بالیہ کسی شخص سے

ان حضرات میں سے منقول نہیں کہ اُنہوں نے اپنے شہر یا مکان میں نقشہ یا صورت قبر شریفین

یا حجرہ شریفہ بنانے کے حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کے جواز کا فتویٰ دیا ہو

اور جس چیز کی ضرورت قرونِ ششم متبرکہ میں ہو اور باوجود اسکے پھر اس کی طرف توجہ نہ کرنا یا غفلت نہ ہونی ہو وہ بدعتِ سنیہ ہے اور حکمِ حدیثِ کل بدعتہ ضلالہ وکل ضلالہ فی النار غیر مشروع ہے و ثانیاً اس وجہ سے کہ کسی شے متبرکہ کی شبیہ و صورت پر حکم اوس شے کا دینا اور اوس سے طلب حصولِ ثواب کا کرنا امرِ باطل ہے اور یہ گمان کرنا کہ جس طرح اصل کی تعظیم و تکریم سے ہکو ثواب حاصل ہوتا ہے تعظیمِ نقل و شبیہ سے بھی ثواب حاصل ہوتا ہے گمراہی ہے جیسا کہ رسالہ اہل حق میں

ہے من الامام تفریم حکم شے شبیہ و ہذا الوہم قدا ضل جمدۃ الاضنام من طریق العلوب اوجہم فی ہاویۃ الہماۃ انتہی بنا علیہ شبیہ و صورت و وضعہ مقدرہ کا بطورِ عمارت کے بنانا اور اوس سے طلب حصولِ ثواب زیارت کرنا امرِ باطل ہے واللہ اعلم حمزہ الراجی غفر ربہ القوی بالوہمات

محمد عبدالحی تاجا وذا اللہ عن ذنبہ الجلی والخصی محمد عبدالحی ابو الحسنات

**استقضا** خلال چاندی کے اور بوتام صدق کے استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں  
**ہوالمصوب** بوتام صدق کا استعمال جائز ہے اور خلال چاندی کی نہیں درست ہے

رد المحتار میں ہے الحرم ہو الاستعمال فیما صنعت لہ فی متعارف الناس اتے واللہ اعلم حمزہ الراجی غفر ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وذا اللہ عن ذنبہ الجلی والخصی

**استقضا** ما قولکم اندین مسئلہ شاعر ہے در شعر خود وجودیہ و شہودیہ را ذم کردہ عالمی از علما نسبت آن شاعر حکم تکفیر کردہ چرکہ وجودیہ و شہودیہ یا انبیاء بودہ اندیا اولیاء و بیع یکے از عارفان خارج ازین دو گروہ نبودہ اند عالمی دیگر نسبت مفتی مذکور بخطا کردہ و بقوی خود نوشتہ کہ بیچ یکے از انبیاء و اولیاء نبودہ و نہ شہودی بلکہ وجودیہ و شہودیہ از اہل بدعت بودہ اند پس انچہ درین مسئلہ صواب با شمار قام فرمائید

**ہوالمصوب** اکابر اولیاء راست محمدیہ پر دو فرقہ مختلف اند بعضے قائل بوجید وجودی شدہ اند آئین طائفہ شیخ محب اللہ الہ آبادی ہستند کہ رسالہ تسوید درین بحث نوشتہ اند و آلہ محمود جو پوری در رد شان رسالہ حرز الایمان نوشتہ از تحقیقات اینکہ آنرا علو ساختہ اند و از ایشان مولانا عبد الرحمن لکھنوی اند کہ رسالہ کلمہ الحق نوشتہ بر عم خود اثبات بوجید وجودی بدلائل عقلیہ و نقلیہ کردند و شارح آن رسالہ حاجی اقبال شان لاخود و شش ساختہ و از ایشان

رسالہ مولوی طالع کو صاحب مکان جامعہ اسلامیہ فیروز شاہی قادیان  
مسلک شاعر شمس الدین علی غفر ربہ القوی

سید الطائفہ محی الدین بن عربی مولف فتوحات و خصوص ہستند چنانکہ ظاہر عبارت شان بر آن  
دلالت میاں زند و بعضی قائل توحید شہودی شدہ اقاوال اکابر را بر محال صحیحہ محمول کردہ اند و مجدد  
الف ثانی در مکتوبات خودی نویسنده انچه لابد است توحید شہودی است کہ فتا بآن مروط است

و بعضی و شرع مخالفت ندارد و بخلاف توحید وجودی و اقوال مشایخ را توحید شہودی باید فرو آورد  
استبر و تحقیق این بحث در مکتوبات در سالہ تشدید نے مبانی کلمہ التوحید موجود است پس کسیکہ  
میگوید کہ وجودیہ و شہودیہ انابل بدعت اند و قولش قابل اعتبار نیست و منشای قولش جہل و  
ناواقفیت است از احوال اولیاء و از معنی توحید وجودی و شہودی و شاعری کہ ذمہ برد و فرقت  
قابل ملامت است و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه فیہ فی الجلی

**سوال اول** تفضیلیہ کسے کہتے ہیں اور اگر کوئی شخص حضرت علیؑ کے مکرّم الشہ  
وجہ کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بنی ہاشم ہونے کے حضرت صدیق اکبر  
رضی اللہ عنہ پر فضیلت دے تو وہ تفضیلی ہے یا نہیں **سوال دوم** شیخین کی فضیلت  
نزدیک اہل سنت و جماعت کے من کل الوجوہ ہے یا بہ بعض الوجوہ **سوال سوم** اہل بیت  
نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا مصداق کون ہے اور حضرت علیؑ کے مصداق ہیں یا نہیں  
**سوال چہام** یہ جو عام الناس میں مشہور ہے کہ نجفین پاک حضرت رسول صلّم اور حضرت علیؑ  
اور حضرت فاطمہؑ اور حضرت حسنینؑ ہیں اسکی شریعت میں اصل ہے یا نہیں **سوال پنجم**  
بعد خلع خلافت حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے امیر معاویہؓ نے جو یا نہیں **سوال ششم**  
اگر کوئی شخص دعویٰ کرے کہ یزید علیہ السلام الخلفہ برحق تھا اور خروج امام علیہ السلام کا  
اُسپر ناحق ہوا تو وہ شخص گنہگار ہے یا نہیں

**ہولم صوب جواب سوال اول** شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں

دوم فرقہ شیعہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ تفضیل میدادند و این فرقہ از ادنا بے

تلاذہ ان لعین شدہ یعنی عبد اللہ بن سبا و شہ از و سوسہ وے قول کردند و جناب مرتضوی

در حق اینہا تنہا یہ فرمود کہ اگر کسی را خواہم شیعہ کہ مراد شیخین تفضیل میدہد اور احداً اقتراف ہشتاد

چابک است خواہم نہ استی اور جو شخص حضرت علیؑ کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلّم و غیرہ

تفضیل دے اگر غرض اسکی اس سے تفصیل مرقضوی شیخین پر کثرت ثواب میں ہے یا فضائل کسب میں کہ جسکی وجہ سے ادب عتول کے نزدیک تفصیل ہوتی ہے یا یہ غرض ہو کہ فضیلت مرقضویہ علم فضائل شیخین پر غالب ہے تو وہ تفصیلی ہوگا اور اگر صرف یہ مقصود ہو کہ یہ فضیلت خاصہ شیخین میں نہیں ہے اگرچہ اُسکے اور فضائل اس فضیلت سے بڑے ہوں تو کچھ حرج نہ ہوگا چنانچہ اب سوال دوم فضیلت شیخین رحمہ کی باعتبار اکثریت ثواب و اگر میت عند اللہ تعالیٰ ہے نہ باعتبار ہر چیز کی کے کیونکہ فضائل جزئیہ حضرت مرقضوی میں بعض ایسے ہیں کہ حضرات شیخین میں نہیں ہیں لیکن اور فضائل شیخین رحمہ کے ان فضائل جزئیہ پر تفوق رکھتے ہیں

محقق دوانی ماثبہ جدیدہ شرح تجرید میں لکھتے ہیں انہم اختلفوا فی الفضلیۃ من حیث کثرة الثواب کا ہوا الشائع فی کتب الفقہاء اذ لا ینکر احد من اہل السنۃ رجحان علی فی کثیر من الفضائل تہی اور شرح مقاصد میں ہے الکلام فی الافضلیۃ معنی الکرامۃ عند اللہ و کثرة الثواب انتہی اور شرح موقف میں ہے مرجحنا اسی مرجح الافضلیۃ التی نحن لبعدها الی کثرة الثواب والکرامۃ عند اللہ و ذلک لیسود

الی الاکتساب للطاعات والا خلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رضی فاطمہ رحمہ و حسنین رضی مصداق اہلبیت نبوی میں داخل ہیں بولہ اہل بیتی لکے حق میں وارد ہے جواب سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل معتبر نہیں ہے البتہ اگر روایات بولہ اہل بیتی و اصحاب عبا سے استناد کیا جاوے تو ممکن ہے مگر تخصیص کی کوئی وجہ معتبر نہیں ہے کیونکہ اگر طہارت معنی عصمت کے ہو تو وہ مختصات انبیاء سے ہے اور اگر مطلق ہو تو اختصاص کے ساتھ ان حضرات کی کوئی وجہ نہیں ہے جواب سوال پنجم وہ خلافت کہ جسکے حقیقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ائمہ ثلاثہ بعدی ثلاثون سنتہ فرمایا زمانہ اسکا خلع امام حسن رحمہ تک منقضی ہو گیا بعد اسکے حضرت معاویہ رضی کی خلافت اُس سے خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت میں کہ جسکے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری امت میں بارہ خلیفہ ہونگے کہ قیام العہد کرینگے داخل ہے ابن جبر کی منہ کیے شرح قصیدہ ہمزہ میں امام حسن رضی اللہ عنہ کے حالات میں لکھتے ہیں فلان الحسن آخر ائمۃ الراشدین نبض جدہ صلی اللہ علیہ وسلم بقولہ فی الحدیث صحیح انما ائمتنا علی ثلاثون سنتہ فمدہ خلافتہ ہی السنۃ اشہر الباقیۃ منها وعند معنیہا سماعی معاویہ فی أربعین الفاظ یبلی



الجمعان علم الحسن انہ لن یقلب احدی الطائفتین حتی یدہب کثر الاخری فرضی بالتزول لمحاویۃ  
 عن الخلفۃ لشفقتہ علی الامۃ لبشر و طبعہا معا و یدہ فترزل لہ و ح صارہو الامام الحق و قیل ذلک  
 متعلبا لکن لاجتہادہ لم یکن الخابلی ماجور انتہی جواب سوال ششم ایسا کلمہ وہیہ جو شخص  
 کہیگا وہ گنہگار ہے تو یہ اس پر واجب ہے منع کہیہ میں ہے نقل عنہ ای ابن العری الماکلی بالقتل  
 منہ الجملہ انہ قاتل لم یقتل الحسن الابوسف بدہ ای بحسب مقتضادہ الباعل ان یزید ہو الخلیفہ و الحسن  
 باغ علیہ انتہی اور بھی اسمین ہے قول بعضہم لا یلام علی قتلہ الحسن لانہم انما قتلوہ بسیف بدہ الام  
 یسلہ علی البغاة لا یقول علیہ لان یزید لم تنفخہ سیتہ غیر الحسن وغیرہ من لم یبا یوہ و المبا یولن لم یکرہ  
 علی البغیۃ کما ہو معروف و غایۃ امر یزیدانہ جابر فاسق متغلب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی  
 عنود بہ الفتوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجاب و زائد عن ذنبہ الجلی والحنفی  
**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم جو میرا نید عالمی السنۃ و دین مسئلہ زید میگوید کہ نزد  
 السنۃ و طی فی الدبر جائز است و میگوید کہ در صراح ستہ و تفاسیر معتبرۃ ایشان روایات جو اند  
 شان نزول آیت کریمہ فساؤکم حرثکم فاقوا حرثکم انی شتمتم سوچو دست فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی  
 اخرج حق بن راہویہ فی مسندہ و تفسیرہ و البخاری و ابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم  
 فساؤکم حرثکم فاقوا حرثکم انی شتمتم قال ابن عمر اندری فیم انزلت ہذہ آیت قلت لا قال نزلت  
 فی ایتان النساء فی ادبارہن و اخرج البخاری و ابن جریر عن ابن عمر فاقوا حرثکم انی شتمتم قال فی الدبر  
 و امام مالک شان و بعضی دیگر از علما شان باین فتوی دادہ اند پس قول زید بن علی باین  
 استدلال صحیح است یا نہ بنیہ بالتفصیل تو جہ و بالا جہرا بحسب ذیل  
 ہو لم صوب نسبت حلت و طی فی الدبر اگرچہ بعض علما در تحریرات و تصانیف خود بطعن  
 امام مالک رد کردہ اند لیکن صحیح است کہ امام مالک رد اذان رجوع کردہ اند تسلطی در ارشاد است  
 شرح صحیح بخاری ہی آمد روی الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل بن روح قال سالت مالک عن  
 ذلک فخل ما تم قوم عرب بل یکن الحرث الا فی موضع نزع لاعد و الفرج قلت یا ابا عبد اللہ  
 انہم یقولون انک تقول ذلک قال یزیدون علی یزیدون علی فالظاهر ان اصحابہ المتأخرین اعتقدوا  
 علی ہذہ القصة و حمل مالکارجح من قولہ الاول انتہی و اما روایت ابن عمر پس محمول است بر ایتان



بمنہم اما کان یفعل یخوفنا الخمر عین اللہ الخمر با حکم لا تمین وغرور او کان یخوفنا تسلسل  
تحریم الخمر او القمار انتی اور بھی آسمین ہے انہم فعلوا ذلک اسی الخمر تعلیم مقدار مافی ایدی  
الناس من الثمار فیہ مذمہ بقدرہ فی ایام الفسار لا انہم یملکون شینا انتی اور بھی آسمین ہے  
کان یفعل ذلک یخوفنا اللہ الخمر و اوان یعرفوا مقدار مافی الخمر و انا یلزم بہ حکم شرعی فلا یستحق  
تقسیم غلہ کی اس طور پر کہ زمیندار نصف سے زائد لے اور رعیت نصف سے کم ہر طرفین  
درست ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی حضور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ اجلی والحقنی محمد عبدالحی ابو الحسنات

**سوال** انگریزوں کی فوکر بیان مثل منصفی و ڈپٹی وغیرہ سب حرام ہیں نہیں  
اگر کل حرام نہیں تو کس کس قسم کی حلال ہیں اور کس قسم کی حرام اور خلاف شرع فوکر ی کرنیوالا کافر  
یا فاسق اور برا بن تقدیر و من لم حکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون کی کیا تاویل ہے بیوا تو جوا  
ہو **الجواب** جس فوکر ی میں پابندی اجراء احکام غیر شرعیہ کی اور اجراء احکام ظلم وغیرہ  
کی متوہہ درست ہے اور جن میں یہ امور ہوں وہ حرام ہیں اور جوا فی اطاعت کرن اور خلاف شرع

احکام جاری کریں وہ فاسق ہیں نہ کافر کا قال اللہ تعالیٰ ومن لم حکم بما انزل اللہ فاولئک  
ہم الکافرون وقال اللہ تعالیٰ ومن لم حکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون اور آیت فاولئک  
ہم الکافرون یہود وغیرہ کے حق میں ہے نہ اہل اسلام کے حق میں یا مراد اس سے کفر علی ہے  
یا محمول ہے مستقل و محسن پر تفسیر جامع البیان میں ہے نہ قلت فی اہل الکتاب دون من لساہن  
ہذہ الا من ترک عمدا واجازہ و یوعلم فہو من الکافرین اولیس بغیر یقل عن الملۃ ولكن کفر دون کفر

انتی۔۔۔ سالہ احکام الاراضی میں ہے من یطعم عن ضرورۃ فہو علی صحۃ الاسلام وان کانت اطعم  
لا حر۔۔۔ فذلک لکنہم فاسق انتی واللہ اعلم حررہ الراجی حضور بہ القومی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اجلی والحقنی محمد عبدالحی ابو الحسنات

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ مندرجہ ذیل میں  
کہ زہرہ سلسلہ کے ذبیحہ کسی مشرک و بدعتی و کافر کا حلال نہیں ہے سوای موجد باللہ و متبع سنت  
رسول اللہ صلوٰۃ علیہ وسلم و انتاہ ہے کہ مجھے تصدیق اس امر کی آیت کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ سے

ازمنی علانیہ فی کلماتہم سارہ تالیف بہ بکانت لکشی سبائی مرسلہ حاشیہ نظام الدین علیہ السلام فی کتاب الخمر

معلوم نہیں ہوئی کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تکلوا ما ذکر اسم اللہ علیہ ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ  
پس اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے محض قید ذکر اسم اللہ کی کی نہ کافر کی نہ مشرک کی نہ بدعتی کی  
پس میرے نزدیک حکم عموم اس آیت کریمہ کے اور مطابق حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے جسکی تفسیر میں  
نسائی والیو وادود ابن ابیہ نے ان تروا اعدایا بلیۃ یا تو شایعان الندری ذکر والاسلام لایا

ام لم یذکر والا تکل منہا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سموا اللہ وکلوا وحديث الرافضیہ بھی ہے کہ  
کہ ہذا فی اللہ الم ذکر اسم اللہ علیہ تکلوا وارد ہے وموافق تحقیق علما محققین مثل عتبہ ربیع  
علامہ شہد کافق وغیرہ کے جو حدیث اسکی معلوم نہیں ہیں مشرک ہو یا بدعتی ہو یا کافر جب سنیہ کا  
نام ذکر کرے گا تو میں اسکو کھالو نگا پس علماء محققین کی خدمت بابرکت میں عرض ہے کہ موافق  
کتاب وحدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فیصل مابین زید و عمر و بیان فرما دین  
تا نزاع مرتفع ہو اور عند اللہ ماجور ہوں

ہو یہ صریح عمر کا قول قابل اعتبار کے نہیں ہے حق جل شانہ سورۃ مائدہ میں شانہ ذکر ہے  
وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم اور مراد یہاں طعام سے بالاتفاق ذبیحہ ہے پس اگر ذبیحہ ہونے کا  
حلال ہو تاحی کہ مشرکین کا بھی تو اہل کتاب کی تخصیص کی کوئی وجہ تھی اور اس آیت تکلوا ما ذکر اسم اللہ  
اور آیت ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ وغیرہ میں صرف شرط حلت ذبیحہ کی وقت ذبح کے بیان ہے  
اور مقصود اُسے فقط اسبقہ رہے کہ بدون بسم اللہ کے ذبیحہ حلال نہیں ہے اور ذابج کا عموم و خصوص  
اس آیت سے ثابت نہیں ہوتا ہے اور اگر ایسا ہی ان آیات کے اطلاق سے متنازل کیا جاوے تو بایں  
اطلاق مذکور میں اس پر عمل کرنا پڑے گا کیونکہ کسی مذبح کو ان آیات میں خاص نہیں کیا بلکہ حکم بسم  
اللہ کا ذکر ہوا اور حکم حلت کا ہو پس لازم آتا ہے کہ اگر کوئی شخص کتنا یا سوڑ یا اور جانور جسکا گوشت  
حلال نہیں ہے بسم اللہ کی ذبح کرے تو اسکا کھانا درست ہو جاوے اس تقریر سے کہ اللہ نے  
ان آیات میں قید صرف اسم اللہ کی نہ کسی ذبیحہ خاص کی حالانکہ اسکا کوئی مسلمان قابل نہیں ہے  
احتمال ان آیات میں صرف کیفیت ذبح کا بیان اور شرط حلت کا وقت ذبح کے بیان ہے ذابج  
و مذبح کے اطلاق سے تخصیص نہیں کیچ نہیں نہیں ہے پس جہ طرح سے تخصیص مذکور اور آیات  
و احادیث سے ثابت ہوں اس پر ذبح سے تخصیص ذابج کی بھی اور جگہ سے ثابت ہوئی ایک تو آیت

سابقہ دوسری وہ حدیث جو مصنف عبدالرزاق میں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 مجوس یعنی آتش پرست کے حق میں فرمایا ہے من اسلام منہم قبل ومن لم یسلم ضربت علیہ الخرقۃ غیر  
 ناکھی نسائہم ولا اکل ذباحم یعنی جو انہیں سے اسلام لاویگا اس کا اسلام قبول ہوویگا اور جو اسلام  
 نہ لاویگا اس سے جزیہ لیا جاویگا مگر انکی عورتوں سے نکاح نکلیا جاویگا اور نہ انکا ذبیحہ  
 کھایا جاویگا اسطرح سے اور بھی احادیث اور آثار معاہد اس باب میں موجود ہیں جنسے معلوم  
 ہوتا ہے کہ ذبیحہ کسی کافر کا سوائے اہل کتاب کے نہیں درست ہے اور حدیث عائشہ رضہ اسپر  
 سنہین دلالت کرتی ہے کہ ذبیحہ ہر کافر و مسلم کا حلال ہے کیونکہ اس حدیث میں سوال ان لوگوں کے  
 ذبیحہ سے ہوا ہے جو نئے مسلمان ہوئے تھے اور رسوم جاہلیت میں مبتلا تھے نہ ذبیحہ کافر سے  
 اور نہ ذبیحہ مشرکوں کی کہ جنکا انتقال شہداء یا شہداء میں ہے گو علم ادب میں تحقیق اونکی اچھی ہو  
 مگر اجتہاد اور فتویٰ اور حکام مقابلہ میں اجتہاد اور فتویٰ ائمہ اربعہ وغیرہ مجتہدین سابقین کے قابل  
 اعتبار کے نہیں ہے اس مسئلہ میں ائمہ اربعہ بلکہ اکثر مجتہدین بھی تحقیق کر گئے کہ سوائے مسلمان  
 اور کتابی کے کسیکا ذبیحہ حلال نہیں پس اب مشکوٰی کہ اس صدی کے علماء سے تھے اگر اس کے  
 مخالف لکھیں تو انکا اعتبار نہیں ہو سکتا واللہ اعلم سر رہ الراحمی عفوہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی وانکفی

المحققین چھ فریقہ علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کے اول احادیث  
 صحیحہ میں وارد ہے کہ حقوق اسلام سے ہے کہ جب باہم دو مسلمان ملاقات کریں تو مصافحہ کریں  
 بعض مسلمان جو اس سنت کو ادا نہ کریں تو تارک سنت ہیں یا نہیں ثانیاً بعد نماز جمعہ کے  
 مصلیان مسجد جو باہم مصافحہ کرتے ہیں یہ طریق سنت ہے یا نہیں بعض کتب مثل شرح  
 مشکوٰۃ شریف شیخ عبدالحی دہلوی قدس سرہ اور غایۃ الاوطار شرح درختا میں اہر ثانی کو بدعت  
 ٹھہرایا ہے اور بعض لوگ جو شیخی اول کے مصداق ہیں وہ اسکو سنت بتلاتے ہیں پس کیا ہے  
 حق درمیان ہر دو اقوال کے ثالثاً وقت نماز جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنے منٹ بعد شروع ہو کہ  
 کس قدر عرصہ تک رہتا ہے کہ جمیع نماز جمعہ ادا ہوا اور تنگ وقت نہ گنا جاوے  
 ابو المصوب عند ملاقات مصافحہ کرنا امر متواتر و سنت قدیمہ ہے آنحضرت صلی اللہ

السلام علیہ وسلم فرمایا کہ اگر دو مسلمان ملاقات کریں تو مصافحہ کریں

علیہ وسلم اور صحابہ کبارہ طریقہ مستحکم تارک اسکا تارک سنت ہے یہی نے شعب الایمان میں  
 اور طبرانی وغیرہ نے حدیفہ سے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان المؤمنین  
 اذا لقى المؤمن مسلم عليه واخذ بيده فصاحه تناثر خطاياهما كما تناثر ورق الشجر او رسلن ابوداؤد  
 اور جامع ترمذی وغیرہ میں مروی عامروی ہے ہا میں مسلمان بلقیان فیدقنا فحان الاغفر لما قبل ان  
 یفرقا او رسلن ابوداؤد میں ابودر سے روایت ہے بالیقینہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 الا صاغنی او ترمذی نے ابن سعید سے روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال سمیتم  
 الاخذ بالیہ او صحیح بخاری میں بھی قتادہ سے مروی ہے قلت لا نرضی الشرع کان الصافی  
 فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح یا عصر کے  
 مصافحہ کرنا بعض فقہائے اسکو بدعت مباحہ لکھا ہے اور بعضوں نے بدعت مکروہہ لکھا ہے لیکن  
 اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صلی اللہ علیہ وسلم ہے پس اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو  
 اختیار کرنا لازم ہے رد المحتار میں مذکور ہے قد یقال ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ قد یؤدی  
 الی اعتقاد سینتھا فی خصوص ہذہ الموانع وانما خصوصیتہ زائدۃ علی غیرہا مع ان ظاہر کلامہم انہ  
 لم یفعلہا احد من سلف فی ہذہ الممانع اذ لم یضغ فی تبیین المحارم عن الممانع طائفتہ مکروہہ المصافحۃ بعد  
 اداء الصلوۃ بکل حال لان الصفاۃ مباحۃ بعد اداء الصلوۃ ولا ہما من سنن الروافض ثم نقل عن  
 ابن حجر من انشافیتہ انہا بدعت مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع ثم نقل عن ابن الحاج من مالکیۃ ان مباح  
 المصافحۃ فی الشرع انما یؤخذ عند لقاء اخیه المسلم لانی اذ بار الصلوات انتہی اور وقت نماز جمعہ میں  
 وقت ظہر سے بعد زوال آفتاب شروع ہوتا ہے اور تا وقت عصر باقی رہتا ہے واللہ اعلم  
 حررہ الراجی عنہ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن نبیہ الہی والحق  
 ۱۰۰ حقیقتا کیا فرماتے ہیں علمائے عظام اس صورت میں کہ بعض لوگ ایک حاطہ بختہ  
 تیار کر کے اس میں ایک چوڑی نصب کر کے اسکو منسوب بحجوب سبحانی شیخ عبدالقادر جیلانی  
 کرتے ہیں اور اس چوڑی پر غلاف چڑھاتے ہیں اور چراغان روشن کرتے ہیں اور ریوڑی  
 چڑھاتے ہیں اور اس پر فاتحہ کرتے ہیں یہ امور درست ہیں یا نہیں بینوا انو حیروا  
 ہو المصوب مرتکب ایسے امور کا بدعت ہے اور ایجاد ایسے افعال کی بدعت ضلالت ہے

انہ یؤخذ بالیہ او صحیح بخاری میں بھی قتادہ سے مروی ہے قلت لا نرضی الشرع کان الصافی  
 فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح یا عصر کے  
 مصافحہ کرنا بعض فقہائے اسکو بدعت مباحہ لکھا ہے اور بعضوں نے بدعت مکروہہ لکھا ہے لیکن  
 اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صلی اللہ علیہ وسلم ہے پس اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو  
 اختیار کرنا لازم ہے رد المحتار میں مذکور ہے قد یقال ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ قد یؤدی  
 الی اعتقاد سینتھا فی خصوص ہذہ الموانع وانما خصوصیتہ زائدۃ علی غیرہا مع ان ظاہر کلامہم انہ  
 لم یفعلہا احد من سلف فی ہذہ الممانع اذ لم یضغ فی تبیین المحارم عن الممانع طائفتہ مکروہہ المصافحۃ بعد  
 اداء الصلوۃ بکل حال لان الصفاۃ مباحۃ بعد اداء الصلوۃ ولا ہما من سنن الروافض ثم نقل عن  
 ابن حجر من انشافیتہ انہا بدعت مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع ثم نقل عن ابن الحاج من مالکیۃ ان مباح  
 المصافحۃ فی الشرع انما یؤخذ عند لقاء اخیه المسلم لانی اذ بار الصلوات انتہی اور وقت نماز جمعہ میں  
 وقت ظہر سے بعد زوال آفتاب شروع ہوتا ہے اور تا وقت عصر باقی رہتا ہے واللہ اعلم  
 حررہ الراجی عنہ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن نبیہ الہی والحق  
 ۱۰۰ حقیقتا کیا فرماتے ہیں علمائے عظام اس صورت میں کہ بعض لوگ ایک حاطہ بختہ  
 تیار کر کے اس میں ایک چوڑی نصب کر کے اسکو منسوب بحجوب سبحانی شیخ عبدالقادر جیلانی  
 کرتے ہیں اور اس چوڑی پر غلاف چڑھاتے ہیں اور چراغان روشن کرتے ہیں اور ریوڑی  
 چڑھاتے ہیں اور اس پر فاتحہ کرتے ہیں یہ امور درست ہیں یا نہیں بینوا انو حیروا  
 ہو المصوب مرتکب ایسے امور کا بدعت ہے اور ایجاد ایسے افعال کی بدعت ضلالت ہے

واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد راحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفہ  
اس مسئلہ مفتا جو شراب کہ مطلقاً نشہ آور ہے اُس کا ایک حکم ہے  
ہو المصوب جو شراب کہ مطلقاً نشہ آور نہیں نہ قلیل اُس کا نہ کثیر وہ حلال ہے اور جس کا کثیر مسکر  
ہے جیسے سیندھی اور تاشی اس کا ایک قطرہ بھی بہت ہیبت مفتی بہ حرام ہے کھریٹ ماسک کثیر  
تقلید حرام کذا فی الدر المختار و حواشیہ حررہ ہذا الجواب الراحمی عفو بہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبد راحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفہ

از فقہ محمد و ابی حنیفہ رحمہما علیہما

اس مسئلہ مفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ چند ایسے مسلمان جن کے والدین  
بھی مسلمان ہیں جمع ہوئے اور کچھ روپیہ باہم چندہ سے جمع کر کے خوک اور شراب خرید کی اور  
بھوانی کا پوجا کیا اور وہ سوار کے اور شراب بھوانی کو چڑھایا اس غرض سے کہ بھوانی مذکور  
جس کا کالی اور وہی بھی کہتے ہیں مرض ہیضہ سے نجات دے اور محفوظ رکھے جب یہ کیفیت  
دیندار مسلمانوں کو معلوم ہوئی اور ایسے فعل کے وقوع کا کما حقہ یقین ہوا تو شرع کا پوجا کا  
حقہ بانی پنا ترک کیا تا پھر کوئی مسلمان پوجا کرے اور ایسی گمراہی میں نہ پڑے ایسے فعل سے  
سب باز رہیں لیکن ایک شخص نے بخلاف دیندار مسلمانوں کے عہد دیدہ و دانستہ اپنا حقہ بانی  
پوجنے والوں کو دیا اور دیندار مسلمانوں کو حقہ ترک کرنے کی وجہ سے کلمات سخت کہے اور  
جو تیان مارنے کو کہا انتظام اہل اسلام خراب کیا اس صورت میں پوجا کا چندہ دینے والا اور پوجا  
کرنے والے مرتد اور کافر ہوئے یا نہیں اور جس شخص نے بخلاف دیندار مسلمانوں کے حقہ دیا ہے  
اُس کا کیا حال ہے وہ کیسا ہے اور اگر یہ مرتد اور کافر ہیں تو توبہ کریں تو عند الشرح مقبول ہے یا نہیں  
اور کیونکر سطر سے توبہ کریں انکی عورتیں نکاحوں سے باہر ہو گئیں یا نکاح قائم رہا مینو انھوں نے  
ہو المصوب اس صورت میں وہ پوجا کر نیوا ہے کافر ہو گئے اور عورتیں انکی نکاح سے  
باہر ہو گئیں اہل اسلام کو چاہیے کہ انکی شرکت نہ کریں تا وقتیکہ وہ توبہ نہ کریں اور جو انکا شریک  
ہوا اُسکو بھی برادری سے باہر کر دیں جب تک وہ اس شرکت سے توبہ نہ کرے اور پوجا کر نیوا انکی  
لازم ہے کہ پھر اسلام لا دیں اور کلمہ شہادت ادا کریں اور توبہ واستغفار کریں بعد ازاں اپنی  
عورت سے نکاح کریں جب وہ اسلام لا دیں اور توبہ کریں سو وقت وہ شریک برادری کہے جائیں

واللہ اعلم بحکمہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ العجلی الخفی  
 اس وقت کیا فرماتے ہیں علماء دین ان سوالات میں **سوال اول** در کتاب و جنبی  
 کا از ملا علی قاری مست روایت است فلما کان الیوم الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد علی شہر علیہ  
 وسلم جاؤ ابوذر عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم معہ قمرۃ یا بستہ و لیں اننا فتو خبر الشیعہ فوضعہا عند النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم فقرو النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام الفاتحۃ مرۃ و سورۃ الاخلاص ثلاث مرات و قرو اللہ  
 صل علی محمد انت لما اہل و ہولہما اہل فرغ ید یدہ و مسح وجہہ فامر بانی ذریان یقیمہما وقال النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم ثواب ہذہ الاطعمۃ لابی ابراہیم فقط صحت نام کتاب اور روایت کی اسمین ہے یا منین  
 یا اور کس کتاب میں ہے **سوال دوم** در فتاویٰ مجمع البرکات از مطالب المؤمنین آوردہ است  
 و یقوم عند وجہ المیت و یضع یدہ الیمنی علی تربتہ و یقول اللہم اغفر لہ فانہ قد افتقر الیک ان کان  
 قبرہ صالح و یکمنہ ان یتوفی و جوفعل ذلک ثلث مرات یہ عبارت مجمع البرکات یا مطالب المؤمنین  
 میں ہے یا منین یا اور کس کتاب کی ہے **سوال سوم** ان رجلا جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 فقال یا رسول اللہ انی خلفت ان اقبل عقبۃ ما حنتہ و احو الیغین فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان  
 تقبل بصل الام و وجہ الالب فقال یا رسول اللہ لو لم ین لی ابو ان فقال قبل قبرہما قال فان  
 لم اعرف قبرہما قال خط خطین احدہما قبر الام و الآخر قبر الاب فقبل ہما فلا تحت فی یمینک فقط یہ  
 حدیث شریف کس کتاب اور کس باب میں ہے **سوال چہارم** سنابہ پیچ تسویہ رویت حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ روشنی اور تاریکی اور پس و پیش اور قریب اور بعید سب برابر ہیں  
 یہ صحیح ہے یا غلط اور اگر صحیح ہے تو امیدوار ہوں کہ عبارت حدیث شریف کی مع نام کتاب  
 و باب و فصل ار قام فرمایا جاوے **سوال پنجم** سنابہ کہ ایک صحابی نے طواف کیا کہ رو  
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث میں آیا ہے یا منین اور سنابہ کہ حضرت  
 عبد اللہ ابن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے طواف کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سویر و است  
 مع نشان کتاب و باب و فصل ار قام فرمائیے

ہو المصوب **جواب سوال اول** کتاب او از جنہی از تصانیف ملا علی قاریست  
 نہ روایت مذکور صحیح و معتبرست بلکہ موضوع است و باطل بر آن اعتماد نشاید در کتب حدیث



نشانہ از مجرور ایات یافتہ نمی شود جواب سوال دوم عبارت مذکورہ در جمیع البرکات  
 موجود است لیکن مخالف کتب معتبرہ است ملا علی قاری مکی در شرح عین العلم می نویسد ملا سید  
 اعی القبر ولا التابوت ولا الجدار فورود النبی عن مثل ذلك بقبر النبی علیہ السلام تکلیف بقبر سائر الانام  
 ولا یقبل فانه زیادۃ علی المنس نہوا ولی النبی فالتقیل مختص بالکبر الاسود و بایدی الانبیاء والعلماء  
 والصلحاء انتقی و ہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسد ولا یطوف حول الیقعة الشریفۃ فان  
 الطواف من مخجمات الکعبة فیرم حول قبور الانبیاء والا ولیاء انتقی و در ذوالایمان زیادۃ آثار  
 حبیب الرحمن مرقوم است وافی جمع البرکات ویکتہ ان یطوف حول فحل ذلك ثلاث مرات  
 فلا یعیابہ انتقی جواب سوال سوم نشان این روایت در کتب حدیث معتبرہ یافتہ نمی شود  
 البتہ در مطالب المؤمنین از کفایہ شعبی نقل کردہ لیکن مرد و کتاب از کتب غیر معتبرہ اند و در باب  
 روایات حدیث اعتماد بر تضرعات محدثین می شود نہ بر نقل ہیچ فقیہی غیر معتبر بن شیخ عبدالحق  
 دہلوی در مدارج النبوة می نویسند در پوسہ دادن قبر روایت فقہی نقل میکنند و صحیح است کہ  
 لایحوز است انتقی جواب سوال چهارم فی الواقع این صفت در آن حضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم موجود بود لیکن نہ دایما بلکہ در بعض اوقات قاسمی در شیخ دلائل الخیرات می نویسند ثبت  
 روایت علی اللہ علیہ وسلم من خلقہ فی حدیث ابی ہریرۃ و انس عند الشخیین و عند عبد الرزاق فی  
 جامعہ وعند الحاکم عن ابی ہریرۃ انتقی و حافظ ابن حجر عسقلانی در تلخیص البحر می نویسند کان  
 یری من وراۃ ظہرہ کما یری من قد امہ ہو فی الصحیحین و غیر ہما من حدیث السنن غیرہ والا حاشہ  
 الواردة فی ذلك مقیدۃ بحال الصلوۃ و بذلك یجمع بین ہذا و بین قولہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 لا اعلم ما وراہ جداری ہذا انتقی جواب سوال پنجم این قصہ موضوع و باطل است در کتب معتبرہ  
 نشان آن یافتہ نمیشود و اللہ اعلم تحریرہ الرازی غفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحق تجاویز اللہ عنہ فی البحر فی  
 ۶۱۷ حقیقتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ تاثر می تاثر کی فی نفسہ نشہ دار ہے  
 تھوڑی پیٹنے سے نشہ نہیں ہوتا صرف منہ میں بو آتی ہے پس بعد پیٹتاڑی کے جب تک نشہ  
 نہو اسوقت تک کلی یا وضو کر کے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں اور مسجد میں مسلمانوں کی  
 صف میں جنکوا سکی بونا خوش معلوم ہوتی ہے جانا درست ہے یا نہیں اور اگر فحوا ہی آید کر میہ

از تمام ہذا در کتب معتبرہ انتقی و صحیح است انتقی

لا تقربوا الصلوة وانتم سكارى عدم جواز کید واسطے نشہ ہونا بشرط ہے کہ کس درجہ تک نشہ مشروط ہے اور تاڑی اور غمر کے حکم حرمت و نجاست و حدود وغیرہ کس میں کچھ فرق یا تبدیل یا اگرچہ تو کیا بینہ تو جہاں ہو موصوبہ عدم جواز نماز کی حالت سکرمین خود قرآن میں مذکور ہے لا تقربوا الصلوة وانتم سكارى حتی تعلموا ما تقولون انتہی پس جب تک ایسی کیفیت نشہ کی ہو کہ انسان اس کے سبب سے نہ سمجھتا ہو کہ کیا ہم پڑھتے ہیں اور کیا ہماری زبان سے نکلتا ہے اس وقت تک نماز نہ ادا کرے اور بعد پینے تاڑی کے جب تک نشہ نہ واسطے وقت تک کلی کر کے نماز درست ہے لیکن مسجد میں جانا تاڑی پی کے کو نشہ نہ ممنوع ہے اور ایسے شخص کو مسجد سے نکلوا دینا درست ہے وسیلہ احمد یہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہے قال الفقہاء کل من جہ فیہ رکتہ کرہتہ یتاؤی بہ الانسان یلزم من خراجہ ویوچہ من بدہ اور حلبیہ دون بحیثہ وشرح رائسہ انتہی اور ابن ابی شریح صحیح بخاری میں ہے ما وقع فی الاحادیث من تخصیص النبی عن دخول المسجد بالتورم والبصل من حیثہ کلمہ فی ذلک الزمان والافقی حکما کل شیء لا رکتہ کرہتہ من الماکولات وغیرہ الا ان یحدث محلل بایضاً المؤمنین الملائکۃ انتہی اور یہی ہے فتح الباری شرح صحیح بخاری میں اور ملا علی قاری کی شرح مشکوٰۃ وغیرہ میں اور تاڑی خواہ تھوڑی ہو یا بہت نشہ کرے یا نہ کرے مطلقاً اسکا پینا حرام ہے کیونکہ جس چیز کا کثیر مسکر ہوا اسکا قلیل بھی حرام ہے اور تاڑی نجس بھی ہے یعنی کی شرح کنز الدین ہی قال محمد وایمہ ثلاثہ کل ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام من امی نوح کان لقول النبی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم من روایۃ ابن عمر وعن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والذہبی والفتویٰ علی قول محمد انتہی اور ہارثی نجاستہ امی سائر الاشریہ خفیۃ فی روایۃ وغلیظۃ فی روایۃ و نجاستہ الخمر غلیظۃ فی روایۃ واحدا انتہی واللہ اعلم حررہ الراحمی عظیمہ الفتویٰ ابوالحسنات محمد عبدالرحمنی تجاویز اللہ عن ذنبہ العظیمی الخفی

۱۵۴۴ متناہی اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین مسئلہ فقہیہ الامین جو مروج فی زمانہ آیا جائز ہے یا ناجائز بشرط اول واجب یا سنت مستحب یا مباح اور اول عقیدہ و ثانیہ اسکی کتب معتبرہ میں کیا ہیں بشرط ثانی حرام ہو یا مکروہ اور اگر مکروہ ہو تو تشریب یا تخریب اس حال میں کیا جائز ان حدیثوں کا جو حدیثین پیش کرتے ہیں یا وہ موضوع ہیں یا ضعیف اس مسئلہ کو بالنتیجہ بیان فرمائیے مینوا تو جہاں

**الجواب** اس تقبیل کو بعض کتب فقہ میں مستحب لکھا ہے نہ واجب و نہ سنت مثل کفر العباد  
 و غیرانہ الروایات و جامع الرموز و فتاویٰ صوفیہ وغیرہ کے مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اس کا  
 نشان نہیں ہے اور وہ کتب جن میں یہ مسئلہ مذکور ہے وہ غیر معتبر ہیں جیسے جامع الرموز و فتاویٰ  
 صوفیہ و کفر العباد وغیرہ بوجہ اسکے کہ ان کتب میں وطب یا بس بدون تنقیح کے مجتمع ہے تفصیل  
 اس کی میرے رسالہ النافع الکبیر میں بطالع الجامع الصغیر وغیرہ میں موجود ہے اور احادیث جو اس  
 باب میں فقہاء نقل کرتے ہیں وہ تحقیق محدثین صحیح نہیں ہیں فوائد مجموعہ فی احادیث الموضوعہ میں  
 مشکوٰۃ فی لکھتے ہیں حدیث صحیحین میں علی السبابتین عند قول المؤمن ان یشہد ان محمدًا  
 رسول اللہ اکبر رواہ الدیلمی فی مسند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعًا قال ابن طاہر فی التذکرۃ  
 لایصح انتہی اور بھی اُس میں ہے حدیث میں قال عین سمیع اشہدان محمدًا رسول اللہ مر حجابی  
 و قرۃ عینی محمد بن عبد اللہ ثم تقبل بہامیہ و بحلما علی عینیہ لم یسقم ولم یر مداد اقل فی التذکرۃ لایصح  
 انتہی اور شمس الدین محمد ابن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ فی الاحادیث المشتملہ علی السنۃ بیان ذکر  
 چند روایات کے لکھتے ہیں لایصح فی المرفوع من کل ہذا شیء انتہی و الیسی مطالع علی قاری مکرر ذکر غایت  
 لکھا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عن غور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و اللہ عن ذنبہ الجلی والخصی  
 الشیخ عفت اسم اللہ الرحمن الرحیم ہاؤکم ایہا العلماء السادات فی الحیوان البحری اسم البحر سمی اسم  
 حیوان منہ یوکل و ما علامۃ السمک و بل البحر سمک و المار ماہی من السمک ام لا و صورۃ البحر سمک ماہی  
 و البحر سمک الذی لا یخرب طوم کالمشاور و القرش الذی تنفر منہ حیوانات البحر سمک و البحر سمک الذی  
 لا ذنب طویل کالسوط و علی اصل الذنب شکوۃ و لقال لا اللحم و غیرہ بل ہی من السمک ام لا منہ و توجروا  
**جواب** قال فی فتاویٰ قاضیخان و لا یوکل ما فی البحر سمی السمک و طیر الماء عندنا و قال  
 الشافعی رحمہ اللہ لا یاس باکل ما فی البحر و لا فی الضفدع قولان انتہی و ما علامۃ السمک فلم یر ہا  
 فی الکتاب لکن بالنظر الیہ لظہر ثلاث علامات احدہا اسقاط و ثانیہا انفتاح بحیہ و ثالثہا اجنح و ریش  
 مبین ستور و کذا الذنب و بعض انواع السمک العلامات الثلاث کما و لبعضہا بعضہا کما شاہدا  
 کم رأیت ہذا فی المفتی فصیح الدین فی رسالۃ احکام الحیوان و نشان ماہی آنست کہ لسان  
 یعنی زبان نہ آستہ باشد و مشہور آنست کہ فلس دارد و نشان یعنی دریدگی ہر دو جانب

حلقه بود و اگر از آب بیرون بشود طبعیدن گیر و تا آنکه بپزد و اما البحریت و المار ماہی فہما من السمک  
 کما فی فتاوی قاضی خان و لا بأس بسائر انواع السمک نحو البحریت و المار ماہی انتہی الماصد بحریت  
 فہو سمک اسود کما فی الدر المختار و قال فی حاشیہ رد المحتار ہو نوع من السمک مدور کالرأس انتہی  
 و ہو صغیر الوجه و ذنبہ ایضا صغیر غایۃ الصغر شقوق شقیق و اسمہ فی الآردی کردی ترکی کسا بین  
 مولانا المولوی حضرت غلام قادر صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ فی فتاویٰ و فی السکین المذکورین ایضا  
 اسقاط صغار غایۃ الصغر خفیۃ کما شاہدنا و لہذا قال فی الدر المختار وافر دہما بالذکر الخفا و انتہی  
 الخفا کونہما من جنس السمک رد المحتار فقد علم ان غیر بحریت من انواع المدور لیس من جنس  
 السمک کما یؤذن افرادہ بالذکر و لان البحریت لیس باسم لمطلق المدور بل ہوا اسم لنوع واحدینہ  
 و کذا الکوسج و القرش لیس من جنس السمک لانہما مختلف فیہما عند الشافعی مع ان عندہ بخلاف کل  
 ما فی البحر کما مکیف یحلان عندنا و لانہما لیس علیہما علامات السمک لا علانیۃ و لا خفیۃ ثم رأیت  
 بالنصہ المفتی فیض الدین فی رسالتہ احکام البحر ان قرش جید نیست و اینقدر نہ رگ میشو و کہ فاس  
 و مرکب را ضائع گردانند آنرا سید الدواب می نامند و قریش لقب ماخوذ از ہمین است و در سواحل  
 بلذ مغربا و در قمر اموری نامند کلمش جرم است نزد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ و نزدیک آئمہ ثلاثہ  
 حلال است ثم رأیت بالنصہ مجاہد شاہ فی فتاویٰ السمک ماہ شق و شک قال فیہ ایضا و السمک ماہ  
 فلوس و ماہ بیض فی الماء و ماہ شقاق و یکون مولدہ معاشہ فی الماء و لیس لہ لسان اصلا لستہ  
 فقد علم ما ذکر ان الفلوس اسمہ علامات السمک و لہذا حکم فی البحریت و المار ماہی بانہما سمکان مع  
 انہما یولدان و لا یبيضان و لا لہما شقاق بخلاف القرش و الکوسج فانہما لیس علیہما فلوس و لا لہما  
 شقاق و لا اشتہاک و انہما یقطعان الانسان کالسيف الماضی و انشد علم بالصواب کتبہ فقر العباد  
 الی الشیخ یوسف بن قادر رحمہ اللہ عنی عنہما عن اسلامہما صحیح الجواب و انشد علم بالصواب  
 حررہ الرابحی عفورہ المقتوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزہ انشد عن ذنبہ الجلی و الخفی  
 استفتا ما فی کلمہ حکم انشد اندر اینکہ شخص صحابی را قبل اسلامش نصرانی بود بعد تو اتر  
 بشو بہ صحت و اسلام انصرافیت طعن ب تغییر میکند و اورا نصرانی میخواند و در بارہ قبول روایتش  
 باین نقیض العقل مینماید کہ روایت عدی نصرانی بر او مخصوص بود آن را بر مومنان قیاس نباید کرد

الذین یقتلون النفس المذمومۃ و لا یقتلون النفس المذمومۃ و لا یقتلون النفس المذمومۃ

خبر آحاد عدی بن حاتم نصرانی بانی قولہ اعتبار سے نیست انتہی بل فقط وجہ اباحت عدی نصرانی وعدی نصرانی  
می بخار و اشاعت میکنند پس مشرعا تعلق شخص مذکور قابل قبول است یا نہ و شخص مذکور  
مؤمن کامل است کہ فاسق قابل تحسین برینوا تو جروا

ہو المصوب آنکس فاسق و واجب التعمیر بہ است بعد اسلام کسی را تغییر بکفر سابق و اطلاق

بہیچو الفاظ بر حرام است بقولہ تعالیٰ ولا تنابزوا بالالقباب پس از اسم الفسوق بعد از ایمان بہیچ  
قاولک ہم الظالمون چہ جائے کہ بہیچ صحابی جلیل القدر کہ ایمہ بر قول روایتش اتفاق دارند  
و در شمار صحابہ آنرا ذکر سازند و اللہ اعلم حسره الرجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات  
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ البجلی و الخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ و الصلوٰۃ والسلام علی سیدنا محمد و علی آلہ و بارک  
و سلم اما بعد سلام علیکم مستدعی جواب مسئلہ ہوں کہ ایک شخص برہمن ہندو بہت پرست  
کہ رام کندھیا کو خالق مانتا ہے دین اسلام و مسلمانوں کو بُرا کہتا ہے بلکہ اُسکے سایہ کو بخش  
جانتا ہے صاحب دولت و اس کے مشہور ہے زید بکر خالد و عمر و یہ چار شخص صاحب  
ریش کلان شریف صورت ہیں اگر دس ہندو بچے تیس روپیہ کی نوکری نزد برہمن مذکور  
قبول کریں و بعدہ امور ذیل کے مرتکب ہوں آمل جبکہ برہمن مذکور اپنی نشستگاہ پر بیٹھا ہو  
اور زید و بکر و غیرہ بھی حسب دستور دربار عام نام بردہ میں حاضر خدمت بیٹھے ہوں و بہت  
موسوسہ کشاکش کو جسے کہ وہ برہمن اپنا خالق جانتا ہے ایک برہمن پوچھری چاندی کی شیش میں  
رکھے ہوئے بڑے ترکے سے سلسلہ لاوے تو برہمن مذکور سر و قدماً ٹھکڑے تعظیم اس بت کی کرے  
و زید و بکر بھی بخوف و ناخوشی و سوء ادبی و ہر خوف و استغی خود و بخیال اسکے کہ ستانی ہوگی اوپر جواب  
کہ لاؤنگا مشاہرہ بند ہو جائیگا ساتھ ہی کیا بلکہ فی الفور بنظر تعظیم بت مذکور اوٹھ کھڑا ہو دو ٹم  
برہمن مذکور بر و ز تو لید بتان خود مجلس حشیں برقص زنان بدکار حضور بت قائم کرے کہ بت ہے تو یہ حکم  
دیتا ہے کہ ہر ایک نوکران ہمارے اگر شرک مجلس لاؤ نہ ہوں اور اگرچہ ہم مذیب انجمن ہندون  
مگر ہر ایک نوکران و حاضران مجلس پر ہمارا حکم ہے کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سانسے  
آوے یا بت کا پوجا ہو تو سب کے سب حاضران اوٹھ کر کھڑے ہو کر ہمارے بت کی تعظیم کریں

انڈیون بکھرج پوریش کہ کان قانی امور عام سب فریج قانی الدین صاحب بکراہ دی الفانیہ شریک

چنانچہ یہ دستور بت پرستی برہمن مذکورہ فطیم و تکریم ہمیشہ سے جاری ہے پس زید بکر اکثر یہ تعمیل  
حکم زیت بخش مجلس مذکور رہتے ہیں باوجودیکہ برہمن مذکور نہیں رہتا ہے زید بکر خود بخود  
بے تعمیل دستور العمل بت پرستی نام بردہ یکبارگی فی الفور سب کے سب حضار مجلس بت کو  
او حکم فطیم کرتے ہیں اور جب بت کی پوجا ہو سنے لگتی ہے تو بادب پیش بت جشن مذکور میں  
تخطیا کرتے رہتے ہیں بخون بر خاستگی روگردان ہو کر علیحدہ ہونین سکے بطبع زر کھڑے  
رہتے ہیں سوم جبکہ بت مذکور ایک بتکہہ سے دوسرے بتخانہ میں پونچایا جاتا ہے تو بڑی  
طیاری سے مثل بارات اقوام ہند برہمن مذکور بت گئے پیچھے پیچھے پایادہ جاتا ہے اور تہائی  
زید بکر وغیرہ کو یہ حکم عام رہتا ہے کہ اس وقت خوش پوش ہو کر جان میں پیچھے پیچھے بت کے  
تا در بتخانہ چلیں چنانچہ زید بکر وغیرہ بطبع زر مشاہرہ خود بغیر اموشی وعدہ فی السماء زر قائم دامن  
واجب آنحضرتی اس فعل کو مجال داتے ہیں چہارم برہمن مذکور کی تعمیل حکم کو مقدم جان کر روزمرہ  
اذان سنکر جماعت میں سنیں آتے ہیں اور جمعہ کے روز جان بوجھ کر کہ آج جمعہ ہے حکم  
یا ایہا الذین آمنوا اذا نودى للصلاة من يوم آخ سے روگردان ہو کر تارک جمعہ ہو کر یہ عذر کرتے ہیں  
کہ رزق کا معاملہ ہے حکم حاکم مرگ مفاعلات بوجہ مجبوری انجام امورا سلام نہ سنیں کر سکتے  
تیس بطور اور وجبات کفر متذکرہ صدر جبکہ زید بکر استعمال کلات رد کفر سے فافل سالہا سال  
موجبات کفر پر مصر ہیں تو ان کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہے یا نہیں و بطبع زر زید بکر جان بوجھ کر  
باز نہ آویں تو کافر ادبی بی انکی نکاح سے باہر ہوئیں یا نہیں اور بنسبت اولاد اُسکے کے  
شرع کیا حکم کرتی ہے بقصریح و تشریح بحوالہ سند و تخطی علما مشاہیر سے مزین فرما کر زیت بخش سلام فقط  
طویر المصنوع فقہائے متنب فقہ میں ایسی صورت کہ اس میں حسن اعمال کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت  
انکی عبادت کے ہو حکم کفر لگتے ہیں اور جو شخص مرتکب ایسے امر کا ہو دے جس کا ذکر سوالات میں ہے اس پر حکم لڑوا  
تجدید ایمان و تجدید نکاح کا دیتے نتیجہ انہ الروایات میں ہے فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرغانی من خرج الى اہل  
فکر کفر لڑوا اعلان الکفر و علی قیاس مسئلہ السدة الخروج الى نیر ذالموس والموافقة معہم فیما یفعلون فی ذلک اليوم من  
اسلم لیغفر انتہی او یسئ اسلم معہ و کذا الخروج فی اللیلة انی یلعب فیما کفرۃ المند بالانیران والموافقة معہم فیما  
یفعلون لکان للیلة فیلزم ان یخرجوا کذا الخرج الی اہل کفرۃ ہندی الیہم الذی یروجہ کفرۃ بمسرتہی والموافقة معہم فیہ

یفتلون من تزین القبور والا فرس والذباب الی دور الاغنیاء بلیم ان یكون کفر انتی اور بھی آسین  
 ہے فی الفضول قال فی الجامع الا صغر رجل اشتری یوم النیر وشدینا لم یکن بیشتر یہ قبل ذلک ان لایہ  
 نظم النیر وذلک لینهظم المشرکون کفر انتی اور بھی آسین ہے فی نوادر الفتاویٰ ہی ہر کہ رسوم ہنود اور ان  
 کا ذکر کرداشتی واللہ اعلم حررہ الراجی عنور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنب الجلی الخ  
 استفتا ما توکم بحکم اللہ اندر اینکہ اولیائے منکوحہ صین النکاح چیزے از ماکولات وشروبات  
 و نقدیات کہ ماسوائے زیور و مہر مصرع و مہر مسکوت حنہ است برای اطعام و اعطائے اہل علم  
 و ہمسایگان برویہ شرط کہ اگر اشیائے مذکورہ بدہند اولیائے منکوحہ درازد وایع و انکاح کن راضی شوند  
 ورنہ نہ از نکاح و غائب میگردد پس این قسم گرفتن شہر عا درست است یا دینو اتوجہ و  
 الجواب مستعینا باللہ العظیم و مستنصر بالرحمن الرحیم گرفتن این قسم چیز ہا شرعاً جائز نیست  
 و درست نیست قال فی الوسیلۃ الاحمدیہ شرح الطریقۃ الحمدیہ و عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم الراشی والمرشی ومن الرشوة ما اخذه ولی المرأة قبل النکاح اذا کان بالسؤال او کان اعطاء  
 الزوج نبار علی عدم رضائے علی تقدیر عدمہ اما اذا کان بلا سؤال ولا عن عدم رضائے فیکون  
 ہر تہ فہو زکا فی حاشیہ خواجہ زادہ وغیرہ انتی و قال فی رد المحتار ومن السخط ما یاخذہ العصر من الخنثی  
 بسبب بنته بطیب نفسه حتی لو کان بطلبہ یرجع الخنثی بہ انتی و قال فی المعدن لا یجوز لاب البنیت  
 ان یاخذ من الخاطب شہیفاً لانه رشوة و قال فی العالمگیریہ خطب امرأۃ فی بیت اخیمہا فابی ان  
 یدفعہا حتی یدفع الیہم ففزع وتزوجہا یرجع ما وقع لانه رشوة کذا فی القینو قال فی قاضینخان رجل خطب  
 امرأۃ وہی تسکن فی بیت اختہا وزوج اختہا لہ یرفعی بزواج ہذا الرجل الا ان یدفع الیہ دراہم ففزع الخاطب  
 دراہم کان لہ ان یرفعہا و ما دفع الیہ لانه رشوة نعم اگر چیزے بلا سوال و طلب اولیائے  
 منکوحہ بہ ناکج بدہند البتہ جائز و درست شدن میتواند زیر کہ اشیائے مذکورہ برین تقدیر یا تعدد و  
 شمار کردہ شود و چنانچہ در عبارت و سیار احمدیہ شرح طریقۃ محمدیہ مشر و حار قوم گشت ہذا حکم الکتاب  
 واللہ اعلم بالصواب محمد اشرف علی عفی عنہ فتح الجواب واللہ اعلم بالصواب و یوافقہما فی لہجہ اللزق  
 لو افدا بل المرأة شہیفاً عند التسليم فتنزوج ان یرفعہ لانه رشوة انتی واللہ اعلم حررہ الراجی  
 عنور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنب الجلی والخ

اشترى يوم النير وشدینا لم یکن بیشتر یہ قبل ذلک ان لایہ  
 نظم النیر وذلک لینهظم المشرکون کفر انتی اور بھی آسین ہے فی نوادر الفتاویٰ ہی ہر کہ رسوم ہنود اور ان  
 کا ذکر کرداشتی واللہ اعلم حررہ الراجی عنور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنب الجلی الخ

از حدیثی مکتومہ علامہ غفرلہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما فی حدیثہما فی کتاب الحظر والاباحتہ

ایک شخص ما تو کلم رکلم اللہ تعالیٰ کہ خروج زنان شبانہ در ولایت بشرطیکہ در آن مداخلت غیر و بی پردگی  
و مانع دیگر از منوعات شرعیہ تصور نگردد درست است یا نہ بینا ہذا مسئلہ بلال من الفقہ والاعادیت فقط  
ہوالمصوب از معائنتہ کتب فقہ واضح است کہ مانعت از رفتن زنان بجالس و لائم ہر اسے  
احتران از افتہ است بسبب اجتماع در مجمع مجالس چنانچہ در رد المحتار زیر قول صاحب درختار

ویمینہا من زیارۃ الاجانب و عیادتہم و الولیمۃ الخ می نویسید ظاہرہ ولو کانت عند المہارم لا یشتمل  
على جمع فلا یخلو من الفساد عادیۃ انتہی پس ہر گاہ در مجلس ولیمہ مداخلت غیر و بی پردگی  
و مانع شرعی دیگر نباشد در بیہودت ممانعت را وجہی نیست البتہ ضرورت اذن شوہر خواہ بود  
و در صحیح بخاری از انس مرویت البراء بن صلی اللہ علیہ وسلم ساء و صبیان ما مقبلین من عرس  
فقام متنافحاً قال اللهم انتم من احب الناس الی انتی قسط لانی در شرح آن می نویسید فیہ ہونہا

و لصبیان لولیمۃ العرس فلو دعوت امرأۃ لولیمۃ او دعوت رجلاً وجب او تحب لامع خلوة  
محرمۃ انتی و اللہ اعلم حرہ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الکلی و کفنی  
استفتا اکثر ادویہ انگریزی از قبیل عرق جود لایت سے تیار ہو کر آتے ہیں علی ہذا  
بعضے اقسام بسکٹ کے جو کسٹین مین بند ہو کر فروخت کے لیے آیا کرتے ہیں اُسین خلط  
و استراج شراب کا شبہ بہ بشرط وجہ سرعت نفوذ سرعت تاثیر کے با وصف قلت مقدار کے  
جو خصائص شراب سے ہے اور بھی باین وجہ کہ اہل یورپ اکثر غرک استعمال شراب کے دوا ہین  
اور اسکے شرپ کے بہر طور عادی ہوتے ہیں ہوتا ہے اور بعضے ڈاکٹروں سے بعض عرقیات  
بسکٹ مین اختلات شراب کا سنا جاتا ہے ایسے حال مین استعمال و تناول اُن ادویہ  
و بسکٹ کا شرعاً از روی فتویٰ کے بھی منع ہے یا تا وقت موت یقینی جواز استعمال تناول  
فتویٰ اور تحریر و اجتناب تقویٰ ہوگا بینوا تہنروا

ہوالمصوب جب یقین یاطن اختلاط شراب وغیرہ کا ہو سکے اسوقت استعمال اُن  
چیزوں کا ممنوع ہوگا ورنہ نفس جواز بطور فتوے کے اور اجتناب بطور تقوے کے ہوگا  
واللہ اعلم حرہ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الکلی و کفنی  
استفتا جوان بسکٹ محمد بنیر ٹاڈی ہو جو منجملہ مسکرات ہو سکا کھانا جائز ہے



یا حرام علمائے کلمہ نے فتویٰ اسکے جواز اکل کا دیا ہے لہذا اکثر عوام نے کھلتے اُسکو کھاتے ہیں اور زمین کھانے والے پر عجب کرتے ہیں لہذا جواب اس مسئلہ کا مفصلاً بتقریر عام فہم مستند بسند کتب معتبرہ حنفیہ درکار ہے مینو اتوجروا

ہو المصنوب بزمب مفتی بہ جملۃ اشربہ اور اشیا و سیال مسکریہ وہ سب نجس ہیں اور ایک قطرہ بھی ان کا حرام ہے اگرچہ نشہ نہ پیدا کرے بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام آخر جہ ابوداؤد و الترمذی وابن ماجہ وغیرہم در المحتاجین شرح کتب الوقایف میں شیخ الاسلام بدر الدین محمودی لکھتے ہیں قال محمد والائمة الثالثة کل ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام

من اسی نوع کان لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر و کل مسکر حرام رواہ مسلم عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی و تھمہ والفتاویٰ علی قول محمد انتہی اور فتاویٰ بزاز میں ہے قال محمد ما سکر قلیلیہ فکثیرہ حرام قالوا بقول محمد ناخذ

ونہیب محمدانہ حرام و نجس انتہی اور سراج منیر میں ہے جملۃ انواع الخبائث خمسہ وعشرون الخمر و ما عداہ من الاثمة المحرمة انتہی اور شرح جامع صغیر حاسی میں ہے ہل ہی امی الاثمة و لا الخمر مثل الخمر فی الخبائث عن صحابنا فیہ روایان فی احدی الروایتین نجاستہ غلیظہ منع اذا زل علی

قدر اللہ ہم وہی روایت اخری خفیفة مقدرة بالکثیر الفاحش انتہی ہر گاہ ان عبارات سے حرمت اور نجاست تاڑی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہو گیا کہ لبکٹ و نان پاؤ وغیرہ جسکے خمیر میں تاڑی مخلوط ہو کھانا اُسکا ناجائز ہوگا مثل خمیر خمر کے فتاویٰ قاضی خان میں ہے

بجلائ الدقیق اذ عین الخمر و خمر فانه یكون نجسا و طهر انتہی اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذ نجس الدقیق بالخمر لا یوکل انتہی اسوجہ سے کہ جب تاڑی اور خمر دونوں نجس ہیں پس اسکے خلط سے وہ مخلوط بھی نجس ہوگا اور کھانا اُسکا حرام ہوگا اور قیاس اُسکا سرکہ تاڑی یا شراب پر باطل ہے

اسوجہ سے کہ سرکہ میں انقلاب حقیقت ہو جاتا ہے اسوجہ سے حکم طہارت نہ رجسٹ کا دیا جاتا ہے بخلاف خمیر تاڑی اور شراب کے کہ میں انقلاب باہمیت نہیں ہوتا بلکہ یہ دو اول طہارت کے احوال اتصال اور التقابلی ہو جاتا ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ الفتاویٰ ابوالحسنات

محمد عبدالحی تاجا و اللہ عن ذنبہ البکل و انشی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص انگریزی پڑھے غائبانہ واسطے زبان دانی حاصل کرے کیونکہ اکثر وقت ضرورت پڑتی ہے تو جائز ہے یا نہیں اور اگر اس نیت سے نہ پڑھے بلکہ اسکی نیت کچھ بھی نہ ہو تو جائز ہے یا نہیں اور اگر بغرض حصول روزگار کے پڑھا تو کیا حکم شرع ہے اور وہ یہ جانتا ہے کہ سرکار انگریزی میں روزگار بجز اسکے نہیں مل سکتا تو ان تینوں صورتوں میں کسی صورت میں جائز ہے یا نہیں ہوا صوبہ انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہو بشرطیکہ منہج تخلل دینی کی طرف نہ ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشعن ذنبہ الجلی دہنخی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص تنہا پاک کر کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرے تو وضو مکروہ ہو گا یا نہیں فقط بینو اوجہ و ہوا صوبہ مکروہ نہ گا مگر ترک اولیٰ ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشعن ذنبہ الجلی دہنخی

استفتا حضرات علماء دینیہ سے استفتا کیا جاتا ہے کہ اہل تشیع کے ہاتھ کا ذبیحہ یا عطا و مناکحت اُنکے ساتھ جائز ہو یا نہیں اور اُن امور کے حلت و حرمت باسناد متصل و مرفوع و متواتر بخواہ کتب مستند صحیحہ کے ثابت کرنا ضرور ہے جیسے جامعہ قبیل و قل نہ ہے اور احمیٰ بھی ہاتھ سے بجاوے قصب و نفاسیئت کی بونپائی جاوے آجکل یہاں اہل مرہ پر مباحثہ و مناظرہ ہو رہا ہے سنی تو بجاوے غنیۃ الطالبین وغیرہ کے کہتے ہیں کہ مطاعمت و مناکحت ذبیحہ غیر مطلق جائز نہیں ہے بلکہ جن سینوں نے شیعہ کے یہاں کھایا یا پیا جو انکو دائرہ سنیت سے خارج کر دیا ہے اور انکو اپنی مسجد میں نماز نہیں پڑھنے دیتے بلکہ اطلاق کفر اور ارتداد کا کرتے ہیں اور باہم شاربت و مطاعمت میں اعتنا بکلی اور احترا قلعی ہے جو یہ جو لوگ دائرہ سنیت سے خارج ٹھہرے گئے ہیں یہ دلائل پیش کرتے ہیں کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہیں ہیں یا توحید یا توحید کا قائل نہیں ہیں یا انکے یہاں سوائے تکبیر معلومہ و مروجہ کے کوئی اور تکبیر سوائے نامہ اذہم کے ہے پس اہل تشیع کے ساتھ مطاعمت کرنے سے پہلو دائرہ سنیت سے کہہ ان خارج تصور کر رہے ہو ہندوستان میں امور مذکورہ پر کبھی ایسی بحث نہیں ہوتی ہے بلکہ وہ ان براہ مطاعمت و مناکحت

از دارالسنن نیٹا لہذا علیٰ ہر مسئلہ تحقیق حاصل فرمادہ جائے کہ ہر مسئلہ کا جواب

ہوتی ہے علاوہ اسکے اہل کتاب کا ذبیحہ و صید اور ان کے ساتھ مطاعمت مناکحت تک درست ہو  
اور یہ امور شیعہ کے ساتھ درست ہوں اسکے کیا معنی پس حضرات سے التماس یہ ہو کہ جو ہو ہوا اور  
حق امر کتب صحیحہ و صحیحہ و متداولہ سے لکھیں اصلاً انسانیہ و تعصب کا لگاؤ نہ ہو زیادہ اسلام فقط  
ہو المصوب ہر چند کہ ایک جماعت فقہانے مطلقاً شیعہ کو بوجہ شبہ خبیث کے کافر لکھ دیا اور  
یہ بنا کفر ان کے ساتھ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ و افضل کا فتویٰ دیا مگر منع اور  
قول مفتی بہ و مرجع یہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات دین ہوں وہ کافر ہیں انکا ذبیحہ حلال  
نہیں مناکحت ان کے ساتھ درست نہیں شرکت ان کے ساتھ مثل شرکت اہل اسلام کے  
جائز نہیں اور جیسے نہوں گو سب صحابہ کرتے ہوں وہ فاسق ہیں کافر نہیں ذبیحہ  
ان کے ہاتھ کا حلال ہے حرام نہیں مناکحت بھی ان کی درست ہے ابو شکر سلمی  
کتاب التبیہ فی التوحید میں لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف بفضضہ کیونکہ کفر اور بعضہ  
لا فلا قال ان علیا کان کما نزل من السماء کفر و لو قال النبوة کان علی وجہ کل خطا کفر و منهم  
من قال ان علیاً افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذا کلمہ کفر و اما الذی یقول بدتہ دلائل کیونکہ  
کفر ائمہ قولہم ان علیاً افضل من شیخین و منهم من قال یجب اللعن علی من خالف علیاً  
کما نشئہ و معاویہ و ذاکلمہ و اشہبہ کیونکہ بدتہ و لیس کفر لانه صادر عن تاویل انتہی اور کلام  
مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں الصیح عند الحنفیہ ان الروافض لیسوا کفار  
والوجہ فیہ ان تہنیم او دفعوا زعمنا منہم انہم علی الدین الحمدی وان کان زعمہم ذہابا بلا  
و کذباً علیہما صلی اللہ علیہ وسلم فہم غیر لہرین للکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ استے اور درختار  
میں ہے فی النہر تجوز مناکحتہ المتعزلہ لانا الکفر احد اس اہل القبلة وان وقع الزمان فی المباحث  
انتہی اور فتح القدیر میں ہے اما المتعزلہ منقضی الوجہ علی مناکحتہ لان الحق عدم کفر اہل القبلة وان  
وقع الزمان فی المباحث بخلاف من خالف القواطع معلومہ بالضرورة من الدین مثل القائل بقدم  
العالم و غنی العلم بالبحر نیات انتہی اور رد المحتار میں ہو بہذا اظهر ان الروافض ان کان یمن بتفہید  
اللاؤبہ فی علی و اہل بیت علی غلطی الوہی کان کافرا وان کان نیک مہبتہ الصدیق او لقیقت  
حائضہ من کافر انتہی و امدا علم و علمہ احکم سر رہہ الراحمی حضور ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاورد الشرح عن ذنبه الجلی واستخف  
 استفتایه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که میبایخی ملایان  
 را بدعوت اجتماع نموده بعد اطعام طعام یا قبل طعام طعام زیارت قبور علی الاجره سے کنانند  
 یعنی اگر چه یقین فلوں و غیره نمایند لیکن دائمی دادن اجرت فرض و واجب بدانند و ملا میبایخی  
 بهم بطبع فلوں بروند و اگر فلوں ندهند نزد دین نوع زیارت قبور و اطعام طعام در  
 شرع شریف چه حکم دارد و ایصال ثواب بر مردگان خواهد شد یا نه بر تقدیر وصول ثواب  
 اجرت گرفتن حلال باشد یا نه و در حدیث لفظ زور و ابتاکید آمده است لیکن زیارت  
 کنایتیدن جاسه ندیده شد آیا جائز است یا نه و در ختم تسبیح و تحلیل یقین اجرت جائز است یا نه  
 بنویس بالذلیل و جسد و بالا جر مجزیل  
 هو المصوب در تسبیح و تبلیل و تلاوت قرآن و زیارت قبور و غیره اجرت گرفتن دادن  
 درست نیست در تنقیح فتاوی حامد بی بی نویسدا علم ان عامه کتب المذهب من متون و شروح  
 و فتاوی کلام متفقہ علی ان الاستیجار علی الطاعات لا یصح عندنا و مستثنی المتأخرون من  
 مشایخ تلخیص التعلیم القرآن فبنو الاستیجار علیہ انتی و هم در آنست التلاوة المجرده عن التعلیم من عظم  
 الطاعات التي یطلب بها الثواب فلا یصح الاستیجار علیها انتی و بهر راست شرط الثواب الاضلاع  
 نشد فی عمل و القاری بالاجرة انما یقر الابل الدنیا لا الوجه الله بدلیل انه لو علم ان المستاجر لا یدفع الیه  
 شیئا لا یقر احر فاو احد اخصوصا من جعل ذلك حرقة و لا قال تلج الشرعیة فی مخرج الدنایة ان قاری  
 القرآن بالاجرة لا یتحقق الثواب للکمیت و لا للقاری انتی و در فتاوی و لو اجمیر مرقوم است  
 لوزا ر قبر صدیق و قریب فقر اعنده شیئا من القرآن فهو حسن اما الوصیة بذلك فلا معنی لها و لا معنی  
 لایضا الصلة القاری لانه یشبه استیجاره علی قراءة القرآن و ذلك باطل انتی و در فتاوی بزرایه  
 می نویسداوصی بقاری یقرأ القرآن عند قبره بشی فالوصیة باطله انتی و در تاتارخانیة سے آرد  
 و لا یجوز اخذ الاجرة علی طاعة الله انتی ازین عبارت واضح شد که در پیچ زیارت قبور و تسبیح و تبلیل  
 و غیره که مقصود در دلن تحصیل و بنیابی باشد ثوابی نیست نه بمیت و نه بحاسب و اجرت هیچ طاعات  
 دادن و گرفتن ممنوع است والله اعلم حرره الراحمی عفو ربه القوی ابو الحسن محمد عبدالحی تاجاورد الشرح عن ذنبه الجلی

اسی مفت کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باجا و تاشا و نقارہ و دف و غیرہ  
مزامیر وقت نکاح یا شادی کے رسومات میں بجا نا جائز ہے یا نہیں بنیاد و توحید و توحید

مذہب المصوب احادیث صحیحہ سے حرمت جملہ آلات غنا و مزامیر کی صاف صاف ثابت ہے  
مگر وہ کہ اُسکی اباحت میں مجالس نکاح وغیرہ میں حدیثین وارد ہوئی ہیں صحیح بخاری میں

بطور تعلیق کے مذکور ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لکم من امتی قوم یستحلون الکھرب

والخمر والمعاذ یعن ابن ماجہ میں مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیسر بن ناس

من امتی الخمر یمنہا لیسر بن ناس علیہ السلام علیہ السلام الخمر یمنہا لیسر بن ناس علیہ السلام

و یجعل منہم القرۃ و الخنزیر و ارجاع ترمذی میں مروی ہے کہ کنون فی امتی خدع و مسخ و اظہرت

القنیا و المعاذ و اور سند احمد میں مروی ہے ان اللہ حرم الخمر و المیسر و الکوبۃ و اور سند

ابن ابی الدنیا میں مروی ہے مسخ قوم من ہذہ الامۃ فی آخر الزمان قرۃ و خنزیر و قال ابی اسول اللہ

الیسر یمنہون ان لا الہ الا اللہ و ان محمد رسول اللہ قال بلی و یصومون و یحجون و یصلون

قبیل فاما الہم قال انخذ و المعاذ و القنیا و اور سند احمد میں مروی ہے ان اللہ یقتل

رحمۃ للعالمین و امر فی ان الحق الخمر و الکنا رات و اور ابن ابی الدنیا نے روایت کی ہے کہ

من امتی الخمر و الخمر و المعاذ و اور سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے عن نافع قال سمع

ابن عمر رضی اللہ عنہما فراراً فوضع اصبعی فی اذنیہ و نای عن الطریق و قال یا نافع بل سمع شیئاً

فقلت لا فرفع اصبعی فی اذنیہ و قال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم سمع مثل ہذا فضع مثل ہذا

و ارجاع ترمذی میں مروی ہے اعلیٰ ہذا النکاح و اضربوا علیہ بالفرج ان اخباروں سے اور

ایسی اور اخبار سے کہ ماہر فن حدیث پر مخفی نہیں صاف ثابت ہے کہ جملہ آلات غنا کہ مسہی

بمعازت و مزامیر ہین بشرط حرام ہین سوائے دف کے اور کتب حنفیہ کو دیکھے تو بہت

حنفیہ دف کو بھی منع کہتے ہین اور بہت حنفیہ مطلق غنا کو بھی حرام کہتے ہین تا نا رخانہ میں ہے

ان کان السماع غنائاً حرام لان التغنی و استماع الغنائ حرام انتی اور مبطوط میں ہے استماع

الملاہی و التغنی کلہما حرام انتی اور محیط میں ہے التغنی و التصفیق بہا و استماع کلہما حرام انتی  
اور ہا میں ہے ولت المسئلۃ علی ان الملاہی کلہما حرام حتی التغنی بضر و تصفیق

ازہر جانی صاحب مدراس کوثر قرنیہ القندسیرہ شاہ محمد نعم اللہ صاحب قادیان علیہ الرحمۃ و العالیین

اور نہ یابین ہے التقنی والتصفیق والطبیر والبربط والدق وما اشبه ذلك حرام انتہ  
قول فیصیل اس باب میں جو مودیکہ الاحادیث ہیں یہی جو کہ نفس غنا عموما ممنوع نہیں بلکہ اسمین  
حرمت یا کرہیت بوجہ عوارض خارجیہ کے عارض ہوتی ہے اور مزامیر سب ممنوع ہیں  
بجز وہ کہ کہ اسکی شخصیت نکاح وغیرہ میں وارد ہو گئی ہے واللہ اعلم حسره الراجی  
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والحقی

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ وحمدہ والصلوة والسلام علی من لا نبی بعدہ  
سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی البحر ارای الذی لا لاشاة وغیرہ باجرة علی طریق الکسب  
بل کیون الامتہ مکروہتہ ام لا ینو اما جو رین رحمکم اللہ

ہم المصوب الامتہ نیست بکروہتہ و لیس اخذ لاجرة علی ذی الشاة وغیرہ با ممنوعا شرعا  
واللہ اعلم حسره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والحقی  
سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی ذات اللہ عز وجل فیصل کیون اصلا و مادة لذات  
نبینا صلی اللہ علیہ وسلم ام لا و اما معنی کونہ صلی اللہ علیہ وسلم من نور اللہ تعالیٰ و ایضا ذاتہ  
صلی اللہ علیہ وسلم بل ہو حادث ام قدیم ینو اما جو رین رحمکم اللہ

جواب ان ذات اللہ سبحانہ و تعالیٰ قدیم و ذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم حادث فالقدیم  
لا کیون اصلا و مادة للحادث لان القدیم فرد و احد لا تجزئ ولا یتبعض فلا یتفصل منہ شئ  
فالذی لا تجزئ ولا یتفصل منہ شئ لا کیون اصلا شئ کما یفہم من کتب العقائد وقال الزرقانی  
فی شرح المواہب اللدنیہ فی شرح من نورہ امی من نور ہو ذاتہ لا معنی انما مادة خلق نورہ منہا  
بل معنی یقتضی الارادة بلا واسطہ شئ فی وجودہ انتہی و اما معنی کونہ صلی اللہ علیہ وسلم من نور اللہ  
انہ منہ دون واسطہ کما فیہ ایضہ و اما القدیم فهو قدیمان قدیم حقیقی و ہو الذی لا ابتداء لوجودہ  
فہو الحق سبحانہ و تعالیٰ و قدیم مجازی و ہو ما لوجودہ ابتداء لکن باعتبار اصلیتہ کل شئ و طولیتہ  
یطبق علیہ القدیم مجازا نہو ذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم لما قال الزرقانی فی شرح المواہب اللدنیہ  
الازل القدیم لیس لہ ابتداء و یطبق مجازا علی ما طال عمرہ و الوجود ثلاثہ لاربع لما ارزلی و ابدی  
و ہوا الحق سبحانہ و تعالیٰ و لا ارزلی و لا ابدی و ہوا الدنیا و ابدی غیر ارزلی و ہوا الآخرة انتہی بلخصا

ازہد اس مسئلہ پر خیال نہ کیا کہ جو کچھ لکھا ہے وہی صحیح ہے محمد عارف صاحب دہلوی نے بھی اس مسئلہ پر کلام کیا ہے

نعم ان لثاناً له مناسبتہ الی الحضرة الربوبیۃ كما فیہ ایضاً والشرا علم بالصواب کتبته خادم اطلبته  
 شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہما ما احسن هذا الجواب لقد فانا الجنب بالصواب  
 وهذا هو معتقد جمیع اہل الاسلام ومن اعتقد خلافہ فہو اما کافر مجاہر او ملحد و زندقہ عند اہل الاسلام  
 والله اعلم حرره الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبہ البخلی والخفی  
 ۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱  
 ۴۷۲  
 ۴۷۳  
 ۴۷۴  
 ۴۷۵  
 ۴۷۶  
 ۴۷۷  
 ۴۷۸  
 ۴۷۹  
 ۴۸۰  
 ۴۸۱  
 ۴۸۲  
 ۴۸۳  
 ۴۸۴  
 ۴۸۵  
 ۴۸۶  
 ۴۸۷  
 ۴۸۸  
 ۴۸۹  
 ۴۹۰  
 ۴۹۱  
 ۴۹۲  
 ۴۹۳  
 ۴۹۴  
 ۴۹۵  
 ۴۹۶  
 ۴۹۷  
 ۴۹۸  
 ۴۹۹  
 ۵۰۰  
 ۵۰۱  
 ۵۰۲  
 ۵۰۳  
 ۵۰۴  
 ۵۰۵  
 ۵۰۶  
 ۵۰۷  
 ۵۰۸  
 ۵۰۹  
 ۵۱۰  
 ۵۱۱  
 ۵۱۲  
 ۵۱۳  
 ۵۱۴  
 ۵۱۵  
 ۵۱۶  
 ۵۱۷  
 ۵۱۸  
 ۵۱۹  
 ۵۲۰  
 ۵۲۱  
 ۵۲۲  
 ۵۲۳  
 ۵۲۴  
 ۵۲۵  
 ۵۲۶  
 ۵۲۷  
 ۵۲۸  
 ۵۲۹  
 ۵۳۰  
 ۵۳۱  
 ۵۳۲  
 ۵۳۳  
 ۵۳۴  
 ۵۳۵  
 ۵۳۶  
 ۵۳۷  
 ۵۳۸  
 ۵۳۹  
 ۵۴۰  
 ۵۴۱  
 ۵۴۲  
 ۵۴۳  
 ۵۴۴  
 ۵۴۵  
 ۵۴۶  
 ۵۴۷  
 ۵۴۸  
 ۵۴۹  
 ۵۵۰  
 ۵۵۱  
 ۵۵۲  
 ۵۵۳  
 ۵۵۴  
 ۵۵۵  
 ۵۵۶  
 ۵۵۷  
 ۵۵۸  
 ۵۵۹  
 ۵۶۰  
 ۵۶۱  
 ۵۶۲  
 ۵۶۳  
 ۵۶۴  
 ۵۶۵  
 ۵۶۶  
 ۵۶۷  
 ۵۶۸  
 ۵۶۹  
 ۵۷۰  
 ۵۷۱  
 ۵۷۲  
 ۵۷۳  
 ۵۷۴  
 ۵۷۵  
 ۵۷۶  
 ۵۷۷  
 ۵۷۸  
 ۵۷۹  
 ۵۸۰  
 ۵۸۱  
 ۵۸۲  
 ۵۸۳  
 ۵۸۴  
 ۵۸۵  
 ۵۸۶  
 ۵۸۷  
 ۵۸۸  
 ۵۸۹  
 ۵۹۰  
 ۵۹۱  
 ۵۹۲  
 ۵۹۳  
 ۵۹۴  
 ۵۹۵  
 ۵۹۶  
 ۵۹۷  
 ۵۹۸  
 ۵۹۹  
 ۶۰۰  
 ۶۰۱  
 ۶۰۲  
 ۶۰۳  
 ۶۰۴  
 ۶۰۵  
 ۶۰۶  
 ۶۰۷  
 ۶۰۸  
 ۶۰۹  
 ۶۱۰  
 ۶۱۱  
 ۶۱۲  
 ۶۱۳  
 ۶۱۴  
 ۶۱۵  
 ۶۱۶  
 ۶۱۷  
 ۶۱۸  
 ۶۱۹  
 ۶۲۰  
 ۶۲۱  
 ۶۲۲  
 ۶۲۳  
 ۶۲۴  
 ۶۲۵  
 ۶۲۶  
 ۶۲۷  
 ۶۲۸  
 ۶۲۹  
 ۶۳۰  
 ۶۳۱  
 ۶۳۲  
 ۶۳۳  
 ۶۳۴  
 ۶۳۵  
 ۶۳۶  
 ۶۳۷  
 ۶۳۸  
 ۶۳۹  
 ۶۴۰  
 ۶۴۱  
 ۶۴۲  
 ۶۴۳  
 ۶۴۴  
 ۶۴۵  
 ۶۴۶  
 ۶۴۷  
 ۶۴۸  
 ۶۴۹  
 ۶۵۰  
 ۶۵۱  
 ۶۵۲  
 ۶۵۳  
 ۶۵۴  
 ۶۵۵  
 ۶۵۶  
 ۶۵۷  
 ۶۵۸  
 ۶۵۹  
 ۶۶۰  
 ۶۶۱  
 ۶۶۲  
 ۶۶۳  
 ۶۶۴  
 ۶۶۵  
 ۶۶۶  
 ۶۶۷  
 ۶۶۸  
 ۶۶۹  
 ۶۷۰  
 ۶۷۱  
 ۶۷۲  
 ۶۷۳  
 ۶۷۴  
 ۶۷۵  
 ۶۷۶  
 ۶۷۷  
 ۶۷۸  
 ۶۷۹  
 ۶۸۰  
 ۶۸۱  
 ۶۸۲  
 ۶۸۳  
 ۶۸۴  
 ۶۸۵  
 ۶۸۶  
 ۶۸۷  
 ۶۸۸  
 ۶۸۹  
 ۶۹۰  
 ۶۹۱  
 ۶۹۲  
 ۶۹۳  
 ۶۹۴  
 ۶۹۵  
 ۶۹۶  
 ۶۹۷  
 ۶۹۸  
 ۶۹۹  
 ۷۰۰  
 ۷۰۱  
 ۷۰۲  
 ۷۰۳  
 ۷۰۴  
 ۷۰۵  
 ۷۰۶  
 ۷۰۷  
 ۷۰۸  
 ۷۰۹  
 ۷۱۰  
 ۷۱۱  
 ۷۱۲  
 ۷۱۳  
 ۷۱۴  
 ۷۱۵  
 ۷۱۶  
 ۷۱۷  
 ۷۱۸  
 ۷۱۹  
 ۷۲۰  
 ۷۲۱  
 ۷۲۲  
 ۷۲۳  
 ۷۲۴  
 ۷۲۵  
 ۷۲۶  
 ۷۲۷  
 ۷۲۸  
 ۷۲۹  
 ۷۳۰  
 ۷۳۱  
 ۷۳۲  
 ۷۳۳  
 ۷۳۴  
 ۷۳۵  
 ۷۳۶  
 ۷۳۷  
 ۷۳۸  
 ۷۳۹  
 ۷۴۰  
 ۷۴۱  
 ۷۴۲  
 ۷۴۳  
 ۷۴۴  
 ۷۴۵  
 ۷۴۶  
 ۷۴۷  
 ۷۴۸  
 ۷۴۹  
 ۷۵۰  
 ۷۵۱  
 ۷۵۲  
 ۷۵۳  
 ۷۵۴  
 ۷۵۵  
 ۷۵۶  
 ۷۵۷  
 ۷۵۸  
 ۷۵۹  
 ۷۶۰  
 ۷۶۱  
 ۷۶۲  
 ۷۶۳  
 ۷۶۴  
 ۷۶۵  
 ۷۶۶  
 ۷۶۷  
 ۷۶۸  
 ۷۶۹  
 ۷۷۰  
 ۷۷۱  
 ۷۷۲  
 ۷۷۳  
 ۷۷۴  
 ۷۷۵  
 ۷۷۶  
 ۷۷۷  
 ۷۷۸  
 ۷۷۹  
 ۷۸۰  
 ۷۸۱  
 ۷۸۲  
 ۷۸۳  
 ۷۸۴  
 ۷۸۵  
 ۷۸۶  
 ۷۸۷  
 ۷۸۸  
 ۷۸۹  
 ۷۹۰  
 ۷۹۱  
 ۷۹۲  
 ۷۹۳  
 ۷۹۴  
 ۷۹۵  
 ۷۹۶  
 ۷۹۷  
 ۷۹۸  
 ۷۹۹  
 ۸۰۰  
 ۸۰۱  
 ۸۰۲  
 ۸۰۳  
 ۸۰۴  
 ۸۰۵  
 ۸۰۶  
 ۸۰۷  
 ۸۰۸  
 ۸۰۹  
 ۸۱۰  
 ۸۱۱  
 ۸۱۲  
 ۸۱۳  
 ۸۱۴  
 ۸۱۵  
 ۸۱۶  
 ۸۱۷  
 ۸۱۸  
 ۸۱۹  
 ۸۲۰  
 ۸۲۱  
 ۸۲۲  
 ۸۲۳  
 ۸۲۴  
 ۸۲۵  
 ۸۲۶  
 ۸۲۷  
 ۸۲۸  
 ۸۲۹  
 ۸۳۰  
 ۸۳۱  
 ۸۳۲  
 ۸۳۳  
 ۸۳۴  
 ۸۳۵  
 ۸۳۶  
 ۸۳۷  
 ۸۳۸  
 ۸۳۹  
 ۸۴۰  
 ۸۴۱  
 ۸۴۲  
 ۸۴۳  
 ۸۴۴  
 ۸۴۵  
 ۸۴۶  
 ۸۴۷  
 ۸۴۸  
 ۸۴۹  
 ۸۵۰  
 ۸۵۱  
 ۸۵۲  
 ۸۵۳  
 ۸۵۴  
 ۸۵۵  
 ۸۵۶  
 ۸۵۷  
 ۸۵۸  
 ۸۵۹  
 ۸۶۰  
 ۸۶۱  
 ۸۶۲  
 ۸۶۳  
 ۸۶۴  
 ۸۶۵  
 ۸۶۶  
 ۸۶۷  
 ۸۶۸  
 ۸۶۹  
 ۸۷۰  
 ۸۷۱  
 ۸۷۲  
 ۸۷۳  
 ۸۷۴  
 ۸۷۵  
 ۸۷۶  
 ۸۷۷  
 ۸۷۸  
 ۸۷۹  
 ۸۸۰  
 ۸۸۱  
 ۸۸۲  
 ۸۸۳  
 ۸۸۴  
 ۸۸۵  
 ۸۸۶  
 ۸۸۷  
 ۸۸۸  
 ۸۸۹  
 ۸۹۰  
 ۸۹۱  
 ۸۹۲  
 ۸۹۳  
 ۸۹۴  
 ۸۹۵  
 ۸۹۶  
 ۸۹۷  
 ۸۹۸  
 ۸۹۹  
 ۹۰۰  
 ۹۰۱  
 ۹۰۲  
 ۹۰۳  
 ۹۰۴  
 ۹۰۵  
 ۹۰۶  
 ۹۰۷  
 ۹۰۸  
 ۹۰۹  
 ۹۱۰  
 ۹۱۱  
 ۹۱۲  
 ۹۱۳  
 ۹۱۴  
 ۹۱۵  
 ۹۱۶  
 ۹۱۷  
 ۹۱۸  
 ۹۱۹  
 ۹۲۰  
 ۹۲۱  
 ۹۲۲  
 ۹۲۳  
 ۹۲۴  
 ۹۲۵  
 ۹۲۶  
 ۹۲۷  
 ۹۲۸  
 ۹۲۹  
 ۹۳۰  
 ۹۳۱  
 ۹۳۲  
 ۹۳۳  
 ۹۳۴  
 ۹۳۵  
 ۹۳۶  
 ۹۳۷  
 ۹۳۸  
 ۹۳۹  
 ۹۴۰  
 ۹۴۱  
 ۹۴۲  
 ۹۴۳  
 ۹۴۴  
 ۹۴۵  
 ۹۴۶  
 ۹۴۷  
 ۹۴۸  
 ۹۴۹  
 ۹۵۰  
 ۹۵۱  
 ۹۵۲  
 ۹۵۳  
 ۹۵۴  
 ۹۵۵  
 ۹۵۶  
 ۹۵۷  
 ۹۵۸  
 ۹۵۹  
 ۹۶۰  
 ۹۶۱  
 ۹۶۲  
 ۹۶۳  
 ۹۶۴  
 ۹۶۵  
 ۹۶۶  
 ۹۶۷  
 ۹۶۸  
 ۹۶۹  
 ۹۷۰  
 ۹۷۱  
 ۹۷۲  
 ۹۷۳  
 ۹۷۴  
 ۹۷۵  
 ۹۷۶  
 ۹۷۷  
 ۹۷۸  
 ۹۷۹  
 ۹۸۰  
 ۹۸۱  
 ۹۸۲  
 ۹۸۳  
 ۹۸۴  
 ۹۸۵  
 ۹۸۶  
 ۹۸۷  
 ۹۸۸  
 ۹۸۹  
 ۹۹۰  
 ۹۹۱  
 ۹۹۲  
 ۹۹۳  
 ۹۹۴  
 ۹۹۵  
 ۹۹۶  
 ۹۹۷  
 ۹۹۸  
 ۹۹۹  
 ۱۰۰۰

هو المصوب ليس لما خيار البلوغ لا يوجب الوكيل بحضرة الاب كتر ويجه والله اعلم  
 حرره الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبہ البخلی والخفی  
 ۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳

یا کسی قسم کی ترقی ہو تو خوشی میں نظر شکریہ اپنے رب کے دوستوں و عزیزوں و حاضرین مساکین

کو کھانا کھلا دے یا کچھ تقسیم کرے جائز ہے یا نہ بینہ او جروا

**ہو المصوب** جائز ہے اصل اسکی حدیث صحیح بخاری ہے جو باب الطعام عند القیدی

مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ تفرجوا او بقرۃ اشیا و صحیح بخاری

و مسلم وغیرہ میں قصۃ قبول توبہ کعب بن مالک میں مروی ہے فلما جاء فی اندی سمعت صوتہ

یہ شہر فی نزعت لہ فوئی فکسوہتا ایہا بشارتہ اور بھی اُس میں ہے قلت یا رسول اللہ ان فی حق

ان الخلع من مالی صدقۃ الی اللہ والی رسولہ قال امسک بعض مالک قلت فی مسک سی الذی

بجبر انتی واللہ اعلم حرہ الراحمی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج وز اللہ عن ذیلہ علی الخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قال لینا مصحف قرآن فی کسی

اور کتاب سے درست ہے یا نہیں بینہ او جروا

**ہو المصوب** اسکے جواز کی کوئی دلیل صریح قرآن و حدیث میں پائی نہیں گئی اور علما

اس میں مختلف ہیں بعضوں نے اسکو حرام کہا اور بعضوں نے مکروہ لکھا اور بعضوں نے

جائز رکھا ہے مگر بدین بشرط کہ اگر مخالف مقصود کے ٹکڑے تو خال بد نہ آنے پاوے ابو عبد اللہ

محمد بن الحاج مالکی مدخل میں لکھتے ہیں التناول فی الشرع ہو الذی لا یقصدہ الانسان حتی

یسعہ ابتداء واما من یقصدہ فلیس من التناول فی شئ وارشید من ذلک التناول فی فتح المکتبۃ

والنظری اول سطر یخرج منها وغیرہ وذلک باطل و بیان ذلک انہ قد یخرج لہ منها یتعذب

ووعید یتقع لہ العتوبیش من ذلک فرقع عنہ ذلک حتی ینقطع مادۃ العتوبیش بل یختی علیہ

ان تقع لہ ما یجوز لہ من ذلک ویؤمل امرہ الی الخطر العظیم ومن الذنیرۃ قال لطرطوسی ان عند

القال بالمصنف وضربا لریل و نحوہا حرام وہو من باب الاستقسام بالازلام مع ان القال حسن

بالسنۃ تحریرہ ان القال حسن وہو لا یغرم من غیر کسب مثل قائل یقول ما مصحح و نحوہ

والتناول المکتسب حرام کہا قالہ لطرطوسی فی تعلیقہ انتہی اور ملا علی قاری کی حنفی

شرح نجۃ الفکر میں لکھتے ہیں القال بالمصنف ما صدر عن السلف و اختلف فیہ المتأخرون

ولا شک ان التشاؤم ما یدیکر وہ سواء یا محروفاً یا بمعنی واما التناول بالمعنی او بالظہور

اذا رکبنا لکھد یازار وکلیتک زیم شال فرس سلسلہ محمد شاہ صاحب ماہ فتاویٰ الانبیاء کتبہ ہجری



کے سلامہ و نحو بالا باس و اما الحروف فلادلالة لما على الحسن والقبح ابداء علامه على القاري مشرح  
 فقه اكبرين لکھتے ہیں ومن جملة علم الحروف الفال بالمصنف حيث يضمونه وينظرون في اول صفحة  
 اى حروف وافقه وكذا في سابع الورقة السابعة فان جاء حرف من الحروف المركبة من شحلا لم يكتبوا  
 بانه غير صحيح فحاشا ان الحروف بخلاف ذلك وقد قال ابن الجعفي في منسكه لا يواخذ الفال من  
 لمصنف فان العلماء اختلفوا في ذلك فذكر بعضهم واجازه بعضهم ونص المالكية على تحريمه انتهى  
 ولعل من اجاز ذكره اعتمد على المعنى ومن حرمه اعتمد حروف المعنى فانه في معنى الاستقسام بالازام  
 انتهى اور سيد عبد الباقي بغدادى رساله مناسك الحج بين لکھتے ہیں ومن الاستحارات  
 الشائعة الاستحارة بالقرآن ويؤتمن لفظا ولا يعلم منها كيفيات شتى والظاهر ان ذلك مما لا دليل  
 على شرعية ومن البدع المستعملة الشيعة بالتداول من استحى ونحوها وكذا ما يفعل كثير من الناس  
 بالتداول بدويان حافظ الشيرازى انتهى وانظر اعلم بالصواب حرمه الرجى عفوره القوسى  
 ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الشدة عن ذنبه الجلبى واستخفى

**استفتا سوال اول** علم رس سیکھنا پسکھانا درست ہے یا نہیں بنیو اتوجروا  
 هو المصوب اصل رمل کی زمانہ حضرت ادریس علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام سے ہے  
 اور ان کے معجزات میں شمار کیا گیا مگر ہماری بی بیعت میں اُسکی مخالفت واروہی سید المذریعہ  
 طحطاوی حاشیہ در مختار میں لکھتے ہیں ہو علم بضر و ناسکال من المخطوط والنقطة بقوله لا یصلو  
 تخرج حروف الجمع وتخرج جملة دالة على عواقب الامور وقد علمت انه حرام قطعاً واصلاً لاویس  
 علیہ السلام انتهى اور ابن حجر مکی کے فتاویٰ میں ہے ان تعلیم و تعلیمہ حرام شدید العقوبہ  
 لما فیہ من ایہام العوام ان فاعلمه بشا ربك الشد فی غیبة انتہی اور صحیح مسلم و سنن ابوداؤد وغیرہ  
 میں جاویدین حکم سے مروی ہے قال قلت ومنار جال یخطون قال امی البنی صلی اللہ علیہ وسلم  
 کان نبی من الانبیاء یخطون وافق خطہ فذاک انتہی جلال الدین سیوطی مرقاۃ الصعود مشرح  
 سنن ابوداؤد میں لکھتے ہیں قال النووی اختلف العلماء فی معناه والصحیح ان معناه من وافق  
 خطہ مباح ولا طریق لنا الی معرفۃ ذلك والعلم بالیقینی بالموافقة فلا یباح وقال عیاض معناه  
 من وافق خطہ فذاک الذی تجددت واصابة مما یقول لانه اباح ذلك لفاعله قال محمّد بن ہذا

مسئلہ حافظ احمد حسین اقل قدس سرہ الدت محمد بن ابی القیراد بنیو اتوجروا خطہ مباح

نسخ من شرعنا وقال الخطابی هذا الحديث يحتمل النسي عن هذا المخطوئ ان كان علم النبوة ذلك النبي وقد  
انقضت فتوى عن تعاطي ذلك قال النووي يحصل من مجموع كلام العلماء الاتفاق على النسي عنه  
الان انتهى والله اعلم حرره الراجي غفور بالقوى ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا والشرع بن عبدالحی بنی  
**سوال** دوم شب برات میں حلو وغیرہ اور عیدین میں سیویان پکانا اگرچہ قرض وغیرہ  
لینے کی ذمت ہو کچھ پر ضروری سمجھ کر ضرور پکانا کیسا ہے یا بلا لحاظ سوم اس نظر سے کہ پڑوس میں  
حلو وغیرہ دیکھنے اپنے بچے روٹیں گے بخیال اُنکے بچے کے یا یہ کہ خود بھی شیرینی کا شوق ہے  
ان چیزوں کا پکانا کیسا ہے یعنی اتوجروا

هو المصوب اس باب میں کہ شرعاً کوئی رض وار دینیں نہ فقہانہ اشبات حکم یہ ہے کہ اگر  
بیابندی رسم ضروری سمجھیں گے اگر لازم ہوگی اور اگر ضروری نہ سمجھیں گے کچھ خرچ نہیں اور نہ  
کلیہ ہے تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ میں کہ منجملہ اُنکے حلو اور سیویان  
وغیرہ بھی ہیں اور استنباط اسکا اس قبل ابن مسعود رض سے ہے جو بخاری اور مسلم اور  
ابوداؤد وابن ماجہ و نسائی نے روایت کیا ہے لایجعل احدکم للشیطان شیئاً من صلواتہ میری  
ان تعاملیہ ان لا یصرف عن عینہ لقدرائیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیراً یتصرف عن عینہ  
طیبی اور سید کے حواشی مشکوٰۃ میں ہے فیہ ان من اصر علی مندوب وجعلہ غراماً لم یعمل  
بالرحمۃ فقد اصاب منه الشیطان فکیف من اصر علی بدعۃ او منکر انتہی واللہ اعلم حرره الراجی  
عفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا والشرع بن عبدالحی بنی

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین غیر خدا کی منت وند کے باب میں و سکا کھانا دینے یا نہیں دینا تو جہا  
هو المصوب غیر اللہ کی نذر و منت حرام ہے اور مندوب غیر خدا کا شیرینی ہو یا فیرینی کھانا ہر  
امیر و فقیر ہر حرام ہے اور کسی حاجت کے وقت کچھ جانور یا اطعام طعام یا تقسیم شیرینی  
اللہ کی واسطے ماننا درست اور بجا حصول مقصد کے و فائسکی واجب ہے مگر صرف اُس کا  
محتاج و فقیر ہے نذر کو اور امیر کو اُسکا کھانا دینا و انہیں بکھراؤ میں علامہ قاسم بن قطلوبغا  
حنفی کی شرح درر البحار سے منقول ہے اللہ الذی یقع الاموات من اکثر العوام و بالوخذ  
من الشیع و المرتب و نحوہا الی غرض الخ الاولیاء و الکرام تقر بالیہم فہو بالاجمل حرام بوجہ منہا

انہ نذر الخلق والنذر للخلق لا يجوز لانه عبادة والعبادة لا يكون للخلق ومنها ان المنذر له  
 ميت والميت لا يحلک ومنها انه ظن ان الميت يتصرف في الامور دون الله واعتقاده ذلك كفر  
 الظالم الا ان قال يا الله الى نذرت لك ان تقيت مرضي او ردت غائبی او قضيت حاجتي  
 ان اطعم الفقراء الذين يبسا بسيدتي نفيسة او الامام الشافعي او الامام الليث او اشترى حصيرا  
 لمساجدهم او ذيتا لوقودها او دراهم لمن يقوم بشعائري بالي غير ذلك مما يكون فيه نفع للفقراء  
 والنذر لله وكره الشئ انما هو محل تصرف النذر المستحقه القاطنين برابطه او مسجده فنجوز به سندا  
 الاعتبار ولا يجوز ان يصرف ذلك لغني ولا لشريف منصب او ذي نسب او علم ما لم يكن فقيرا  
 ولم يثبت في الشرع جواز الصرف للاغنياء للاجماع على حرمة النذر للخلق ولا يعتقد ولا يشتغل  
 بالذم به ولانه حرام بل سحت ولا يجوز تخادم الشيخ اخذه الا ان يكون فقيرا وله عيال فقرا عاجزا  
 فياخذونه على سبيل الصدقة المبتدأة واخذه ايضا مكره ما لم يقصد التاخر والتقريب الى الله  
 وعرفه الى الفقراء ويقطع النظر عن نذر الشيخ انتهى لمخصا اوراصل اس باب بين حديث انما النذر  
 اتقى به وجه الله به جو سندا احمد بن حنبل هو ي ہے اور سنن ابو داؤد میں ہے لانه نذر الانبياء  
 اتقى به وجه الله اور بھی ابو داؤد نے روایت کی ہے ان جلات نذر ان سحر ابلا فی موضع سماه  
 فقال له النبي صلى الله عليه وسلم هل فيه وشن من او ثمان الجاهلية يعقب قال لا قال او من نذرک  
 واخذ اعلم حرره الرامح غفور بالقوى الحسنات محمد عبد الرحمن تجاوز الشرع في نهج الجاهلية والنفی محمد عبد الحمی  
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ کسی دوست آشنا و بزرگ کی  
 قدوم کی خوشی میں ضیافت کی نیت سے جانور ذبح کرے یا شیرینی تقسیم کرے یا بلا قدوم کسی اور  
 خوشی میں ذبح کرنا یا شیرینی بانٹنا درست ہے یا نہیں اور اس کے کھانا کیا حکم ہے بنوا تمہروا  
 ہوا موصوب درست ہے فتاویٰ بزاز یہ ہیں ذبح شاہ لطیف ذکر علیہا اسم الله  
 کل اکمل لانه سنة اخلیل علیہ السلام واکرام الضیف اکرام الله ومن ظلم ان لا یحل لعلته ان ذبح لاکرام  
 بنی آدم فیکون کانه ابل غیر الله فقد خالف القرآن والحديث والعقل فانه ان القصاب ینذخ  
 الذبح ولعلہ ان یحسیر لا ینذخ فلیزم علی هذا الجاہل ان لا یأکل ما ذبحه القصاب ولا ما ذبح لکوا لیم  
 والاعراس والعقیقة ولو ذبح لقدم الامیر ولقدوم واحد من العظام لا یحل کله وان ذکر اسم الله

علیہ لانیہ فی تنظیم خلق اللہ ولما لا یضیع بین یدیه بخلاف الاولی لانیہ یقدم بین یدیه وهو القاری  
انتہی اور اصل اس باب میں قصہ کعب بن مالک کا ہے جو صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے کہ  
جب توبہ انکی قبول ہوئی انھوں نے اسکی خوشی میں اپنا سب مال صدقہ کیا اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اسنے فرمایا کہ کسی قدر اپنے مال سے رہنے دو تب انھوں نے اپنا حصہ  
جو غزوہ خیبر میں ملا تھا رہنے دیا باقی صدقہ کر دیا اور بھی اصل اس بحث میں شریعت ولیمہ ہے  
کہ بعد شب زفاف سے سون کیا گیا ہے اور اسکے فضائل میں احادیث صحیح میں مروی  
ہیں اور وہ حدیثیں جنہیں بعد نکاح کے خرابا وغیرہ لانا مروی ہے سنن بیہقی اور معجم طبرانی و شرح  
معانی الآثار طحاوی وغیرہ میں مروی ہیں مگر اسانید میں اسکے ضعف ہے اور اسی قسم سے  
اطعام اہل بارات ہے غرض احادیث متکثرہ سے جو وقائع مختلفہ میں وارد ہیں یہ امر ثابت  
ہوتا ہے کہ کسی خوشی کے وقت کھانا کھلانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہے اور  
اسکا کھانا امر امیر فقیہ کو مباح ہے واللہ اعلم **حصرہ الرامی عفو ربہ القوس**

ابو الحسنات محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

**استفتاؤ** ما توکم ایہا العلماء فی ہذہ زید استعمال ناس میکرد وحقہ تو مشفیدن و احرام  
نمیگفت بکری گوید کہ او کا فرد و مریدان او کا فرزند و نماز جنازہ حقہ کش نباید درین باب  
انچہ حق باشد بیان سازید بنیوا تو جہروا

**ہو المصوب** قول بکر درین باب محض لغو است و ہرگز قابل اعتبار نیست براہل اسلام لازم  
کہ تقسیم او سازند و ازین فتویٰ باز دارند بخفی نماند کہ در حقہ کشی از زمان عدوٹ کہ بعدین کہ ہزار  
واقع شدہ تا این زمان علماء مذہب اربعہ مختلف مانند بعض حکم حرمت دادند و بعضے مائل  
بصرف کرابت تحریم شدند و بعضے بکرابت تحریم شدہ قائل گشتند و بعضے حکم اباحت مطلقہ دادند  
چنانچہ عبارات ایشایان مع الہام و علیہا در رسالہ خود ترویج الجنان بشریح حکم شرب لہذا  
نقل ساختہ ام من را و الاطلاع فیرجع الیہا و در رد المحتار علی الدر المختار فی فیسد اضطررت را  
العلماء فیہ یضم قال بکرابت و بعض قال بحرمتہ و بعضہم باباحۃ و افرادہ بالتالیف و فی شرح  
الوہبانیۃ الشرح غلطی **ب** یعنی من بیع الدخان و شربہ بد و شاربہ فی الصوم لاشک لقطرہ

از مقام و برام شمل فضیل بنون ستانہ خور و از امر سلطانی تافعی بران ملان صاحبہ کش بدہ بنون است لکچری

والمعلمه الشيخ على الجمهوري رسالة نقل فيها انه اتى بحله من يعبد عليه من ائمة المذاهب الاربعه  
قلت والفتي حله سيدنا العارف عبد الغني النابلسي الخفي رسالة سماها الصلح بين الزخوان في  
اباحه شرب لده خان واقامه الطامه الكبرى على القائل بالحرمه او الكراهه فانها حكمان شرعيان  
لا بد لهما من دليل ولا دليل على ذلك فانه لم يثبت اسكارة ولا تعطيره وانحراره وان فطرته اضراره  
للبعض لا يلزم منه تحريمه على كل احد انتهى وعبد الغني نابلسي در صديقه تدریج شرح طریقه محمدیه بنویسد  
من ابدع العلوية استعمال النتن والقوة انتهى شيخ عبد الخالق مرجاني زبیدی خفیی در بعض  
فتاوی خود می آرد که حکم ان العلماء المتأخرون فی ذلك لانه لم یکن فی القرون السابقه من یفطر  
فی ذمه حتی یحرم بالحرمه من یفطر فی ذمه و منهم من قوسط قال انه مکروه تحریرا و نه اعندی حسن الاتوال  
و اعد لها اولاً قاطع تحریمه و لیس کل مود و منتهن حرما و اذالکان اکل الغوم والبصل و الخلد و الکرات  
حرما و اذ اکر فی شرب دخانه و اما اکره و شمه فهو مکروه ترها عندی لانها دون شرب دخانه است  
مختصا و انچه کبعتق و دلائل طرفین واضح شد این است که قول حرمت لا یعیب است چه حرمت  
موقوف بر دلیل قطعی تحریم است و حاکمین بحرمت دلیل قطعی بر آن قائم نساخته اند بلکه جمله دلائل  
ظنیه شان هم مخدوش اند چنانچه بر مطالع ترویج الجنان مخفی نخواهد ماند و قول اباحت بل کراهت  
هم خالی از حد ثبات نیست البته قول کراهت قابل اعتبار است ایسمه گفتگو در حقه کشی است  
فاما خوردن متباکو و استعمال آن در بینی پس دلیل معتبر بر کراهتش هم قائم نیست پس معلوم شد  
که تکفیر مسلم ب سبب استعمال ناس و حقه کشی و نه او کردن فاخر از حد حقه کش حرمانه عظیمه از شان  
عالم موجودات بعید است و اگر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف فیه بود نفس شک نیست  
چه جائز از علما انکار حرمت ساختند و فتوی کراهت یا اباحت دادند و مسائل اختلافیه تکفیر  
چیزی دارد و در شرح عقائد النسفیة و غیره مسطور است که حرامی که حقیق بر دلیل قطعی ثابت نشود و اختلافی  
در ان راه نداده باشد حکم بحلت او البته موجب کفر می تواند شد فاما حرام مختلف فیه  
پس هرگز بحلتش حکم کفر و اینست و همچنین است در فتاوی بنزایه و غیره و انشاء السلام  
حمده الراجی عفو رب القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج الزائده عن ذنبه الجلی و الخفی  
محمد عبدالحی ابوالحسنات

این کتاب خود خطی است و در دسترس نیست

ہونے والا عوام و خواص اُن لوگوں کا شریعت میں کیا حکم ہے اور جو شخص مسلمان ہو کر دین اسلام کے طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کر کے برہما کے طریق کے موافق صورت اور لباس کو پسند کر کے اور بال لینے بڑھانے عورتوں کے موافق جوڑا باندھتے ہیں اور لباس برہما کا پہنتے ہیں اول پسند اُسے کرتے ہیں اُنکے لئے شریعت کی رو سے کیا حکم ہے بیٹو! تو مجھ کو **ہو المصوب** الیسا شخص فاسق و فاجر ہے بلکہ طریقہ کفار کے پسند کرنے میں خون کفر ہے واللہ اعلم

حررہ الراحمی غفرلہ العفی الیہ حسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی **محمد عبدالحی** **ابو الحسنات**

**۱۹** **استفتا** کیا فرماتے ہو اے علمائے دیندار رحمت کرے اللہ تعالیٰ تم پر چونکہ اس ملک میں برہما لوگ شروع سال چیت مینے میں تین روز تک اپنے برہما طریق کے موافق دریا میں قریب ہزار تک آدمی جمع ہو کر پانی کھیتے ہیں اور اُس برہم کو بیشوپرہب کہتے ہیں اور اُسی بیشوپرہب میں جو برہما لوگ کامبارک اور خوشی کا دن ہوتا ہے اور اُنکا بڑا پرہب اور میلہ ہوتا ہے جیسا کہ مجوسی لوگ کا نوروز اور ہندی لوگ کا دیوالی اور پارسی اشنان دو چار کشتی لیکر بازی لگا کر بار اور حبت کی کشتی دوڑاتے ہیں اور کھیتے ہیں اور کشتی میں لال اور کالے رنگ کا جھنڈا اوڑھتے ہیں اور تلچ اور ڈھول بجاتے ہیں شعر اور اشعار پڑھتے ہیں اور ایک گھرے میں لال رنگ لگا کر پانی بھر کر اور ایک چھوٹی ڈالی انہ کی اوس میں کھیتے ہیں اور کشتی دوڑاتے وقت جو آدمی کشتی دوڑانے کے لیے موجود رہتے ہیں اُن لوگوں کے بدن میں واسطے شگون کے کالا لال ایک ایک مرغی کا بچہ دیوتا کے نام پر چھوڑ دیتے ہیں اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی دریا میں غرق نہوا سیطرح سے اس ملک کے مسلمان لوگ بھی اُسی برہما طریق کے موافق ان دنوں میں اس فعل کو اچھا سمجھ کر ذوق اور شوق اور خوشی اور خرمی سے گشتیان لے کر برہما لوگ کے ساتھ بازی لگا کر پانی کھیتے ہیں اور برہما کے ساتھ موافقت کر کے برہما لوگ کے افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خرمی سے کرتے ہیں اسیطرح مسلمانوں کی عورتیں بھی خوشی اور ذوق سے اچھی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیورات سونا اور چاندی وغیرہ پہن کر عطر اور خوشبو لگا کر خواجہ میں بھات اور کپان وغیرہ جہان کشتی کا تماشا ہوتا ہے اُسی کشتی دوڑانے والے لوگوں کے کھانے کے لیے

لیجائی بین پردہ وغیرہ نذر مثل عورات برہا کے اس افعال کو نپالے مرد اور عورتوں پر لازم

مشریعت شریف کیا حکم ہوتا ہے بیوا تو جسروا

ہو المصوب ایسے ہو و لعب کفارین اہل اسلام کو شریک ہونا حرام ہے بلکہ انکی موافقت و رضا موجب کفر ہوتی ہے حدیث میں وارد ہے من کثر سواد قوم فهو منهم اور خزانۃ الروایا

میں ہے فی الفصول قال الشيخ ابو بکر الطرخانی من خرج الی السدة فکفر لان فیہ

اعلان الکفر و علی قیاس مسئلۃ السدة اخروج الی نیروزہ الجوس والمواقتہ معہم فیما

یقولون فی ذلک الیوم من مسلمین کفر و کذا اخروج الی لعب کفرۃ السند فی الیوم الذی یخرجون

بہر تہی والمواقتہ معہم فیما یقولون من تزمین البقور والافراس والذباب الی دور الاغنیاء لم یزیم

ان کیون کفر و کذا اخروج فی لیلۃ تلعب فیہا کفرۃ السند بالنیران والمواقتہ معہم فیما یقولون

فی ذلک الیوم من مسلمین کفر انتہی اور فتاویٰ برمانیہ میں ہے اخروج الی نیروزہ الجوس والمواقتہ

معہم فیما یقولون فی ذلک الیوم کفر و اکثر ما یفعل ذلک من کان اہل منہم فخرج فی ذلک الیوم ویوافق

معہم فیما یفعلون فی ذلک الیوم فیصیر ذلک کافرا ولا یشعر بہ اجتماع الجوس یوم النیروزہ فقتال سلم

خوب سیرت نہا نہ کفر انتہی اور بھی اُسیں ہے و ما جرت العادۃ بسمرقند بمصوب امیر نیروزہ

اجتماع الناس و خروجہم الی باب رحمہ و اجتماع فیہ ثلاثۃ ایام فلا شک انہم اہل الاداء عظیم الیوم

لذلک کفر بان اراوا بہ غیرہ فالاصوب والاصوب ترکہ و کذا اجتمع المسلمین یوم فصح انصاری انتہی

والشہ اعظم حررہ الراجی عنہ بلال نقوی البکانات محمد عبدالحی بخاوند زائد عنہ بنی کلمی کلمی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو اس دیار کے ہر سال

برہم پرستش لگایا دریا میں غسل کرتے ہیں اور منٹ لڑکوں کی اتارتے ہیں اور اُنکا ہر

مسئلہ میں ہین اور ایک اس برفالہ کو سفند مادہ کو سیندور لگا کر مار گئے ہیں پہنا کر دریا میں

ڈالتے ہیں چنانچہ اُس پائے کو ملا حان یا مسلمانان نکال لاتے ہیں بعض اُسکو بیچ ڈالتے ہیں

بعض اپنے مصرف میں لاتے ہیں پس آیا اُسکو فح کرنا درست ہے یا نہیں بیوا تو جو را

ہو المصوب نہیں درست ہے نہ اسوجہ سے کہ وہ ماہل لغیر اللہ ہے کیونکہ اُس

سیرت میں مراد غریب لغیر اللہ ہے بلکہ اسوجہ سے کہ وہ جانور ملک ملک کے خارج نہیں ہوتا ہے

ازینہ مقام بارہ ہزار ہفتی قاضی سناج قاسم علی خاں صاحب سہیل مولوی امین الدین باری یادہ ذوق و کرم

[illegible]



استی و در جامع الرموزی نویسد حاصله ان شرب نیکو با محبوب و اکل دوات بشرط طهال عند شیخین  
 فلا یجوز السکران منه و لا یقع طلاقه و حرام عند محمد مجید و یقع کما فی الکافی و علیه الفتوی کما فی الکفایه  
 و در شرح مختصر و تالیف الیاس زاد روی بنویسد الشیخ انصر وانی ذکر ان الفتوی علی قول محمد  
 استی و در تنویر الابصار می نویسد و حررها محمد مطلقا و بقیقی استی و در رد المحتار و مسمت قوله  
 غیره که صاحب الملتقی و المواعظ الکفایه و النهایه و المعراج و شرح الجمع و شرح در البیاض و القسطنطین  
 و الحینی حجت قالو الفتوی فی زماننا بقول محمد رقبه الفساد استی و همچنین است در بسیار از  
 کتب معتبره متون و شروح و فتاوی چنانکه برناظر کتب فقهی نخواهد ماند بگاه ازین تفصیل معلوم  
 شد که بجزب مفتی قلیل و کثیر هر مسکراست و حرمت یک قطره و زائد از آن اند  
 تاثری که کثیر آن بلا شبهه مسکرت شکر باقی ماند همچنین در نجاست آن و حرمت نان پاد  
 که غیر شش از تاثری باشد و آنچه در اذیان بعضی علمای زمان مرتکز گشته که معتبر درین بحث  
 قول شیخین است بسبب اینکه در متون ذکرش گشته و قول اصحاب متون مقدم است بر قول  
 اصحاب شروح و فتاوی باطل است چه متون حنفیه و باین باب بر سه مسلک اند بعضی  
 اصحاب متون قول شیخین را و قول محمد بر دور او ذکر کرده اند و بعضی از اصحاب متون تصریح فتوی  
 بر قول محمد کرده اند و بعضی اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین اکتفا کرده اند و آنچه مشهور است  
 که قول اصحاب متون مقدم است بر متون حنفیه است اینک شرح و غیر هم بر خلاف آن فتوی نداده باشند  
 و همچنین آنچه مشهور است که مسائل ظاهر روایه مقدم اند بر مسائل نوادر و عقیده شیخین بر است و فتوح  
 فتاوی حادیه مرقوم است قد ذکر و ان وانی المتون صحیح التزم الی التزم اصحاب المتون  
 ان یدکر و ان فیما صحیح و ان تصحیح الصحیح قوی من الصحیح الاثر ای استی و در رد المحتار می آرد  
 فلان احد القولین ظاهر الروایه و الاخر غیره بقدره و اما لایعدل ظاهر الروایه فتوا ترجیح  
 صحتی فلا یعدل عنه بلا ترجیح و در مقابل و کذا او کان احد القولین فی المتون و الشرح  
 او کان قول الامام او کان هو الاستحسان استی پس در این حدیث فیه اگر چه قول شیخین  
 در کتب ظاهر الروایه و متون مذکور است لیکن هر گاه شرح معتبری و مشایخ معتبرین بر قول  
 محمد فتوی دادند و اعتبار ترجیح صحتی بسبب ذکر زایب متون و غیره مانده و قول بعضی از علمای فقه

مشایخ خلاف رسم فتویٰ مستحب بقضای عبارت قاضی خان ان کانت المسئلة مختلفا فیها بین  
 اصحابنا فان کان مع ابی حنیفه احد صاحبیه یاخذ بقوله او قول الشرائط وجماع اوله الصدید ابی فیما  
 انتی فتویٰ مستحب و در اول اینکه لزوم افتاء به پیشینین یا طرفین وقت است که هر دو قول متساوی  
 فی الدلیل باشند و اگر دلیل یکی هر دو قول قوی باشد پس افتاء بر همان قول لازم است که خلاف  
 پیشینین یا طرفین باشد اگر کسی که اهلیت نظر فی الدلیل ندارد آنرا بجز اختیار ترتیب جاری نیست  
 در دو مختار می نویسد الاصح که ما فی السراجیه و غیره با نه یفتی بقول الامام علی الاطلاق ثم بقول الثانی ثم  
 یقول الثالث ثم بقول زفر و احسن بن زید و صحیح فی الحادی القدسی قوه المدرک انتی و در رد المحتار  
 قال الحلبي الذي يظهر في التوفيق اي بين ما في الحادي وما في السراجيه ان من كان له قوه ادراك لقوة  
 المدرک یفتی بالقول القدسی المدرک ای الدلیل والا فالترتیب انتی اقول یدل علیه ما فی السراجیه  
 و الاول اصح اذا لم یکن المفتی مجتهدا لیس فی ان المجتهد یعنی من کان اهلا للنظر فی الدلیل یجوز له ان  
 ما کان اقوی دلیلا و الاتبع الترتیب لم سابق انتی و معلوم است که در ما نحن فیه دلیل قبل محمد نیست  
 علی ماسبقی تفصیل پس فتویٰ مشایخ که بر قوش فتویٰ دادند موافق رسم فتویٰ واقع شد چه اکثر  
 از ایشان اهلیت نظر فی الدلیل میداشتند بعد تنقیح دلائل طرفین و ظهور قوت ادله قول محمد فتویٰ  
 داده اند و دوم اینکه اگر رسم فتویٰ مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید که فتویٰ مشایخ بر قول زفر  
 خلاف قول ابو حنیفه معتبر نباشد و خلاف الاجماع و در رد المحتار میگوید و عن هذا ترسم قد یجوز قول بعض  
 اصحابه علی قوله كما رجحوا قول زفر و هذه سنة سبع عشرة مسألة فتنبیح الرجوع لانهما ان النظر فی الدلیل  
 سوم اینکه بعد فتویٰ دادن مشایخ که ارباب نظر و ترجیح بودند مفتیان را جاءه چون محمد ای نزد بلکه  
 مستحب است که اگر در ایشان لازم است در دو مختار میگوید و اما نحن فعلمنا اتباع ما رجحوه و نحوه كما لو افتوا  
 فی حیاتهم انتی و علامه قاسم بن قلیو لغا و رفا و ی فی طراز الناس بین مقلدین مقلد له ابلتیه  
 النظر علی الاول اتباع ما رجحوا المشایخ و الثانی له الترجیح و الصحیح انتی و آنچه در اذان بعض اهل علم مذکور است  
 که فتویٰ مشایخ حنفیه بر رسم قاضی و اکثر از هر سکر صرف بر قول محمد نیست بلکه بقول ابو حنیفه یا بوجه  
 نیز هست زیرا که این فتویٰ در حقیقت سابقین شارحین بقصد احوال و سکرست ندوختن قاصدین و می گویند  
 عجیب است چه از عبارت زفر احتیاطی و فتویٰ الما بحر و غیره صاف و واضح است که ترتیب سکر بقصد تبلی و سکر

بالاتفاق حرام است پس درین صورت فتوی بر قول محمد چه معنی دارد و اختلاف در میان محمد و غیره  
 در صورت شرب آنها بقصد تداوی و تقوی بوده است و در همین اختلافیه مشایخ فتوی بر قول  
 محمد داده اند پس این فتوی برخلاف قول شیخین گشته و علمی بدان ظاهر علی کل من الطبیئین کفایت علی  
 الکلمه و آنچه بعض مدعیان علم و فضل میگویند که فتوی بر وفق و اسهل و همچنین علم اسیر باید بنا علیه  
 فتوی مشایخ بر قول محمد که موجب ضیق و عسر است معتبر نیست فلفظ باطل است چه اگر مراد این است  
 که در هر مقام فتوی و عمل به اسیر و وفق باید اگر چه دلیلش ضعیف باشد پس باطل است نقلاً و عقلاً  
 سابقاً از حاوی قدسی معلوم شد که باعتبار در باب افتاء بر ای قوت و دلیل است و این بهام  
 در فتح القدر و حلای و غنیه است شرح منیه اصلی نوشته اند لا یجوز ان یعدل من الدرایه اذا و انما  
 روایه انتقی و میری زاده در شرح اشباه و النظائر میگوید قال ابن السخنی فی شرح الهدایه اذ صحیح الحدیث  
 و کان علی خلاف الذنب عمل بالحدیث و لیکن ذلک مذموم و لا ینخرج مقلده عن کونه حطیاً فصح  
 عن الامام ابی حنیفه اذ صح الحدیث فهو مذموم انتقی و اگر مراد این است که در مواضع فتوی و عمل به اسیر  
 باید پس معتبر نیست چه در اینجا محل اول کلیت کبری شرط است علاوه برین اگر چه باعتبار وفق  
 و اسیر باشد لازم می آید که در باب جماعت نماز قول احتجاج یا اختیار کرده شود و قول سنت موکده  
 و وجوب که هر جماعت متروک نشود و در باب اشعار حجاج قول امام بکر است اشعار بدنه اختیار  
 کرده شود و در باب امر بر سواى دقت مثل طبله و عود و بر بط و غیره قول حلت اختیار کرده شود  
 و هذا کله لا یقول به الا المثل الاعب فی الدین المعترض عن نصوص سید المرسلین قطع نظر ازین اعتبار  
 عسر و سیر در صورتی است که در مسئله اقوال مختلفه غیر مرجه باشند فاما در صورتی که مشایخ قولی را ترجیح  
 داده باشند در آن صورت اعتبار فتوی شان لازم است در درختار می آر دو ما نحن فعلینا ابتلع  
 ما رجوه و محوه کما لو افنوا فی حیاتهم فان قلت قد یکون اقوالا بلا ترجیح قلت بعمل ما عملوا به  
 من اعتبار الخیر العرف و احوال الناس و ما هو الا وفق و ما ظهر علیه التعال ما قوی وجهه انتقی و اما آنکه  
 استدلال بر اعتبار اسیر و وفق بقول صاحب قنیه یعنی للمفتی ان یفتی للناس بما هو اسهل علیهم انتقی  
 و یقول صاحب کشف بزدوی بسحب الفتی الاخذ بالخص قسیر علی العوام انتقی می سازند و قلت  
 انما مصطلحات علی حقیقه چه فتی و عبارات شان یعنی مجتهد می باشند قاسم بن قطلوبغا و فتاوی خود

می نویسد اعلم ان مشائخنا یطلقون لفظ الفتوی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب ویطلقون  
 علی امثال اللفظ المتفقہ انتہی و اینچ بعض افاضل میگویند کہ در سخن فیہ جماعتہ از حنفیہ قول  
 شیخین را تصحیح کرده اند چنانکہ در خزائن المفتین می آرد فی البدایہ والنہایہ و فتاوی قاضیخان  
 و ظہیر الدین و اخلاصہ و فتاوی الکبری و فتاوی اہل سمرقند و الحمیدی ان الاصح ما علیہ  
 ابو حنیفہ و ابو یوسف انتہی پس اعتبار این تصحیح باید نہ تصحیح قول محمد باطل است بچند  
 وجہ اول اینکه مرجحان قول محمد اکثر اند بہ نسبت مرجحان قول شیخین چنانچہ بر ما ہر کتب  
 فنیہ محقق نیست پس اعتبار مرجحان قول محمد لازمست در تصحیح فتاوی حامد مینو سید القیاس  
 ان یعمل بما علیہ اکثر کمالہ الشریعۃ فی شرح امداد الفتاح من باب صلوۃ لم یض انہی دوم اینکه از  
 مرجحان قول شیخین اکثر از اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر از اصحاب متون و شرح اند چنانچہ  
 برناظر کتب فقہ ظاہرست و بر ظاہر کہ قول اصحاب متون و شرح مقدمست بر قول اصحاب  
 فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل و بقی و علیہ الفتوی و غیر ذلک کذب بہ بسط لفظ  
 ترجیح قول شیخین مثل اصح و غیرہ پس بالضرور ترجیح قول محمد مرجح خواہ شد و اینچہ مشہورست  
 کہ بوقت اختلاف تصحیح مشایخ مفتی مخیر است در صورتی است کہ ہر دو تصحیح مساوی باشند و چنانکہ  
 زیر قول صاحب در مختار من وقت البحر و غیرہ متی کان فی المسئلۃ قولان صحیحان جاز القضاۃ ان  
 باحدہما انتہی مینویسد ہذا محمول علی ما اذا لم یکن لفظ التصحیح فی احدهما الاخر لکما فادہابی  
 ای فلا یجوز بل یتبع الاکثر اقول و ینبغی تعقید التخییر ایضا اذا لم یکن احد القولین لساناً قد مناه الثقات  
 البیری و لما فی قضاء الفوائت من البحر من انہ اذا اختلف التصحیح و الفتوی فالعمل بما وافق المتون و فی  
 کذا لو کان احدهما فی الشرح والاخر فی الفتاوی لما صرحوا بہن ان ہما فی المتون مقدم علی ما فی  
 الشرح و ما فی الشرح مقدم علی ما فی الفتاوی و در شرح مقدمہ غرر الخیر طراز دولفقہ  
 الفتوی کرد و بالغ من لفظ المختار انتہی و در کتاب البتہ از شیخ فتاوی حامد مینو سید لفظ الفتوی را  
 لفظ تصحیح انتہی و در فتاوی خیر مرقومست بعض الفاظ الفتوی اکثر البعض فلفظ الفتوی اکثر من  
 لفظ تصحیح و الاصح والاشبه و غیرہا و لفظ و بقی و علیہ الفتوی و در رد المحتار مرقومست  
 مقابل تصحیح و الاصح و نحوہ قد یکون ہو لفتی بہ لکونہ ہو الاحوط والارقی بالناس لہ المواتر لتعالہم

و غیر ذلک جایزه المرجون فی المذهب داعیا الی الافتاء به فاذا صرح المفظ الفتوی فی قول علمائنا  
 الماخوذ به فظهر لی ان لفظ و به ناخذ وعلیه عمل مسا للفظ الفتوی انتهى و در کتاب الکفایه از فتاوی  
 غیر مستطردست قوله و اصح لا یدفع قول صاحب المحیط وعلیه الفتوی انتهى چهارم اینکه بعد اختلاف  
 صحیح و ترجیح بجانب قول محمد قوت دلیل و موافقت نشان بالنصوص صریحه صحیح بحال خود دست

پس لابد اعتبار عین قول امام محمد خواهد شد در رد المختار میگوید و الحال آنکه اذاکان الحد القلیلی صحیح

علی الآخر تم صرح المشایخ کلام من القولین ان یکون الماخوذ به ما کان له مرجح لان ذلک لکنه المرجح لم یزل  
 بعد از صحیح فتوی فیه قوه لم توجد فی الآخر انتهى اینهمه گفته شد موافق احاث فقیه بود فامسا  
 باعتبار احادیث پس باید دانست که بسیار از احادیث صحیح دالالت دارند بر حرمت قلیل و کثیر بر مسکر بعضی حرمت  
 و بعضی باطلاق خود یا بنحیه آن احادیث کل مسکر حرام و کل مسکر حرام که در صحیح بخاری و صحیح مسلم و جامع ترمذی  
 و سنن ابی داود و سنن نسائی و سنن بیہقی و مسند احمد و مسند ابویعلی و صحیح ابن حبان و مصنف  
 عبد الرزاق و سنن دارقطنی و غیره باسانید کثیره معتبره مرویست و قول بعض علماء که برین حدیث

طعن کرده ابراهیم نخعی چنانکه در فتاوی قاضیخان مذکور است قال ابراهیم نخعی ما رویه الناس کل مسکر  
 غیر خطا ثم ثبت انما الثابت کل مسکر حرام و کذا اما مسکر کثیره فقلیل حرام لیس بشایت انتهى طعن کرده است  
 یحیی بن معین بر آن چنانکه در عنایه مذکور است روی عن یحیی بن معین انه قال الحدیث الظافه لیست  
 بشایت عن رسول الله صلی الله علیه وسلم الی قوله الثابت کل مسکر حرام انتهى مردودست چطعن یحیی بن  
 معین برین حدیث اگر چه در هدایه و عنایه و غیره مذکور است لیکن جلال الدین عبد الله بن عوف غلبی

حدیث حنفی در تخریج احادیث هدایه در حق آن میفرماید هذا الکلام کلام لم اجده فی شی من کتب الحدیث  
 انتهى و طعن نخعی بر تقدیر ثبوت آن قاضی نیست چه او انکار کل مسکر خر کرده کل مسکر حرام را ثابت گفته  
 پس بهمین قدر باطلاق خود برای استدلال کافیست علاوه ازین هرگاه این حدیث و صحیح بخاری  
 که اصح الکتاب بعد کتاب الله است بالتفاق علماء و صحیح مسلم و غیره موجودست عدم ثبوت آن چه غنی دارد  
 و عجیب نیست که نخعی و ابن معین این حدیث بسند صحیح نرسیده باشند این هر دو انکار منقول گشته پس  
 بعد ثبوت آن بروایات معتبره در کتب حدیثیه متعدده احتجاج بقول ابن مردوازشان علماء نیست  
 اینکه آن حدیث عمرو بن شعیب عن ابیه عن جده ان النبی صلی الله علیه وسلم قال ما مسکر کثیره فقلیل حرام که در سنن نسائی



فی کتاب الخطر والاباۃ من شرم لکتابہ تنزیہ الابدان فی منہ الغفار واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ بالقوی

محمد عبدالحی  
ابوالحسنات

ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخبی

۹۱ **فتاویٰ** بدیہ اکثرین مین دیکھا ہے کہ حضرت نے اپنے صاحب زادہ ابراہیم کے سوم

ودسویں و بیسویں و چلم و غیرہ مین چھو بارے پر فاتحہ دیا اور اصحاب کو کھلا یا پس فی زمانہ لاوگ

پھول پان وغیرہ کرنیے چلم سوم و دسویں و بیسویں مین مانع ہونے مین کیسا ہے

ہو **المصوب** یہ قصہ جو بدیہ اکثرین مین لکھا ہے محض غلط ہے کہ تب متبرین اسکا نشان نہیں

واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخبی

۹۲ **فتاویٰ** دائی جنائی کہ قوم ریداس یعنی چارے ہوا سکو گوشت عقیقہ کا دینا کیسا ہے

اگر دیا جاوے تو کس قدر بدینہ اتوجسروا

ہو **المصوب** ایک ران بکری کی قابلہ کو دینا بہتر ہے کہ انی زاد المعانی بدیہ خیر العباد اگر قابلہ

قوم چارے ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخبی

۹۳ **فتاویٰ** فردے کے مکان مین چرنیکے روزے برابر طعام معمولی انس مقام پر جہان

ہمیشہ بکا کرتا تھا پکنا جائز ہے یا نہیں

ہو **المصوب** جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخبی

۹۴ **فتاویٰ** اگر کوئی شخص مثل کافرون کے پریش شراب و گو برکی کرے اور اعتقاد رکھے

کہ جو کچھ فالخ و بیہود ہو کہ وہ بوجہ اسکی پریش کے ہے اور نماز فرض عمر بھر نہ پڑھی ہو اگر چہ

عیدین کی نماز پڑھتا ہو یا نہیں و جنازہ مین میت کے شامل رہتا ہو پس اسکے یہاں کھانا

اور جو اسنے قربانی دی ہو یا بکری کی کسی نمازی سو قربانی کو یا اسکو گوشت کھانا اور نماز جنازہ جائز یا نہیں

ہو **المصوب** ایسا شخص کافر ہے اسکے ساتھ مسلمانوں کے برتاؤ نہیں کیا جائیے واللہ اعلم حررہ الراجی

عفوہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخبی

۹۵ **فتاویٰ** تو لکم رحمہ اللہ تعالیٰ اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کی والدہ سید کی بیٹی تھیں اور

انکے والد شیخ صاحب تھے اب وہ دعویٰ کرتے ہیں سید ہونے کا بلکہ دستخط کرنے مین اپنے نام کے

بعد قرشی انسنی لکھا کرتے ہیں اب یہ دعویٰ کرنا حق ہے یا غیر کے نسب مین داخل ہونا ہے

اور اپنے نسب سے خارج ہونا ہے از روئے شرع شریف کے وہ شخص سید ہو گا یا شیخ بنیوا  
بالتفصیل من الکتاب توجروا بالاجر الجلیل یوم الحساب

یوم المصوب باب نسب میں اصل یہ ہے کہ انتساب باپ کی طرف سے ہوتا ہے  
نہ ان کی طرف سے پس جبکی والدہ سید کی بیٹی ہو اور باپ اُس کا سادات سے نہو اُس کو  
اگرچہ میں وجہ شرافت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگوں کے جنکے والدین غیر سادات سے  
ہوں کسی قدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنے کو سید نہیں کہہ سکتا اور نہ قرشی جسی لکھ سکتا ہے  
غیر قبیلہ میں داخل ہونا اور اپنے آبائی سلسلہ کو ترک کرنا سخت گناہ ہے بعض روایات میں  
ایسے شخص پر جو اپنے سلسلہ پدری کی طرف انتساب ترک کر کے دوسرے فرقہ میں داخل ہو  
لعنت وارد ہوئی اور بعض میں فقہ کفر کا اطلاق آگیا ہے بمعنی کفر عملی کے تفصیل اسکی کتابائے راجح  
عن اقران الکبار لابن حجر المکی وغیرہ میں موجود ہے در شرح غرر میں ہے الولد یتبع الاب

فی النسب لانه المتعرف والام لا تشترک یتبع خیر ہما فی الدین رعایۃ بجانب الولد انتہی اور بحر رائق  
میں شرح میں قول صاحب کنز کی الولد یتبع الام فی المملک والحریۃ والرق والتبذیر والاستیلاؤ الکتاب

مرقوم ہے قید بالتابعۃ فیما ذکر لاحتراز عن النسب فانه للاب لان النسب للمتعارف وحال الرجال  
مکشوف دون النساء حتی لو تزوج ہاشمی امۃ الشان فانت بولد فوج ہاشمی تبع الابیہ رفیق بتعالیام

لما فی فتح القدیر و ہذا احتراز عن الدین فانه یتبع خیر الابویں دینا لانه النظر لانتہی اور طحاوی شریف  
در مختار میں لکھتے ہیں قوله ولا فی نسب ای لا یتبع امہ فی نسب بذ الصریح فی ان شریفیہ

وان کان لشرع جموی انتہی اور ابن عابدین شامی رد المختار میں لکھتے ہیں من کان ذل امہ مملوۃ  
وابوہ عجمی یكون العجمی کفو الما وان کان اما شرف مالان النسب لآباء ولذا جاز دفع الزواۃ الیہا

انتہی اور ہدایہ میں ہے لو اوی لاہل نسبہ او بحسنہ فالنسب یتبع امہ من یسب الیہ النسب یون من ہذا لآباء  
وحسنہ اہل بیت امیہ دون امہ لان الانسان یتجنس بابیہ انتہی اور فتاویٰ خیرہ میں ہے خط لا شہد فی

شرقا کذا الاول اوہ الی آخر الدہر اما اصل النسب فمخصوص بال الخط انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ  
بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزا شہنشاہ ذنبہ الجلی والحفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۹۹ مفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں اول بموجب

مرسلہ فتاویٰ اسلام الدین احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ



مذہب حنفی شطرنج کھیلنا جائز ہے یا نہیں اگر ناجائز ہے تو اسکا کھیلنے والا فاسق ہے یا کیا دوم عادت دائی اور اعلان کے ساتھ کھیلنے والا شطرنج کا فاسق معلن بموجب مذہب حنفی قرار پاسکتا ہی یا نہیں سوم عادت دائی اور اعلان کے ساتھ شطرنج کھیلنے والیکے پیچھے جبکہ باوجود ممانعت مسلمانوں کے وہ اس عادت کو ترک نہ کرے بموجب مذہب حنفی نماز بلا کر اہت ہو جاتی ہی یا نہیں اگر کر اہت ہے تو کس قسم کی چارم ایک مسجد میں جو امام مسلمانوں کی طرف سے مقرر ہے وہ اوقات نماز میں شطرنج کھیلتا ہو اور نمازی جمع ہو کر بعد انتظار کسی اور شخص المثل امامت کو امام بنا کر نماز پڑھ لیں تو ایسی صورت میں کوئی گناہ تو نہیں ہے بنو اوجسرو

ہو لم صوب در مختار میں مرقوم ہے وکرہ تحریا للعب بالنرد وکذا الشطرنج و اباحہ الشافعی والیوسف فی روایت و ہذا الذالم یقام ولم یدوم ولم یحل یواجب والافحرام بالاجماع انتہی ملخصاً اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے قولہ الشطرنج معرب شد رنج دانگا کہ لان من اشتغل بہ ذہب

عنہما اندنیوی وجاء عنہما فی الاخری فہو حرام وکیرہ عندنا فی اباحتہ اعاتہ الشیطان علی الاسلام و المسلمین کما فی الکافی انتہی اور بھی اُسی میں ہے قولہ و ہذا الخ وکذا الذالم یکرہ الحلف علیہ ویدون ہذہ المعانی لانتقہ عدلہ للاختلاف فی حوزہ انتہی اور مجمع البرکات میں ہے یکہ للعب بالشطرنج و لہو

و ثنتہ عشر واربعة عشر وکل لہو ما سوی الشطرنج حرام بالاجماع واما الشطرنج فاللعب بہ حرام عندنا و انتقہ فی الملعب بالشطرنج فرخص فی بعضہم و لکن بثلاث شرائط ان لا یقام ولا یؤخر الصلوۃ عن وقتہا وان

یفظ لسانہ من الجفاء والغش فاذا فعل شیداً منها فہو مردود الشہادۃ وکرہ الشافعی کراہتہ تنزیہاً لا تحرم کما ذکرنا فی مطالب المؤمنین ذکر الغزالی فی خلاصتہ مکرہ عند الشافعی ایضاً فلعلم وقع فی کتبنا ہو قولہ الاول کذا فی نسایب الاحتساب ذکر الغزالی فی الاحیاء فی باب السماء للعب بالشطرنج مباح و لکن

المواظبہ علیہ مکرہ کراہتہ شدیدہ کذا فی مطالب المؤمنین انتہی ان عبارات سے یہ اثر ثابت ہوا کہ شطرنج کھیلنے والا بطور عادت دائی کے بالفاق حنفیہ و شافعیہ وغیرہم فاسق ہے اور اسکے فاسق و معلن ہونے میں کچھ شک نہیں ہے اور نماز فاسق کے پیچھے مکروہ تحریمی ہے پس اہل اسلام پر واجب ہے کہ ایسے شخص کو امام نہ بناوین اور اگر امام کسی مسجد کا مرتکب اس فعل کا ہو تو اسکو امامت سے مغرول کریں واللہ اعلم حمزہ الراجم غفر ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز انتہی عن ننبہ الحلی و الحنفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا کیا ارشاد ہے علماء دین کا اس مسئلہ میں کہ تمباکو کھانا از روی اتفاق کیا ہے ترک کا اولیٰ ہے یا نہیں اور جن وجوہ ثلاثہ کی بنا پر حقہ بینا نزدیک بعض علماء کے مکروہ تحریمی ہے اور بعض کے نزدیک مکروہ تنزیہی ہے اس میں سے ایک وجہ یعنی بدبوتیا کو کی کھانا یا لون پانی جاتی ہے پس اس صورت میں ترک کا اولیٰ ہے یا نہیں بنو البسند للکتاب توجیر و اس منظر الثواب  
 ہو المصوب عمدہ وجہ کہ اہمیت حقہ بینے کی کہ تشبہ بالکفار و استعمال ما بہ العذاب ہے تمباکو کے کھانے میں نہیں ہے اور فی نفسہ تمباکو بدبودار نہیں ہے البتہ کھانا یا لون کی بداحتیاطی سے اُس کے منہ سے بدبوداتی ہے اگر احتیاط از اللہ بدبودار ہو سکے تو ترک اولیٰ ہو گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ  
 القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ العجلی والخصفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات  
 فی الواقع تمباکو بنفسہ مباح ہے اور اُس کا کھانا اور نہ کھانا دونوں مساوی ہیں اولویت ترک کی اس میں نہیں ہو سکتی اولویت ترک کو تنزیہی میں ہوتی ہے نہ مباح میں کما ہو المرقوم فی خلاصۃ الکیلانی  
 واللہ اعلم کتبہ العبد الفقیس محمد بن امد عو بادریس البخاری عفا اللہ عنہ محمد ادیس ۱۲۹۰ھ ۱۸۷۲ھ  
 استفتا ما یقول العلماء المقتدون لآثار النبی صلی اللہ علیہ وسلم درین صورت کہ مثلاً شخص است  
 کہ در نماز نماز فراموش و نوافل و اعتکاف و تراویح و نماز عیدین و جمعہ نیکند و منسیات شرعیات و غیر  
 رقص طوافان و شنیدن غنا یا نماز ازاں غنا پیشہ و فساق و دیگر آلات لہو شغول بیابند  
 و باز ان اجنبیہ و خلوت می نشیند یا اینہم مردم اور ادلی کامل و خوث وقت میدانہ ہزاران ہزار  
 مردم عوام با ائمہ پیچ شریک شریک پیر کہ در کتب تصوف مثل قول الجلیل غیرہ مسطور است نہ در شریعت  
 و میگویند کہ پیر را بہ نماز ظاہری حاجت نیست نماز باطن میخواند و این خلوت با جنبہ پوی ضرر نہیں  
 این کس موافق قاعدہ شریعت و طریقت ولی وقت و خوث میتواند شد یا نہ و با وجود فقدان شرائط مذکور  
 محدودی یا بن شخص درست است یا نہ موافق قاعدہ شریعت و طریقت بیان فرمایند بنیوا توجہ و  
 ہو المصوب کمال دینی و دنیوی میخصر باتباع شریعت محمدیست و ہر کہ بربادہ شرع مستقیم  
 نیست نہ خوث خواہد شد نہ قطب و ہر کہ گوید کہ مارا از شریعت ظاہر چہ کار ما از ابابطن اگلس  
 ز ندیق است و اعتقاد با یحنین کس و مردہ شدن او با وجود فقدان شرائط ارادت ہرگز ہرگز  
 درست نیست علامہ مخیر برکلی رومی در طریقہ محمدیہ می نویسد و بعض المتصوفہ فی زمانہ اذا انکروا

علیم بعض امور ہم الخلفاء للشرع ان حرمتہ ذلک فی العلم الظاہر وانا من اصحاب العلم الباطن وانا  
جلال فیہ وانکم تخذون عن الکتاب وانا تخذ من صاحبہ یعنی محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام کلہما فیہ  
اذ فیہ ازدراء بالشریعتہ لہمدیہ فالواجب علی کل من سمع ہذا المقال الانکار علی قائلہ واجزہ بطلان مقالہ  
بلا شک ولا تردد ولا توقف والافہ من جملتم ویکم بالزینۃ علیم وقد قال سید الطائفۃ الصدیقیۃ  
جنید البغدادی الطرق کلہما مسدودۃ الاعلیٰ من اتقی اثر الرسول قال ابو یزید البسطامی بعضی حکام  
بناحیہ یظن ان ہذا الرجل لہدی قدر شہر نفسہ بالولایۃ وکان رجلاً مشہوراً بالہدیۃ فبینما الیہ فمدہ فخرج رمی  
بیراقۃ الی ہمتہ القبۃ فانصرفت ابو یزید ولم یسلم علیہ وقال ہذا الرجل غیر مأمون علی ادب من ان ابیہ رسول اللہ  
فکیف یکون مأموناً علی ما یدعی من الکرامات وقال والنظر من الیہ علی من الکرامات حتی یطیر فی المواء  
فلا تفتروا حتی تنظروا کیف تجردونہ عند الامر والنہی وتفظا محمد ووالنظر بالمعاقل الطالب للحق ان یزدرأ  
علماء المشائخ وعلما الطریقۃ وکبار ارباب السنن والحقیقۃ کلہم یظنون الشریعۃ الشریفۃ یمنون علیہم  
الباطنۃ علی السیرۃ الاحمدیۃ والملة الخفیۃ فلا یفریک طامات الجہال المتسکین وتظہم الفاسدین  
المفسدین ایضاً لیسلمین بعد ان کانوا زانقین عن الشرع القویم فانکین عن العراط المستقیم  
خاصین عن منایج علماء الشریعۃ قالو بل کل الویل لہم ولمن تبعہم حسن امرہم فہم قطع طریق الصیحا  
عن المعابدین بلبسوں احی بالباطل ویمتدون الحق ویم یعلمون انتہی ازینجا واضع شد کہ ہر کہ برجاوہ  
شرع مستقیم نیست قابل سبوت واعتقاد نیست بلکہ گمراہ شدہ وگمراہ کنندہ خلق البہمت عاذنا  
من ذلک کلمہ واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسن محمد علی تجاوزه الشریعۃ ذنبہ الجلی الخفی  
استفتا مردمہ کے لئے قرآن پڑھوانا ان لوگون سے جو لوگ قرآن پڑھنے کی اجرت لیتے ہیں  
اور روزی اپنی اسکو شہر لیا ہے جن لوگون کو جملہ لوگ مولانا روحی بولتے ہیں جائز ہی یا نہیں  
ہو لم صوب نہیں درست ہو قرآن پڑھنے کی اجرت لینا حرام ہی کافی تنقیح الفتاویٰ الحاربتہ  
واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسن محمد عبدالحی تجاوزه الشریعۃ ذنبہ الجلی الخفی  
استفتا چہنی فرمایند علماء دین اندرین کہ شخصہ گوید یا اعتقاد دارد کہ معنی واقعی  
آیہ کریمہ یہین است کہ من سیکویم اما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برای زجر و الزام فاطمہ کراہت  
فی کرد جنین تفسیر فرمودہ یعنی خلاف واقع بیان نمودہ ہیں تفسیر رسول قابل قبول نہایت غایت

ما فی الباب مخصوص معترض گردد (تفسیر رسول صلی اللہ علیہ آلہ وسلم را الیمہ حدیث روایت کرد)  
و تحمیش کرده و جمهور مفسرین ثابث داشته قبول نموده پس این چنین گفتن یا اعتقاد داشتن مشرقا  
جائز باشد یا نه درین صورت تغلیط و تحطیہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تکذیب رسول و دروغ بستن بہ رسول خدا  
عز وجل لازم آید یا نه فی الحقیقتہ کسے را خواہ نبی باشد یا نہ برای دفع الزام معاندان برآز جانش قرآن  
بر خلاف واقع تفسیر نمودن جائز است یا نہ و بر تقدیر عدم جواز ہر کہ اعتقاد جو از شن اردو یا تفسیر رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم را خلاف واقع دانستہ بتخلیط و تحطیہ اش پیش آید مشرقا حکمش چیست  
ہوالمصوب کسے را خواہ نبی باشد یا غیر نبی جائز نیست کہ بجلجہ دفع الزام معاندان و غیر قرآن  
بر خلاف واقع سازد و اعتقاد عجی امور در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احاد و تزندق ست بر آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم لازم بود کہ معانی قرآنیمہ حسب مراد پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان اقلی را  
محقق نسازند و غیر واقعی را تفسیر نکرند انذ قال اللہ تعالی فی کتابنا طحاۃ صلعم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل  
الیک من ربک وان لم تفعل فمالفت رسالتہ واللہ یجمعک من الناس قال تعالی انا انزلنا  
الیک الکتاب بالحق لعلکم بین الناس بما اراک اللہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی الیمینا  
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ بالغہ نکاح ہے  
خارج کیا زید حتی الوسع خود خبر گیری نان و نفقہ ہندہ کی کرتا ہے اور ہندہ سب طرح سے اطاعت  
زید مذکور کی کرتی ہے لیکن زید کو ہندہ کی طرف سے ہمیشہ شبہ زنا کا رہتا ہے چنانچہ ایک مرتبہ  
بعد بہت ہتھکڑی کے ہندہ نے خود زید سے اقرار کیا کہ میں بکر سے قریب فعل شنیعہ کی ہوئی ہوں  
باوجود پردہ داری کے مسمی زید کو اپنی زوجہ کی طرف سے شبہ زنا مردان مختلف سے و دیگر امور  
خلاف شرعی یعنی رو برو ہونا مردان نامحرم کا رہتا ہے اس صورت میں زید کو طلاق دینا عورت  
مذکورہ کو واجبے یا نہیں اور اگر طلاق نہ دے تو زید کو ساتھ ہندہ کے کس طرح سے پیش آنا چاہیے  
اور اگر زید ہندہ کو طلاق نہ دے گا تو گنہگار ہو گا یا نہیں بیٹو! وجہ ہوا

ہوالمصوب اگر زید اپنے نفس پر قادر ہو کہ بعد طلاق دینے کے اس کی طرف التفات نہ کرے  
دینا اسکو بہتر ہے اور اگر نہیں تو نکاح میں رکھے اور حتی الوسع نصیحت و زجر و توبیخ کرتا رہے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقنی محمد عبدالحی  
**استفتا** چھی فرما یند علماء سہ دین ندرین مسئلہ کہ زراعت دانہ خشکاش کی کرنا اور اس سے  
 افیون نکال کر بیست انگریزان یا دیگران کے فروخت کرنا درست ہے یا نہیں اور استقاع اس کا  
 حلال ہے یا حرام اور دو امین افیون ملانا درست ہے یا نہیں اور بچہ نکو کجالت شیر خوارگی فیون یا درست ہے یا نہیں  
 ہر موصوب زراعت دانہ خشکاش کی درست ہے اور اس سے افیون نکالنا اور بیچنا حرام  
 ہے اور دو امین افیون ملانا اور لوگوں کو کھلانا حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

**استفتا** زید بیکان یا بر بالائے خانہ زنان خود با و از بلند بایک دیگر کلاسے میکنند کہ سخنان  
 آن موی الیہ بکین مکان بیرون چنانکہ باید باصوات جلی بے نامل می شنوند و اینان زید یا بخینہ آید  
 مانع می آیند و تعزیر می کنند چہ میفرمایند محدثین محی سنت والدین و مفتیان شرع گزین بہت ان شخص  
 مذکور چہ صورت ایشان مثل صوت زنان است کہ آنرا ہم کلام کردن با و از دراز بہ اندرون عمارت  
 و شریعت مانع است آمدہ است بشرع شریف چہ اذن است

ہو المصوب مستورات را واجب است کہ آواز خود را بلا ضرورت شرعیہ در گوش خیابانہ اندازند  
 و کلام کردن با و از بلند گناہ است و بر زید ہم احتیاط درین باب واجب است کہ از زنان  
 چنان کلام نشازد کہ بیرون آواز آہنارسد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

**استفتا** ذکر چیز نجس نیز بحدیث شریف یافتہ شدہ است یا نہ امید کہ بعین توصیف ثواب  
 ہر موصوب شرفا نجس در چیز نجسیت و فال بد گرفتار و در چیز نجسیت اعتقاد کردن  
 در احادیث منع از ای وارد شدہ است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

**استفتا** ما تو لکم حکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ جو دم مفرکہ و مفرکہ ہے یا ترمیمی  
 در صورت مکر وہ مفرکہ ہونے کے نکالنا حرام مفرکہ سب جانور ان چھوٹے بڑے مثل بکری  
 و مرغ و کبوتر و غیرہ امین واجب ہے یا صرف بڑے جانور و نہیں بینوا تو حبرہ و

ہو المصوب نصاب الاحتساب اور مطالبہ المؤمنین وغیرہ میں اسکو مکروہ لکھا ہے اور  
ظواہر کتب سے معلوم ہوتا ہے کہ کہ انت اسکی تترہی ہے نہ تحریری بنا علیہ جو جائز  
کہ نکالنا حرام نہ کرنا اور نہ تکلیف ہوتا ہو اور نہ نکالنا کچھ ضرور نہیں والہذا علم حررہ الراجی  
عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق محمد عبدالحی  
استفتا کا نار اگ کا عموماً معرفت کا خصوصاً درست ہے یا نہیں مینوا تو جسوا  
ہو المصوب اگر بلا مزامیر اور بلا نحر مات اور بلا مجلس وغیرہ کے ہو مضائقہ نہیں وگرنہ  
حرام ہو والہذا علم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق محمد عبدالحی  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کہا فلاں شخص ضار گنج کو  
گیا مقصود اس سے وفات ہو اس میں شک ہوتا ہو کیونکہ بعض نے حکم شرک کیا ہے  
ہو المصوب چونکہ یہ لفظ متعارف خبر وفات میں بہہ اور اس سے غرض حق جل شانہ  
کیواسطے گنج یا مکان ثابت کرنا نہیں ہوتی ہے اسوجہ سے اشتقاق اس لفظ سے نفوذ شرک نہ ہوگا  
مگر موافق ظاہر لفظ کے معنی اسکے قبیح ہیں ایسا لفظ لانا حجاب حق تعالیٰ میں جب کمال بی ادبی کا  
والہذا علم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق محمد عبدالحی  
استفتا ما تو ہم جہ فی ہذہ المسألتہ جو رد پیہ زید نے واسطے زاد راہ حج کے جمع کیا  
اکثر اوسمیں سے زید کو صاحبان سود و خوار سے حق و کالت میں اولیٰ حاصل ہوا ہے تو ایسے  
روپیہ سے حج کرنا درست ہے یا نہیں ہوا تو جروا

ہو المصوب زید نہیں والہذا علم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق محمد عبدالحی ابو الحسنات  
استفتا چہ فرمایا فی ہذہ المسألتہ جو رد پیہ زید نے واسطے زاد راہ حج کے جمع کیا  
اکثر اوسمیں سے زید کو صاحبان سود و خوار سے حق و کالت میں اولیٰ حاصل ہوا ہے تو ایسے  
روپیہ سے حج کرنا درست ہے یا نہیں ہوا تو جروا

جائز نیست حتی کہ بعضی ہمین عمر لعنت بر نیز بیلیدیم غیر جائز داشته اند پس حال روافض از اہل کتاب وعدہ اہل بیت کہ قتل اولاد رسول صلعم با امر او شدہ تفاوی و ادویانہ و کافر گفتن انبیاء با وجود کلمہ کوئی بچہ دلیل رواست و اگر در حقیقت احادیث مرفوعہ غیر صحیح باشند فلا کلام فی الموضع عن علی رض عن النبی صلعم یا علی بخرج فی آخر ہذا الزمان قوم سیمون الرافضیہ یرفضون الاسلام وعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من سب یا بکر فقد سبنی وعنہ حبیبی بکر وعن من الایمان ورفضها کفر وعنہ صلعم من احب عمر فقد احبنی ومن البغض عمر فقد البغضی وعن جابر عن النبی صلعم انی تجزاة فی فیصل علیہ یارسول اللہ صلعم ما ریناک ترکک اصلوہ علی احد قبل ہذا قال انہ کان یغضب عثمان فابغضہ اللہ وعنہ صلعم من سب اصحابی فقد سبنی انتی وعنہ علیہ السلام ان اللہ تعالیٰ اختار لی صحابا فاجعلہم صحابا و صہاری و صحبی من بعدہم قوم یبغضونہم و یسبونہم فان اورکتہم فلاتناکبہم ولا تواتکواہم ولا تشاؤہم ولا تضلواہم ولا علیہم جواب این بطور کجوالہ قرآن و حدیث ثبت فرماید اجر کم علی اللہ سبحانہ ہو المصوب بعض ان احادیث کی مثل عن جابر انہ انی تجزاة الخ جامع ترمذی میں موجود ہے اور بعض جامع صغیرین سیوطی نے نقل کی ہیں لیکن اس قسم کی سب حدیثیں تہدید اور زجر اور دہن اور صحیح مذہب ہی ہے کہ کفیر اہل قبلہ کی نہ چاہیے لیکن نکاح فرق مخالفہ کے ساتھ سبب نکاح کے مکروہ ہے واللہ اعلم مدہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عنہ فی ہذا الخ محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اہل سنت والجماعت تقریر داری مثل تقریر داری شیعہ کے کہ تین یعنی تقریر بنانا اور علم رکھنا اور سینہ زنی کرنا اور مالیدہ و شہرت سے تقریر کے رکھنا اور اسپر نہ دینا اور اسکو ترک جانکر کھانا اور چینا اور یوم عاشورہ کو ہمراہ تقریر کے ننگے سر جانا اور عاشورہ کے دن فاقہ کرنا اور قریب شام فاقہ جوئی روٹی سے

دعا دیتا ہے کہ بابا تیری چو کھٹ سلامت رہے یہ امر کیسا ہے

ہو المصوب یہ امر غواور غرافات ہے واللہ اعلم مدہ الرازی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عنہ فی ہذا الخ محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اہل سنت والجماعت تقریر داری مثل تقریر داری شیعہ کے کہ تین یعنی تقریر بنانا اور علم رکھنا اور سینہ زنی کرنا اور مالیدہ و شہرت سے تقریر کے رکھنا اور اسپر نہ دینا اور اسکو ترک جانکر کھانا اور چینا اور یوم عاشورہ کو ہمراہ تقریر کے ننگے سر جانا اور عاشورہ کے دن فاقہ کرنا اور قریب شام فاقہ جوئی روٹی سے

قوت اور روزہ کو بدعت جاننا اور یہ کہ نہ کہ روزہ یزیدی کی ماں نے خوشی میں قتل امام حسین کے  
 رکھا تھا اور بعد من تقریر تیسرے روز سیوم کرنا مثل سیوم مردہ کے اور او سہین اول قرآن خوانی  
 کرنا اور پھر ہر شہ پر ہضنا اور اللوحی دانہ تقسیم کرنا یہ امورات واجب ہیں یا سنت بدعت ہیں  
 یا حرام یا ممنوع اور انکار کرنا والا کیسا ہے

ہو المصوب یہ سب امور بدعت اور ممنوع ہیں اور مرتکب انکا مبتدع و فاسق ہے

واللہ اعلم حررہ الحاج عقیل القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عرفی بنہ اعلیٰ و خفی

استفتا چہ فیما یندر علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے سب سے گردانی

علی اللہ اوم در خواندن اور اذنی تسبیح و تلیل و تحمید و استغفار و در و در شریف مصروف می باشد

و بعضے از و افضل مثل سنت عصر و صلوٰۃ الادابین بعد مغرب و سنت عشاء گزاری و عدد و اکثر و غیر

میگویند کہ اینہم بدعت است مرتکب این امورات مبتدع است حکم ایجاد مع المبتدع بفضل من جہاد

الکفار قتال با وی لازم است و بعد از نماز مغرب و عصر رفع یدین را برای دعا ہم منع کردہ میگویند کہ این

بدعت است درین باب حسبہ اللہ ہر چه حکم شرع باشد بیان فرمایند

ہو المصوب سب گردانی فی نفسہ امری است مشروع بشرطیکہ از ریاحالی باشد و این چنین سب

مروج اگر چه در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ بودہ در زمان صحابہ و تابعین یافتہ شدہ است

چنانچہ علامہ سیوطی در بعض رسائل خود تصریح کردہ است پس سب گردانی بچہ طرز بدعت خواهد شد

و در باب صلوٰۃ الادابین و غیرہ و افضل و شرع تر غیب وار و شدہ است ہر کسی باید کہ اوقات خود

و همچنین عبادات گذارد و مجلس مولود شریف را علمای سلف بدعت نسبت تحریر فرمودہ اند و همچنین

مجلس شریف شریف بطریقہ حالی از مواضع شرعیہ باشد امر مستحب است

شمرہ اند و رفع یدین در دعا امر مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کا حقہ در شرح مشکوٰۃ و در شرح

حصین کردہ است اجماع شخصے کہ این چنین امور مثل سب گردانی و حضور مجلس مولود شریف

و رفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن فالص است بشتاب خواہ شدہ و اللہ اعلم کہ سب گردانی امر مستحب است

استفتا علمای دین و مفتیان شرع متین چہ ہم اللہ تعالیٰ بفرماید کہ حکم فرماید کہ

ہن کہ ایک عورت حوالہ الف تائب ہوئی ہے او سبک پاس ملائچہ پیشہ کلند و خستہ سابق جمع ہے





ہو المصوب عورتوں کو ایسا زیور پہنا جو حرکت پا کر خود آواز کرے یا ایک دوسرے لگ کر  
 بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہوا اور جانا جاوے کہ عورت غلامی زینت پر الی ہے منع ہوا  
 کہ علم باواز زیور موثر میل و خواہش کا ہوتا ہے مردوں کو کافی البیضاوی ولا یضربن باجلین  
 ما یخفین من زینتین للیقین خلقنا لہا فی علم انہا ذات خلخال فان ذلک یورث میلانی الرجال ہوا بلغ  
 من النبی عن اظہار الزینۃ واول علی المتع من فح الصوت انتی اور یہ معلوم ہے کہ جس مرد پر کچھ زینت  
 عورتوں کا ہوتا ہے جب انکے زیور کی آواز سنتا ہے ہو جاتا ہے یہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے  
 دیکھنے میں کافی التفسیر الکبیر ما قولہ تعالیٰ ولا یضربن باجلین علم ما یخفین من زینتین فقال ابن عباس  
 وقتادہ کانت المرأة تمرب بالناس وتضرب رجلها بالیس فقعة تخلق الما معلوم ان الرجل الذی یضرب علیہ  
 شہوۃ النساء اذا سمع صوت الخخال یصیر ذلک داعیۃ زائدا فی مشاہدۃ فی قد علل تعالیٰ ذلک بالخال  
 لیعلم ما یخفین من زینتین من الخلی وغیرہ انتی اور حدیثوں سے ایسا ظاہر ہے کہ اگر کون کو بھی ایسا زیور  
 پہنا منع ہے کافی مشکوٰۃ وعن ابن الزبیر ان مولاء لہم ذہب بابتۃ الزبیر ان عمر بن الخطاب فی رجلها  
 آجاس فقطعہا عمر وقال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جس شیطان والیہ داؤد  
 وعن نباتہ مولاء عبد الرحمن بن حیان الانصاری کانت عند عائشۃ اذا دخلت علیہا بجاریہ علیہا جلا  
 یصوتن فقالت لا تدعہا علی الان فقطعہا جلا جلا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تدخل الملائکۃ  
 بیتا فیرجس رواہ ابو داؤد انتی وانہ اعلم بالصواب فقہ شجاعت عنی عنی عنہ  
 فی الواقع ایسا زیور پہنا کہ آواز دیتا ہے نہیں جائز ہے وانہ اعلم حرزۃ الراعی غفورہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی کجا وز لہ عن ذنبہ الخلی و الخفی

محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

## کتاب الاکل والشرب

استفتا چہ میفرماید علماء دین اندرین شہ کہ خوردن گوشت خرگوش چھینکے حال است یا نہ  
 چھینکے خوردن گوشت خرگوش ہر حال میں صحیح و بیضر کہ خرگوش دو قسم کا ہے ایک زینبانی الخلی  
 صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرا امیر الصحابہ ابن مالک و ابو داؤد و غیرہ اتفاق انتی چھینکے کہ آواز دیتا ہے کہ خرگوش  
 میگویند چھینکے کہ آواز دیتا ہے کہ خرگوش دو قسم کا ہے ایک زینبانی الخلی و دوسرا امیر الصحابہ ابن مالک و ابو داؤد و غیرہ اتفاق انتی

بجھ اذاعہ حلال بالا اتفاق و آنا کہ قائل بحر قش شدہ اندیشای آن فمیدن جمیعہ را خارج از قسام  
سمک است و پس کند کہ در حدیثی آمد الدود الذی یقال لجمیعہ حرام عند بعض العلماء لانه لا یغیر  
السمک فاما یباح عندنا من صید البحر اذاع السمک و ہذا لایکون کند کہ قال بعضہم حلال لانه  
لانہ یجی باسم السمک و اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۱۱۹  
۱۱۸  
تفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسائل میں کہ کھانا اور پیاز خام کا درست کھانا  
یا حرام ہے یا مکروہ ہے اور پھنسا مرد اور عورت کا پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہے یا نہیں  
یا خاص و عام ہے اور عورت کو درست ہے بینو بال کتاب و تحریر و ایوم الحساب  
ہوالموافق اور جھڑی کھانا مکروہ ہے اور پیاز خام کھانے کی مخالفت حدیث شریف سے  
ثابت ہے وہ بھی مکروہ ہے اس واسطے کہ دین سے بڑھتی ہے بعض کے نزدیک عورت کو باریک  
کپڑا پہنا خواہ جالی ہو خواہ ملل وغیرہ حرام ہے اور گناہ کبیرہ اس واسطے کہ ستر واجب ہے  
اور بعض کے نزدیک مکروہ ہے مرد اور عورت کے واسطے کھانی اگر اخرج مسلم وغیرہ  
صفان من اہل النار لم ارہا قوم معہم سیاط کا ذناب بقدر ہر لون ہما الناس لساہ کاسیات

عاریات مائلات میللات روسن کاسنہ البخت المائلا لایر علی البخت ولا یجیدن ریحان وان ریحما  
لیو جیدن سیرہ کذا و کذا انتہی و ابن حبان فی صحیحہ واللفظہ و الحاکم وقال صحیح علی شرطہما کلین  
فی اخر امتی رجال یرکبون علی سروج کاسنام الرجال نیز لون علی ابواب المساجد لساہم کاسیات  
عاریات علی روسن کاسنہ البخت العجاف العنوس فانہن لمعنونات الخ ذکر ہذا فی الکلیات طاب ثراہ  
من الوعید الشدید انتہی و فی العائلیہ و اما اذا کان رفیقا لایصلح لذلک فان ذلک مکروہ بالا جماع

انتہی واللہ اعلم نقض خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ القید لاحد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد  
فی الواقع اور جھڑی کھانا مکروہ ہے اور بول دودنے روایت کی جا رہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم قال من اکل ثوما و بصلا فلیعزلنا اولیعتزل مسجدنا سے کہ بہت کھڑی پیاز کھانے کی  
ثابت ہوئی اور چند روایات حدیث سے ثابت ہے کہ عورت کو باریک کپڑا پہنا کہ ستر میں داخل ہو  
حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القدوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و الفہر سجانہ

عن ذنبہ الخفی: البجلی و حفہ عن بہ نبیات النبی محمد عبدالحی

۱۱۹ **استفتا** چری فرماید علماء دین اندرین مسئلہ کہ خوردن اشیاء کہ ہنود پر وعید خود پیش اہل اسلام میسازند بطور مروت یا رجم زمینداری چنانچہ بیشکر بروز ڈٹھون و شکر قند بروز مسکھشن جائز است یا نہ بنیوا تو جبروا

**ہو المصوب** جائز است واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبد السلام عفی عنہ صحیح الجواب محمد شکر اللہ عفی عنہ۔ **الجواب** صحیح حمایت اللہ دہلوی عفی عنہ بحالت زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتار ناجائز است و بخوشی و رضامندی خود اگر زعماء پیش سازند اہل اسلام را اگر فتن مضائقہ ندارد بکذا فی الکتاب۔ واللہ اعلم بالصواب۔ **حدرہ محمد امانت اللہ** واقعی خوردن ہجو اشیاء کہ ہنود بروز وعید ہای خود بر ضلعی خود بیشکش میسازند جائز است لیکن بہتر همان است کہ در آن روز بدایای شان قبول نلند تا از شبہ موافقت اجتناب شود و در ذخیرہ می آرد و لایق فی المؤمنین لقیل بدمیہ کافر فی یوم عید ہم ولو قبل لا یعطیم ولا یسرل الیم شیئا واللہ اعلم **حدرہ محمد عبدالحی عفا عنہ**

۱۲۰ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء طریقہ حنفیہ مسائل ذیل میں طعام ہندو کے ہاتھ کا پکایا ہوا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں و علی ہذا القیاس پانی اُسکے ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے

و ضد کرنا درست ہے یا نہیں بنیوا تو جبروا

**ہو الموفق** جائز ہے واللہ اعلم بالصواب۔ **عندہ ام الکتاب** کتبہ ابو الاحیاء محمد بن غفر اللہ علیہ السلام ۱۲۸ ۱۲۹ **استفتا** اگر کوئی کسی طرف لگی وغیرہ میں کھانے کو نہ کھائے کسی کو گرمی میں ڈھکر چار کو کھائے کو کمین بھیجے یا ہمیں اسی طرح پر کھانا آوے تو اسمین کسی طرح کراہت شرعی ہے یا نہ و علی ہذا القیاس اگر بانی کو کھڑے میں خود مسلمان بھرے اپنے ہاتھ سے پہنکی میں دھڑے اور پھر پہنکی کو ہمارے ہندو ڈال دے اور پھر اوس کھڑے کو مسلمان اتار کے کہہ کر لوے

تو آیا اوس پانی کی طہارت میں کلام ہے یا نہیں بنیوا تو جبروا

**ہو الموفق** نہیں واللہ اعلم بالصواب۔ **عندہ ام الکتاب** کتبہ ابو الاحیاء محمد بن غفر اللہ علیہ السلام ۱۳۰ ۱۳۱ **استفتا** ہندو اناجوتہ واللہ اعلم **حدرہ الرامی عفور بہ القوی** بالواکحات محمد عبدالحی عفا عنہ و حضرت الفی عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظہ علیہ







فرق ہے صاف صاف جو الکلیہ میں معتدلات کے ملاحظہ فرما کر مزین بہرہ و دستخط فرمائیے بینوا و جروا  
 ہو المصوب درست ہے ہذا یہ البدیان فیما بین دیگر مہمن الھدیان میں بحث ذکر احکام شاذہ میں  
 ہے و پوست و چربی با عتدلات علیہ است یا سواہ طور کہ شوریہ ایمان کردہ بخورد و وقتیکہ بدین غلظہ خورند  
 بیرون باشند لیکن انتفاع دیگر بھی درست است کہ فی مطالب المؤمنین و در زلیحی مذکور است اگر

سورہ سفند خون آلودہ سوخته شود در ایل بنو و از ان خون میں گرفتہ شود از ان بنو را جانور است خوشتر شد  
 غسل است انتہی و دانش اعلم حررہ الامام احمد بن حنبلہ رحمہ اللہ ابو الحسنات محمد عبدالحی بخا و زائد عن علی بن ابی  
 استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک  
 یاد دہی کی جو ہے کی بلڈ کی دیکھ میں یا شیروخ میں سے کھلے تو وہ کل نجس ہے یا کس قدر  
 اور کسی نے لاملی سے کھایا تو کھلانے والا حلال ہو گا یا نہیں اور روئی کا کیا حکم ہے جس روئی  
 میں میگوئی کھلے وہی نجس ہے یا کھلے روئی میں اس کے کئی کی صاف صاف جو الکلیہ میں معتدلات  
 کہ ملاحظہ فرما کے طریق بہرہ و دستخط فرمائیے بینوا و جروا

ہو المصوب جس روئی میں میگوئی کھلے اگر وہ میگوئی سخت ہے و دھینک نہ جائے اور روئی  
 کھائی جاوے اور اگر بالکل بخلوط ہو گئی اور یہ نہ رہے جو کھائی جاوے تو وہ روئی نہ کھائی جاوے  
 تباری سر اجیب میں ہے خبر وجد فی ظلالہ سر قین فائدہ فان کان علی صلاہ بنہ یرمی دیو کل الخبز  
 انتہی ہاں صرف ایک روئی میں کھانے سے اور روئی اس کے کھانے کی کھانا میں نہیں ہے اور شیروخ  
 دیگر ہیں اگر میگوئی سخت کھلے ہو یا نہ کھلے نہ ہونی ہو تو بعض متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ  
 یا نیک دیکھا ہے اور وہ کھایا جاوے کہ ملاحظہ فرمائیے اصل طایفہ ہے کہ نہ کھایا جاوے

در بیان اینکہ فی التعمیۃ تخریفات جس و من انتہی میں تخریفات فی الذکر  
 و فی التعمیۃ تخریفات جس و من انتہی میں تخریفات فی الذکر

محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

عقودہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عبدالحی بخا و زائد عن علی بن ابی  
 استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک  
 علمائے ائمہ و محدثین نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی کھانا کھائے جو کہ کھانا میں نہیں ہے اور شیروخ  
 دیگر ہیں اگر میگوئی سخت کھلے ہو یا نہ کھلے نہ ہونی ہو تو بعض متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ



موجود ہے اور کھانا آپکا صراط کسی روایت میں نظر سے نہیں گذرا اور شیخ دہلوی نے مدارج النبوة میں لکھا ہے و خوردہ است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لحم شاة و خوردن لحم بقدر مخصوص معلوم نشده ہے اگر کہ در حدیث آئندہ است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قربانی کر دانا ازواج مطہرہ خود گاوی را ظاهر است کہ از ان خود ہم خوردہ باشند انہی اور صحیح مسلم میں آخر

کتاب التزکوة میں حضرت عائشہ رضی عنہا سے مروی ہے قالت انی البی فیصلی اللہ علیہ وسلم لجم بقبر  
فقیل ہذا القصد قد پہلی بریۃ فقال ہولما صدقہ ولنا بدیۃ انتہی اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے  
کہ آپ نے تناول فرمایا اور محتمل ہے کہ کہنے خود نہ کھایا ہوا زولج کو دیدیا ہو واللہ اعلم حررہ الراغبی  
عفویہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالرحمنی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخصی

۱۲۹  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای شریعت شریف اس مسئلہ میں کہ کوئی عرق انگور نہی  
جس میں اکثر من کے پیمانے سے شراب کا ملا ہو نامعلوم ہو تبسے الا اس مقدار کہ جزاؤں کی  
پابندی کا ہو سکے اور نشہ ظاہر نہ ہو اور رنگ و بو اس دوا میں محض ہیں ایسے ناواقف کو  
شبہ میں ڈال سکتے ہیں اور ضرر اس کا کچھ معلوم ہو تا ہو و اللہ اعلم شراب کا یہی ضرر و ہرجا ہے  
خلاصہ یہ کہ تیسراں تینوں چیزوں کا حقیقت ثابت نہیں ہو سکتا پینا ایسی دوا کا عند الشرح و بحث جائز  
ہو المصوب جس دوا میں شراب کا ملا اگرچہ اکتھ بھی ہو یقینی یا ظنی ہو اس کا پینا حرام ہے  
واللہ اعلم حررہ الرئیعی عفوہ القوی ابو احسان محمد عبدالحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی الخفی  
استفتاؤ کہ فی حق من علی بانعم المسباح اکلہا وادخل ذکرہ فی فرجہ و التبریل و راہ

عاد لان مسلمان بن یحییٰ زاکل البیہیمۃ الموطیۃ ولہنہا ینو انو حرو  
 ہو المصوب الیہ رحم البیہیمۃ الماکول یحکمہ لہ علی بہا لکن یکیدہ الانتفاع بہا حیاتیہا و یبغی  
 دہما و قتلہا و احرارہا قال فی مرغہ القیاس ثلث تہذیر الی البیہیمۃ الموطیۃ و الا حدی لوطی بیہیمۃ لانیہ لیس فی غنی

الزمانية كونه جناتية وفي وجود الداعي اليه لان الطبع يستعمل فيغير عنه والعامل عليه نهية فيفسد شرط الاستمرار  
الا انه في غير هذا الذي يروي انه من جنس البهيمة وعرقه وذلك لقطع التمهيد به وليس له اجابة وان كان  
الادوية لا ياكل كل خمسة كجم وعرقه كما ذكرنا وان كانت كما ذكرنا وكل خمسة كجم وعرقه كما ذكرنا

عزق بده ايضا اذا كان السيرة للذات على ان يكون له ما يشاء من غير ان يرفع اليد عن شي

و فی تبیین اکثر لطالب صاحبان بدفعہ الیہ بالقیۃ تم تذویج بکذا ذکر و اولاً یعرف الاسما فعمل علیہ  
انتہی و فی المجتبی ذبح و لیکہ الاستفاح بہا حیاتہا و موتہا و اطلق النجاوی انہا فی اکانت لہ ذبح  
و لم توکل و عن ابی یوسف انہا لا تحرق اذا کانت توکل و کان ابو عبد اللہ الحارثی یقول قول صاحبنا  
تذویج و تحرق علی وجہ الاستحباب و انی ابن عمر یقول فی ہذینہ فلم یجہدہ و ام بہا صاحبہ قت بالہار اسئلہ  
واللہ اعلم حرہ الراحمی عفودہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوزہ اطعن و ذنبہ اجمالی و انفی  
استفتا عنہ فیضی انہ محمد عفا اللہ عنہ بذمت عنای و ین بعد سلام علیکم و رحمۃ اللہ  
و ینکاتہ و انصہ با دہر گاہ شخص بیمن خالص بلا قات برادر مومن خود بکان ہمدردان صفا بکان  
بر خو لازم میداند کہ از قسم سیوہ جات یا طعام ہر چہ در جہدہ باشد پیشکش او کنند بیمن طور ہر چہ نکاح  
کہ بخانہ عروس جمع شوند و اقربای عروس طعام شیرین یا ککین پیش آرند قبل نکاح یا بعد آن  
این فعل بدعت خواہد شد یا قریب نسبت نعت

ہو المصوب این فعل بدعت نیست بلکہ از عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت است  
پنچہ نہ در ساج النبوتہ و ہجرت اخین العروس و غیرہ مذکور است و اللہ اعلم جسمہ الراحمی  
عفودہ عنہ رجہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوزہ اللہ عن ذنبہ اجمالی و انفی  
استفتا ما تو کہم فی ہذہ المسائلہ نہ ید کہتہ کہ جو اسعبا از قسم غلہ و شیرینی و ترکاری  
و غیرہ کہ شود لون مین یا قبرین ہر چہ حافی یا جاوین یا تہرین و اور طہرین کے سبب نہ کہو جاوین  
جیسا کہ ہندوستان میں ان امور کا دستور ہے ان گروا شیا کا نام را حو ہے پس قول یہ کہ  
صحیح ہے یا غلط حکم اسکا منتقل عبارت ہو جائے اہم کتابہ معتبر نہ نہ خارج ہر فرامی

ہو المصوب این فعل بدعت نیست بلکہ از عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت است  
پنچہ نہ در ساج النبوتہ و ہجرت اخین العروس و غیرہ مذکور است و اللہ اعلم جسمہ الراحمی  
عفودہ عنہ رجہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوزہ اللہ عن ذنبہ اجمالی و انفی  
استفتا ما تو کہم فی ہذہ المسائلہ نہ ید کہتہ کہ جو اسعبا از قسم غلہ و شیرینی و ترکاری  
و غیرہ کہ شود لون مین یا قبرین ہر چہ حافی یا جاوین یا تہرین و اور طہرین کے سبب نہ کہو جاوین  
جیسا کہ ہندوستان میں ان امور کا دستور ہے ان گروا شیا کا نام را حو ہے پس قول یہ کہ  
صحیح ہے یا غلط حکم اسکا منتقل عبارت ہو جائے اہم کتابہ معتبر نہ نہ خارج ہر فرامی







ہو المصوب زرد رنگ سوائے کسم اور زعفران کے درست ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اور بعض صحابہ سے زرد کپڑا پہننا ثابت ہے بلکہ بعض روایات میں وارد ہے کہ بعد بیاض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک رنگ نے زیادہ تر محبوب تھا سنابودود و نسائی وغیرہ میں مروی ہیں ان عمر کان یصیغ یعتہ بالصفرۃ حتی یشاہد فی الصفرۃ متغیل لم یصیغ بالصفرۃ فقال انی رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصیغ بہا ولم یکن شیئ احب الیہ منہا وقد کان یصیغ بہا ثیابہ کما حتی عامۃ انتی اور عمدۃ آخریہ فی مسائل اللون واللباس واخر میں مرقوم ہے مرد کو سنتا زعفرانی یا زرد رنگ کا کپڑا کر وہ مکرہی ہے اور مرد زرد سے زرد مائل کپڑا بھی ہے

اسی لیے کہ ہنسار زدہ حضرت سے اور بعض صحابہ سے موقوف ہے کذا قال مولانا محمد اسحاق الدہلوی اور روایت ہے امام محمد سے کہ ایام شادی میں زرد رنگ کی رخصت ہے انتہی اور بھی انوشین ہے دوسرا کسم کسم کے رنگ کا وہ جو مخلوط ہو ساتھ زردی کے پس اگر زردی کھلاور سرجی کسم کی غالب ہو جیسے نارنجی یا زردی بہ نسبت نارنجی سے زیادہ ہو مگر سرجی سے کم ہو جیسے سنہرہ یا زردی اور سرجی برابر ہوں یہ مینون دسجے حرام ہیں اور اگر زردی غالب اور سرجی کسم کی مطلوب ہو مانند زنی اور کسیری وغیرہ کے تو درست ہے انتہی واللہ اعلم۔ حررہ المرابجہ

عفوہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤد اللہ عن ذنبہ اعلیٰ واکمل الوہدات

استفتاؤکم فی ان لبس الخزام الذی یلبسہ النساء فی الزحف للکثرین ویسی فی اسان

الندیہ تقابل ہو جائز ام لا یؤاؤہم

اجواب وہو الملبس بالصدیق والصبر اب الخزام الذی یقال فی عرف

امور دین من العرب فی زامانہ نام کہما حقیقہ صاحب النفاس ہو جائز لانہ من ہوالعادات

کسائر لباس وکلی ظہایس باستعمالہ وانما ہو کان بدیعہ ملکی البس اذالم یکن فی الدن العبادۃ

بان کانت فی العادۃ لم یکن رد الخزام البس فی الماکل والشارب اللباس والفرکب لاسکن

مالہ یقصد بہا فاعلم انقرب الی اللہ بل اندہ بحر الاستیعاب کما یرجی فی الحدیث والحدیث شریح

الطریقۃ الحمدیہ وقاس الخطاوی انقرب الی اللہ بل اندہ بحر الاستیعاب کما یرجی فی الحدیث والحدیث شریح

تحت شرح قول صاحب الحدیث بل یجوز الخزام فی اللباس لانه قد کان من جملة ما لبسوا به

که باو فی بعض البلاد فهو فیما لقب القراطیون من هذه العبارة جواز لقب الالف وليس انحرام  
والله اعلم حربه الفقیر المعترف بالسوء والتقصیر الراجی رحمة ربه الباری محمد محسن ابو نفوری  
تجاوز الله عن ذنبه المعنوی والصنوی

هو المصوب نعم لا وجه لاقتناع لقب الالف و قد صحح العلماء بجوازه قال سفي

الدر المختار ولا بأس بقب اذن البنت استحسانا لم يقط قلت و هل يجوز انحرام في الالف لم أره  
قال في رد المحتار بعد نقل عبارة الخطاوی وقاض الشافعية علی جوازه انتهى و الله اعلم حربه الراجی

عفو ربه القوی ابو الحسنا محمد عید اللهی تجاوز الله عن ذنبه البکلی والنخی محمد عید اللهی  
محمد عید اللهی

استفتا چه فرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که ابو داؤد و نسائی و در باب  
الذنب النساء آورده و از ان مخالفت و حرمت استعمال ذنب برای زنان ثابت می شود و معتبر اند  
یا نه و بر تقدیر صحیح آن جمهور چه جواب بدهند انما سید بنید ابو جبر

المصوب مخفی نماید که از بسیاری از روایات صحیح و معتبر و حملت استعمال ذنب برای  
زنان ثابت است بخلاف آن حدیث ابو موسی اشعری است که در ترجمه منسائی و احمد طبرانی

آنرا روایت کرده اند قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم حرم لباس الذنب و الحری علی ذلور  
امتی و اصل لانا ثم ترجمه استادش را صحیح گفته و بخلاف آن حدیث علی است که احمد و ابو داؤد

و نسائی و ابن ماجه و ابن حبان آنرا روایت کرده اند علی بن ابی طالب صلی الله علیه و سلم آنرا حریم  
فی یمنه و اخذ ذنبها فجعل فی شماله ثم قال ان یمن حرام علی ذلور امتی و در روایت ابن جریر

حل لانا ثم و عید اللهی از ابن المذنبی نقل کرده اند حدیث حسن و در جامع ترمذی و بخلاف آن حدیث  
عقبه بن عامر است که در یمن بیهقی مروی است و حدیث رسول الله صلی الله علیه و سلم بقول اخریه

والذنب حرام علی ذلور امتی و خطای ابن حجر عسقلانی و ترمذی و بخلاف آن حدیث حسن و در جامع ترمذی و بخلاف آن حدیث  
عبد الله بن عمر است که در یمن بیهقی مروی است و در جامع ترمذی و بخلاف آن حدیث حسن و در جامع ترمذی

و بخلاف آن حدیث زید بن ارقم است که در یمن بیهقی مروی است و در جامع ترمذی و بخلاف آن حدیث حسن و در جامع ترمذی  
مروی است و بخلاف حدیث و الله بن ارقم است که در یمن بیهقی مروی است و در جامع ترمذی و بخلاف آن حدیث حسن و در جامع ترمذی

ابن عباس که در یمن بیهقی مروی است و در جامع ترمذی و بخلاف آن حدیث حسن و در جامع ترمذی و بخلاف آن حدیث حسن و در جامع ترمذی

براینکه حرمت ذهاب مخصوص برجال است و برنساء حلال است و ضعف بعض اسانید آنها بعد  
 حسن صحت طرق سابقه حضرت قنبر ساند باقی ماند احادیثی که بر منع دلالت دارند پس عاقله بعد اعظم  
 مندرجی بعد ذکر آنها نوشته است بذه الاحادیث المتفق و رد فیها النبی والوعد عن تحلی النساء بائذ  
 یحتمل وجوباً واحداً بانه منسوخ فانه قد ثبت اجماعاً بحلی النساء بالذنب الثاني ان هذا فی حق من  
 لا یودی زکاته دون من اداها ویدل علیه حدیث عمر بن شعیب و عایشة و اسما و الثالث انها فی  
 حق من تزینت به و اظهره و یدل لهما رواه النسائی و ابو داود عن اخت کذیفة ان رسول الله صلی  
 علیه وسلم قال یحشر النساء الکفن فی القفنة ما کلین به امانة لیس منکر امرأة تمحلی و سبنا و اظهره لافقت  
 الرابع من الاحکامات انه انما منع منه فی حدیث الاسودرة و الفتحات لما رأی من خلط فانه مظنة الخمر  
 و الخیلاء و لبقية الاحادیث مضمومة لعلی هذا التمسکی و انما علم حسره الراجی عفو رب القوی ابو الحسنات  
 محمد بن عبد الله بن تاج و زائد عن ذنب الجلی و الخفی

## کتاب الب

استفتای چه می فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسأله که از طرف  
 والی ملک بنام زید قدر سه یومیه بقید مع فرزندان مقرر است و زید آن بپاک و بعضاً به سیکه  
 از فرزندان خود به ساخت این بهبه جائز و نافذ خواهد شد یا نه میگویند  
 چه المصوب بهبه مذکور به جائز و نافذ نیست چه یومیه شیء معدوم است آنافاً حادث  
 می شود و در بهبه بعضی میگوید ضرر و باید در نیز بهرگاه در سه سلطانی لفظ مع فرزندان مندرج  
 است اعمهاتی فرزندان در آن یومیه ثابت شد و فرزندانش بهبه مستحق شدند نه فقط زید پس  
 بجز بیک از فرزندان خود که بهبه است و دیگر است تا قدر خواهد شد بعد محات زید بجز فرزندان  
 زید علی السویه حتی خواهرها باشند و انما علم کتبه محمد بن عبد الله بن تاج

در اینجا کتاب الب

در اینجا کتاب الب

استفتای چه می فرمایند علمای دین درین معنی که زید سه مسأله هستند و از ملاحظه  
 تکه پدر بهبه که بهبه آن چاره بود بهیچ وجه نمی توانست و چنانکه و نفاد جوان بهبه  
 بلحاظ همه نوشته و او در بهبه می خورد و بعضی و متصرف گردانید بعد مدت نیز بهبه که بهبه





کل جائداد مہربہ کردی و قبضہ بھی کرادیا پس یہ مہربہ جائز ہے یا نہیں اور اگر مہربہ ثلث مال میں جائز ہوگی تو یہ مہربہ حکم وصیت میں ہوگی یا نہیں بلینا تو حرم و

ہو المصوب مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہاء کے مختلف ہے بعض کے نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جس میں مریض علاج ضروری کے واسطے آمدورفت نہ کر سکے اور بعض نے صاحب فراش ہونا مقبرہ کیا ہے اور مختار مفتی یہ ہے کہ جس مرض میں ظن لگتا ہو کہ موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو یا نہ ہو فتاویٰ ہزارہ میں ہے

المرضى الذي يكون تصرفه من الثلب من كين ذافراش لا يطيق القيام بجأته ويجزله الصلوة

قاعدة وخاف عليه الموت ولي طال المرض وعصار بجال لا يخاف عليه الموت كالفاالج اوصار

مرضا و یا بسبب السق لا یكون له حکم المرض الا اذا تغير حاله عن ذلك و مات من ذلک التغير فاضل

في حال التغيير من الملك قال القاضي ان المخرج الى الحج لنفسه وعليه اعتد في التعميد قال القاضي

صاحب فراس لا يعتبر في العيرة للغاية لو كانت من بلد الحيت فهو عرض الحيت وان خرج من البيت

وہ اخذ الصمد الشہید استی اور جامع الرموز میں ہے قالوا اذا انظروا المرض وصار صاحب فراش

وخرج من القياح بمصاعده وانزاد اكل يوم فهو مرض الموت فاستعمل الذي طال مرضه ولم يزل الموت

ما صحيح وقال الفضلي الميرص ان لا يخرج الى حواج نفسه وعليه الاعتماد كما في الخلاصة والختم لانه ان كان

الغالب من الموت وان لم يكن صاحب فراش كذا في سبب الفخره استحقاق الموت بهبه كذا

علم و حبیب میں ہے زائد از اہل بیت ہر مکتبی ہے مثنوی اور شرح مختصر و قابلہ میں ہے و عاقبت

وَمَا يَكْفُرُ الْإِنْسَانُ بِمَا كُنَّ أَفْئِدَةُ يَوْمَ يَكْفُرُ ۚ لَقَدْ جَاءَهُ ذِكْرُهُ فِى الْآخِرَةِ ۚ إِنَّهُ مُنْذَرٌ ۚ

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد  
الذي جاء به الهدى والبرهان  
والله اعلم بالصواب

وہمہ دھارانی بیچ اور اجازت دے کہ یہ اس کی جگہ پر آئے۔ ان میں اختلاف و لڑائی نہ ہو۔

14

Handwritten musical notation on a staff, likely a vocal line, with lyrics in Urdu script written below it.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

*[Faint, illegible handwritten notes]*



میں ہے ہی تھیک العین جانا اور جیسا کہ درمیں ہے الحجۃ ہی تھیک العین بلا عرض علی ما تھیک العین  
محمد عبدالحی اللکھوی رحمہ اللہ القوی فی حاشیۃ الدرر النبیۃ اور میں غیر دین ہے بنا علیہ تھیک دین قیاسا  
باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واجب دین موجب کہ کو دین موجب کے قبضہ کرنے پر مساط  
کردیوے اور موجب کہ اس دین پر قبضہ کر لے تو اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضہ کے  
میں ہو جاوے گا اور تھیک میں متحقق ہو جاوے گی تھیک مذکور اسختم نامہ صحیح اور جائز ہو جاوے گی اور  
یہ ایسا تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب موجب کہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اس وقت واجب نے

جب کیا چنانچہ درختار میں ہے واما تھیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت  
لہو عمالی ہجۃ العین الخ اور درختار میں ہے قولہ واما تھیک الدین الخ جواب عن سوال  
مقدر وہو ان تعقیدہ بالعین خرج تھیک الدین من غیر من علیہ الدین مع انہ ہجۃ فخرج عن  
التعریف فاجاب بان کان مینا مالا کالمراہ بالعین فی التشریف یا کان عینا حالاً واما الخ اور

خاتیۃ الہ وطار ترجمہ اور درختار میں ہے واما تھیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ  
بقبضہ صحت لہو عمالی ہجۃ العین اور دین کی تھیک تو غیر دینوں کو اگر واجب دین نے  
اسکو دین قبضہ کرنے کا امر کیا ہو تو صحیح ہے بسبب راجع ہونے جبہ دین کے جبہ میں کی طرف  
م یہ جواب ہے اس سوال ہقدر کا کہ جبکہ تشریف میں تو تھیک عین داخل ہے تو کیا ہے  
کہ دین مذکور کی تھیک کو جبہ تھیک اس کا جواب ہے تشریف و بار جبہ صاحب دین نے اسکو  
قبض دین کا امر کیا اور دین دین پر قبضہ کیا اور دین میں ہو گیا تو تھیک عین منقطع ہو گئی کہ  
اور جب یہ بات معلوم ہوئی تو اب میں سوال کا جواب لکھا کہ محکمہ و ہجۃ نامہ مذکورہ صورت  
سور میں باطل اور ناجائز ہے اور درختار میں مذکور ہے تھیک عین منقطع ہو گئی کہ  
تھیک دین ہے حیرت نواں ہے کہ جبکہ تھیک عین منقطع ہو گئی کہ درختار میں مذکور ہے تھیک عین منقطع ہو گئی کہ  
ذکی دینوں کے ہے لہذا ہے کہ اگر واجب دین نے اسکو دین قبضہ کرنے کا امر کیا ہو تو صحیح ہے بسبب راجع ہونے جبہ دین کے  
لیکن یہ شرط ہے کہ واجب دین موجب کہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اس وقت واجب نے  
اور یہ شرط صورت درختار میں متفقہ ہے انظر جبہ تھیک دین اور تھیک عین منقطع ہو گئی کہ  
ایک عبارت درختار میں اسی معنوں کی کہ تھیک دین مذکورہ تھیک عین منقطع ہو گئی کہ

علیہ الدین باطل الا فی ثلث حوالہ و وصیتہ و اذا سلط ای المملک غیر المدیون علی قبضہ ای الدین صحیح  
 حیثہ الخ اور رد المختار میں ہے (قولہ ولا يجوز من غیرہ) ای لا يجوز علیک الدین من غیر من علیہ  
 الدین لا اذا سلط علیہ و مستثنی الاشبہاء من ذلك ثلث امور الاولی اذا سلط علی قبضہ فیکون  
 ولیلا قابض المملوک ثم لنفسه الثانيه الحواله الثالثه الوصیه الخ اور نیز رد مختار میں ہے ومنہ ما لو  
 وصیت من ابنہا ما علی ابیہ فالعقد الصحیح للتسلیط الخ وفي رد المختار (قولہ و ما علی ابیہ) ای و امرأۃ  
 بالقبض نیز زیتہ مدنی (قولہ للتسلیط) ای اذا سلط علی القبض كما یثیر الیه قولہ و منہ الخ وفيہ ایضا  
 فنقول الشایخ للتسلیط ای للتسلیط صریحا لا حکما كما قہمہ السایغاف و غیرہ الخ اور نیز رد مختار میں ہے  
 فی الخانیۃ و ہیبت المہر لابنہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا یصح البیتہ الا اذا سلطت ولدہا  
 علی القبض فبجوز و یصیر مالک للولد اذا قبض الخ اور نیز رد المختار میں ہے قال فی البحر عن المحیط و لو ہیبت  
 و نیالہ علی رجل و امرأۃ ان یقبضہ فقبضہ جائز البیتہ مستحسانا وان لم یاذن بالقبض لم یحبس الخ  
 اور محیط میں ہے و اما ہیبت ما علی الناس فهو ہیبتہ الدین من غیر من علیہ الدین و ہیبتہ الدین من غیر  
 من علیہ الدین اذا سلط علی القبض و قبض صحیحہ مستحسانا او فصول عادیہ میں ہے و لو سئ الصغری  
 فی کتاب البیتہ ہیبتہ الدین من علیہ الدین لا یصح الا اذا وصیبتہ و اذن للقبض فقبضہ جائز و ذکر فی العدة  
 وان لم یأمر بالقبض لا يجوز و البنت لو وصیت مہر یا من ایہا ان امرأۃ بالقبض جائز الخ اور فتاویٰ  
 قاضی خان میں ہے امرأۃ لہا مہر علی زوجہا و ہیبت المہر لابنہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ  
 لا یصح ہذا البیتہ لان ہیبتہ الدین من غیر من علیہ الدین لا يجوز الا اذا وصیبتہ و سلطت لہا علی الخ  
 فبجوز و یصیر مالک للولد اذا قبض الخ اگرچہ کہا جاوے کہ واہب نے ایک شخص کو مہویب لہ یعنی بکر  
 نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کر کے اُس ولی کو دین مہویبہ کے قبضہ کرنے پر صراحتہ  
 مسلط کیا اور حکم دیا ہے اور ولی مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحتہ مسلط کرنا اور حکم دینا بھی مہویب لہ  
 یعنی نابالغ مذکور کو مسلط کرنا اور حکم دینا پس شرط صحت و جواز میں مذکور کہ واہب کا مہویب لہ  
 کو دین مہویب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا بصورت مسئلہ میں متحقق ہوئی پس چاہیے کہ یہ  
 مذکورہ بھیج اور جائز ہو تو جواب اُسکا اولیہ یہ ہے کہ واہب نے جس شخص کو جن امور میں ولی  
 نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے ان امور میں خود ہی ولایت نہیں رکھتی ہے جیسے کہ آئندہ

معلوم ہو گا تو ان امور میں دوسرے کو اپنی جانب سے کیونکر ولی مقرر کر سکتی ہے اور ثانیاً یہ کہ وابہ سے جس شخص کو ولی مویب لہ یعنی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی امسکا نہیں ہو سکتا اور وجہ سے ایک یہ کہ وہ شخص قوم ہنود سے ہے اور ہندو شخص مسلمان لڑکے کا ولی نہیں ہو سکتا اس لیے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں چنانچہ ہدایہ میں ہے ولا ولاية للکافر علی مسلم لقولہ تعالیٰ ولکن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً ولقد اقبل شہادۃ ولایۃ اثان الخ اور نیز ہدایہ میں ہے لانه لا شہادۃ للکافر علی المسلم الخ اور حاشیہ مولانا الامداد دین ہے قوله لا شہادۃ للکافر الخ اذ لا ولاية لہ علیہ قال اللہ تعالیٰ ولکن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً اور نیز ہدایہ میں ہے وبخلاف شہادۃ الذی علی المسلم لانه لا ولاية لہ بالاضافۃ الی الخ اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولا ولاية لصغیر ولا مجنون ولا کافر علی مسلم ومسئلۃ کذا فی الحاوی الخ اور قاضی خان میں ہے لا ولاية للصبی والمجنون ولا الملک ولا کافر علی المسلم الخ اور مستطہر شرح کتہ میں ہے لا ولاية لہ لصغیر ومجنون ولا کافر علی مسلم اما العبد فایمانہ لا ولاية لہ علی نفسه ولا ولاية علی غیرہ بنا علی الولاية لنفسہ وکذا لک لصغیر والمجنون لعدم الولاية علی انفسہما لا کافر فلقولہ تعالیٰ ولکن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً الخ اور نیز تہذیب کثر مذکور میں ہے لا شہادۃ للکافر علی المسلم لقولہ تعالیٰ ولکن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً فافہم تعالیٰ نفی الولاية علی المسلمین والشہادۃ من باب الولاية الخ اور در امتیاز میں (قوله لا شہادۃ للکافر) تعلیل المفہوم یعنی ان الکافر لہ علی المسلمۃ وولہ المسلم لقولہ تعالیٰ ولکن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً الخ اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولا یجوز ولا یتصور انقاض حیثا یمس فی المویب الخ استناد کذا فی المسئلۃ من الاسلام واجرۃ والتکلیف کذا فی الشہادۃ الخ اور ہدایہ میں ہے لان حکم انقضائہ استثنیٰ من کجۃ الشہادۃ لان کل واحد منہما من باب الولاية فکل مرتب من الولاية الشہادۃ یلزم ہذا لقضاء وما یشترط لابلۃ الشہادۃ ویشترط لابلۃ القضاء الخ اور در مختار میں ہے وابہ اہل الشہادۃ ہستی اور ہستی علی المسلمین الخ قوله ویشترط لابلۃ الشہادۃ فان کلاً منہما من باب الولاية الخ اگر یہ سوال کیا جاوے کہ گو ولایت اجباراً یعنی تہذیب القول علی غیرہا وادبانی کاسنہ کی مسلمان پر نہیں لیکن صورت مسئلہ میں وابہ سے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اس کو ولی

یعنی سربراہ کا مقرر کیا ہے نہ ولی یعنی مذکور پس ولی یعنی مذکور میں اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہیں آتا کہ ولی یعنی سربراہ کا زمین بھی اسلام شرط ہو تو جو اس کا یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں واپس سے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اس پر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہو اس لیے کہ واپس سے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دئے ہیں جیسے وصول کرنا زر قرضہ سند رجہ دستاویز کا دیون سے اور اس میں تصرف کرنا اور اسکے محصل سے پرورش تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات شخص مذکور کے واپس کے اختیارات دیدئے سے نابالغ مذکور کے حقین فدیہ ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نہ کرے اور یہی تفسیر فقہاء علی الغیر شاہ ابانی کے ہیں پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بے شبہ صادق ہے اب چاہو اس کا نام سربراہ کار رکھو یا اور کچھ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہیں بدل جاتا اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اس میں اسلام کا پایا جانا بھی شرط ہوا اور ہر گاہ اسلام اس میں مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہیں ہو سکتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واپس سے شخص مذکور کو ولی فی المال ہی قرار دیا ہے اس لیے کہ زر قرضہ سند رجہ دستاویز دیون سے وصول کر کے اس میں تصرف کرنے اور اسکے محصل سے پرورش تعلیم نابالغ کی کرنے کا بھی اس کے اختیار دیا ہے اور ولی مال میں چھٹی ہی شخص ہو سکتے ہیں اس لئے اس کو کسی کو ولایت مال میں نہیں ہو سکتی ایک باب دوسرے اس کا وہی تیسرے وادہ چوتھے اور کھوی پنجویں قاضی چھٹے اس کا نائب و شخص مذکور ان چھوں سے نہیں ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ مذکور کا نہیں ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واپس بھی کہ مان نابالغ مذکور کی ہے ولی مال میں نہیں ہو سکتی درختار میں ہے ولی فی النکاح لا المال العصبۃ بنفسہ آج اور رد المحتار میں ہے قولہ (لا المال) فان الولی فیہ الاب ووصیہ واکھرو وصیہ والقاضی نائب فقط آج اور فصول عمادیہ میں ہے ذکر فی باب المصراۃ من بیوع مخرج الطحاوی عن ولایت فی مال الصغیر الی الاب ووصیہ ثم الی حمی ووصیہ فان مات الاب ولم یوص الی احد فالولایت الی اب الاب ثم الی وصیہ ثم الی وصی ووصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن نصب القاضی آج اور تیر فصول عمادیہ میں ہے لیس لایم الاب واکھرو وصیہ فالولایت التصرف فی مال الصغیر لکھ اور تیر اسی میں ہے وللاب واکھرو وصیہ اجازۃ عبد الصغیر و سایر املاکہ وامر الیہ فاما غیرہ فلا من الصغیر فی جرح

لا یمکن اجارۃ مال الصغیر لانی غیر مولاء ولایۃ التصرف فی مال الصغیر آخ اور نیز اوسین ہے

و ذکر فی ماذون شرح الطحاوی و چونہ اذن الاب والجد و صیما و اذن القاضی و وصیہ للصغیر فی

التجارۃ و عبد الصغیر ولا یجوز اذن الاطمنعیر و اخیه و امہ لان ہوا لیس لم ولایۃ التصرف فی مالہ  
 فلا یکن لم ولایۃ الاذن آخ اور ثالثاً یہ کہ واپسہ کا ولی مذکور کہ تسلط صریحی کرنا عین مویوبہ کی  
 نسبت تسلط صریحی ہوتا ممنوع ہے اور غیر مسلم فایۃ الامر یہ ہے کہ تسلط مذکور مویوبہ کی نسبت  
 تسلط حکمی ہوگی اور تسلط حکمی اس باب میں کافی نہیں تسلط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت  
 مرقمۃ الصدر منقولہ رد المحتار سے معلوم ہوا اور تسلط صریحی بیان مفقود ہے پس شرط صحت  
 وجواز بیہ مذکورہ صورت مسئلہ میں مفقود ہے پس بیہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہو گیا کہ بیہ  
 کہ صورت مسئلہ میں واپسہ کہ مان مویوبہ کی ہے اگرچہ ولی فی المال نہیں ہو سکتی لیکن جبکہ  
 مویوبہ تا بالغ ہو اور مان کے عیال میں ہوا اور باپ یا دادا یا اس کے وصی میں سے کوئی  
 موجود نہ ہو تو مان ایسی صورت میں درباب قبضہ بیہ کے ولی ہو سکتی ہو جیسا کہ رد المحتار میں ہے  
 والوصی کا لاب والام کہ لک لو کان العبد فی عیالہ لکن بیہ لہ او حب لہ تک لام القبس  
 و ہذا لام لکن العبد اب ولا جد ولا وصی آخ اور یہ مان بھی ہی صورت واقع ہے کہ مویوبہ  
 تا بالغ ہے اور مان کی عیال میں ہے اور باپ اور دادا اور اس کے وصی میں سے کوئی موجود نہیں  
 ہے پس مان درباب قبضہ بیہ کے ولی ہوگی اور ایسے ولی کا بیہ تا بالغ کو بحسب دفعہ  
 بیہ کے تمام اور کامل ہو جاتا ہے پس بیہ مذکور بھی تمام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط  
 مذکور کی نہ ہوگی تو جواب اوسکا یہ ہے کہ ولی کا بیہ تا بالغ کو اس صورت میں تمام اور کامل  
 ہوتا ہے جبکہ غیر مویوبہ و بیہ کے یا عین و امہ کے قبضہ میں ہوا اور صورت مسئلہ میں بشرط  
 مفقود ہے اسلئے کہ دین مویوبہ نہ واپسہ کے قبضہ میں ہے نہ اوس کے عین کے  
 قبضہ میں بلکہ اوس کے دیون کے ذمہ ہے اور اس کے عین نہیں ہیں پس اس صورت میں ان کی  
 ولایت کافی نہیں ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی رہی اور بیہ مذکورہ باطل اور ناجائز  
 وصی درختارہ میں ہے بیہ من لہ ولایۃ علی الغفل فی الجملۃ الی قولہ ثم بالحق لکان لمویوب  
 معلوما و کان فی یدہ و اوپر یہ دفعہ لان بعض الحولی مذکور آخ اہل اہل عین ہے و اولیوب



الاب لا يهية الصغير هبة ملكها الابن بالعقد لانه في قبض اب فيقبض عن بعض البتة والافرق بين ما اذا كان في يد ابي او في يد مودعه لان يد كيد بخلات فاذا كان موهبا او خصوبا او مبسعا باعسا فاسد الاله في يد غيره واولى ملك غيره الى قوله وكذا اذا وميت له امر وهو في عياله والاب ميت ولا وصي له ولكن كل من يقول آخ الحاصل جب صورت مسئوله من هبه مذكرة به دين كاغير مليون كو ہے اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واجب کا محبوب نہ کو دین محبوب کے قبضہ کرنا صراحت حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط مانحن فیہ میں مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی مقصور بنیں اور نہ تولیت واجب کے صحیح اور نہ خود واجب کی ولایت قبض ہبہ میں کافی ہے جیساکہ سب امور وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بی شبهہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہی باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اس کے رجوع و عود کی نہیں اور اگر بالفرض ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز بھی ہو جب بھی اس ہبہ سے بدیہ نبوج کہ بتوز قبضہ دین محبوب پر نہیں ہوا ہے واجب کو اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اسلئے کسی ہبین بلکہ عام ہبین جب تک وہ موجب نہ بشئ مشروط ہو جب بقصد نہ کہ یہ ہبہ شئ کو موجب نہ اسکی ملک ہوتی ہے کور نہ ہبہ لازم اور تحکم ہوتا ہے اور جب تک ہبہ لازم اور متحکم نہ ہو واجب کو اس سے اختیار رجوع و عود کا بدن حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے حاصل رہتا ہو گو بہ ذی رحم محرم کالا۔

ہبہ دین غیر مدیون میں واجب کیا بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ وہ موجب نہ کو دین محبوب پہ قبضہ کرنے سے منع کہ دیوے قاضی خان میں ہے ویسیر نکاح الاولاد از قبض آخ اور اسی طرح مردانہ میں حج نقد عن مخانیۃ یا نفقات سابقہ اور تفصول غریہ میں ہے وفي بعض الكتب الفقه الموقوف علیہ بیت الدین سن خیر من علیہ العین ان یجز الا اذا سلط علی قبضہ و بصیر کانہ و ہبہ بین قبضہ اسلام الام بالقض آخ اور رد المختار میں ہے قال بعض الفضلاء لو لمذ اللایم الا اذا قبض له الرجوع قبل تمام حيث كان الحكم الجبر بالقض آخ اور نیز رد المحتار میں ہے قال فی الاشباه صحت ویكون کیلا قابضة ولو كان بمقتضى جهة تامة اخرى عن التسلیط قبل القبض آخ اور محیط میں ہے البتہ انواع ہبہ لازمی بہ نسبت ذی رحم میسر بحرم وسبتہ لمحرم ہیں بذی رحم وفی جمیع



اور اس شخص کے قبضہ میں جبکہ وہ اس سے ولی اور اس کا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زید مذکور پر بھی شخص  
 مذکور کا قبضہ ہو گیا ہو تا جب بھی قبضہ ہیہ کے لیے کافی نہیں ہوتا اس واسطے کہ شخص مذکور  
 مویوب نہ کا ولی نہیں جیسا کہ سابقا معلوم ہوا اور اگر محمد و ستا ویز مذکور کا قبضہ ابھیہ میں ہونا  
 یا مویوب نہ کا اوپر قبضہ کر دینا قبضہ زید مندرجہ دستاویز کے لیے کفایت کرتا تو جس وقت  
 مدیون نے دستاویز مذکور کو لکھ کر دائنہ کو دیدی تھی اور اوپر اس کا قبضہ کر دیا تھا تو یہی دستاویز  
 مذکور کا ٹوٹنے کو دیدینا اور اوپر اس کو قبضہ کر دینا ادای زید قرضہ دائنہ مندرجہ دستاویز کے لیے  
 کفایت کر جاتا اور یہی ادای زید قرضہ دائنہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادای زید قرضہ مذکور کا دائنہ  
 ساقط ہو جاتا ہو گا تری اور جب ثابت ہوا کہ کسی صورت میں صورت مذکورہ سے قبضہ  
 ہیہ متحقق نہیں ہے تو ہیہ مذکورہ نا تمام اور نا مکمل رہا پس وہ ہیہ کو اختیار رجوع اور عود کا  
 ہیہ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور رضا مندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہ کہا جاوے کہ گو دستاویز  
 مذکور پر مویوب نہ یا اسکے ولی کا قبضہ کر دینا قبضہ ہیہ کے لیے مفید نہیں ہے لیکن حصول  
 شرط صحت رجوع ہیہ مذکورہ کے لیے تو ضرور مفید ہو گا پس ہیہ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی  
 تو جواب اس کا یہ ہے کہ شرط صحت رجوع ہیہ مذکورہ تسلط صریح ہے نہ حکمی اور دستاویز  
 مذکور پر قبضہ کر دینے سے اگر تسلط متحقق بھی ہو تو تسلط حکمی متحقق ہوگی نہ تسلط صریحی اور تسلط  
 حکمی کافی نہیں اور یا ہیہ تسلط مانع رجوع نہیں کما سلف مفصلاً بلکہ ایسی ہیہ سے کہ وہ ہیہ  
 اسمین بے انصافی کی ہے کہ صرف بیٹے کو ہیہ کیا اور بیٹیاں بھی موجود ہیں اونکو محسورم کیا  
 رجوع کر لینا اولے اور بہتر چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح میں نجان بن بشر سے روایت ہے  
 کہ اوٹنے باپ نے اونکو ایک غلام ہیہ کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محسورم کیا تھا تا انکی مان  
 اونکے باپ سے کہا کہ میں راضی نہ ہوں گی یہاں تک کہ گواہ کروں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بت  
 اونکے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں حاضر ہوئے اور عرض کیا  
 کہ میں نے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہیہ کیا تھا اور اسکی مان نے مجھ کو حکم کیا ہے کہ میں آپکو  
 گواہ کروں سو آپ گواہ رہیں کہ میں نے پوچھا کہ اس طرح تو نے اپنی اور اولاد کو بھی کیا ہے کہا نہیں  
 فرمایا کیا خوش آگاہ ہے مجھ کو کہ تیری سب اولاد تیرے ساتھ جھگڑائی کرنے میں براہر ہوں



اندر بیماری مرض اول سے بحدوث مرض جدید مر جاوے تو وہ واجب مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہیں اور قدرے بقائے مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک خلل میں نہیں ہوگا یا نہیں بیوقوف و بیروا ہو المصوب موت قبل گزرنے ایک سال کے امراض مستدہ میں مطلقاً مانع نفاذ یہ ہے وغیرہ جمیع مال سے نہیں ہے بلکہ جب خوف ہلاکت ہو ورنہ نہ پس صورت مذکورہ میں وہ شخص واجب مریض بمرض الموت متصور نہ ہوگا اور بقای مرض سابق سے اور موت اسکی سے اندر ایک سال کے بحدوث مرض آخر باوجود عدم مرض غالب موت کے مرض سابق سے ہبہ میں خلل نہ ہوگا و قایہ اور اسکی شرح لفصیح الدین ہروی میں ہے و ہیبتہ مقعد و مفلیج و اسل و مسلول و یوز من کل مالہ کتبہ الصحیح ان طالت مدۃ الی مدۃ کل واحد من ہذہ الاعراض قدر وہ بسنتہ کمافی المدایہ و غیرہ اقامت المدۃ صارت بمنزلۃ طبع من طبا لہ و لم یخف موتہ منہ غالباً بان لا یحس از و یا وہ شیداً فشیڈاً کا لعمری فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح و لا ای وان لم یطل مدۃ و کان بحیث یزاد حالاً فی الاویخاف فیہ المذاک غالباً من ثلثۃ انتہی لخصاً اور مستخرج مختصر و قایہ للبرجندی میں ہے مرض الموت مایکون سبباً للموت و ذلک اذا کان یزاد و حلالاً حالاً ان مکیون آخرہ الموت و اذا استمر زمانہ زائدہ لم یکن سبباً للموت و صار بمنزلۃ التصرف بمنزلۃ الصحیح انتہی اور شنی زائدہ انتہی شرح سبباً فانما ذلک من ثلثۃ سببۃ فی المرض ثلثہ سببۃ ان لم یطاول علیہ ذلک بحیث قد خاف منہ مکیون کا مریض نہ ہو بلکہ سبباً انتہی اور زیلی تبیین الیہ نئی شرح کثر الدقائق میں لکھتے ہیں ای ان لم یطاول بغير کفر و من انتہی اذا کان صاحب فراش و مات منہ فی ایامہ زانہ فی ابتداءہ بخلاف منہ الموت و لہذا یراد فی مکیون مرض الموت انتہی اور شرح الغفار شرح تنزیل البصار میں ہے و ہیبتہ مقعد و مفلیج و اسل و مسلول من کل مالہ ان طالت مدۃ سنۃ و لم یخف موتہ منہ و لا ای ان لم یطل المدۃ و خیف موتہ منہ من ثلثۃ انتہی اور شنی شرح مختصر قایہ میں لکھتے ہیں و لا ای وان لم یطل مدۃ و خیف موتہ منہ و مات من ثلثۃ لا یتانی لبتدائہما بجان منہا المیت و لہذا یراد ای منہا فتکون مرض الموت انتہی ان سبب عبارت سے یہ بات ثابت ہے کہ ہر طرف سال کے اندر مر جانے سے ہبہ ساقط نہیں ہوگی مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو و موت مرض سابق سے مانع ہو و ورنہ نہ و انتہی اعلم

حرمہ الراجی حضور بہ النبی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوا اللہ عن ذنبہ الجلی والنجی  
**استفتا** چہ می فرماید ملائے دین رحمہم اللہ اندرین صورت کہ شخصے را از سلطان  
 معاش مشروطی مقرر است و بسبب لا ولد بودنش صاحب معاش میخواہد کہ معاش مذکور  
 بر داما خود قرار یابد یا خود بہ یکدیار بہن دہد یا بخشش کند و برادران صاحب معاش کہ  
 از حقیقی یا غم زاد قریبہ و بعیدہ باشند دعوی کنند کہ معاش مذکور بر کس از برادر مذکور قرار یابد  
 پس از دوسے شرع صاحب معاش مشروط را بہ داما خود بیع یا ہبہ یا بہن یا بخشش  
 کردن موقوف اند یا دران فقط مرسلان را اختیار باشد و نیز دران معاش برادران مذکور الصدور  
 احق تر خواہند بود یا داما مستحق خواہد شد بینوا تو جبر و ا

**ہو المصوب** معاش مشروط کہ از حقوق مجربہ است بہن و بیع و ہبہ کن ناجائز  
 است بلکہ درین باب سلطان را اختیار است کہ مستحق مقرر سازد در اشباہ و انظائر  
 می نویسد فی صلح البرزازیہ رجل له عطاء فی الدیوان مات عن ابنین فاصطفا علیہ ان یتب

فی الدیوان اسم احدہما و یاخذ العطاء والاخر لاشیء له من العطاء و یبذل لمن کان العطاء

لہ ما لا معلوما فالصلح باطل و یرد بدل الصلح و العطاء للذی جعل الامام عطاؤہ لان الاستحقاق

للعطاء باثبات الامام لا دخل فیہ لزمنا الخیر و جعل غیر ان السلطان ان منع المستحق فقد ظلم

مرتین فی قضیہ حرمان المستحق و اثبات غیر مستحق مقامہ انتہی و ہمداران در مقام اخیری مے آرد

الحقوق المجردۃ لا یصح الاعتراض عنہا کما فی الشفیعۃ فلو صلح معہ بمال بطلت و رجع بہ علی ہذا

لایجوز الاعتراض عن الوظائف بالاوقات انتہی واللہ اعلم حسرہ الراجی حضور بہ القومی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوا اللہ عن ذنبہ الجلی والنجی

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں ملائے دین و مفتیان شرع متین

اس صورت میں کہ حامل فوت ہو اور دو و پسر بیگ احمد و دی محمد و اور ایک مکان حناص

پیدا کردہ اپنا ورثہ اور مترکہ چھوڑا بعد اسکے مابین احمد اور محمد ہر دو برادران حقیقی کے

مترکہ پر دمی انصاف تقسیم ہو گیا مسمی محمد نے بوجہ لا ولدی کے مسعود برادر عسم زاد

حقیقی پسے کو اور احمد نے محمد و امجد و غیرہ نواسکان اپنے کو مترکہ اپنا اپنا دیکر ایک

از ملک کن قبیلہ دما و اسکیان صلح شد کہ سراسر سلسلہ مولوی سید احمد نائب قاضی قلعہ دما و اسکیان ہر کس کو

اقرار نامہ حسب ضابطہ شرعی بدین مضمون کہ یہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص نصف مشاع حق و ملک فلان فلان اشخاص کا ہے ہم مقران عاریتہ اس میں قیام پذیر ہیں مالکان مکان جب چاہیں جسے تخلیہ مکان کا کرالوین ہلکوچھ عذر نہ ہو گا ۱۳۷۵ھ ہجری میں لکھ دیا اور وہ اقرار نامہ مکمل بگواہی و مہر کے ہو گیا اور اقرار نامہ میں مقران نے یہ نسبت مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی مذہبوی ارث و نہ بروی خسریہ اور نہ کچھ اور ذکر مذکور دینے یا نہ دینے مکان کا یہ نسبت ورثہ مذکورین کے لکھا پس اُس سے صاف یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملکیت مقرہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سے ہے کہ وہ مقران عاریتہ واجب الزام نہیں قیام پذیر ہیں۔ چنانچہ وہ دونوں مقران اقرار نامہ اُسی مکان میں رہے اور مرے اور انہیں کا قبضہ رہا مگر چونکہ بیعنامہ مکان مذکور موسومہ حامد مورث اعلیٰ تقسیم نہیں ہو سکتا تھا پس بوجہ دورانہی دفع مناقشہ آئندہ کے ہر دو مقران اقرار نامہ نے یہ اقرار نامہ بہرہ و دستخط اپنے اپنے کے لکھ دیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد پاس ورثہ مذکور کے اور اقرار نامہ مذکور پاس ورثہ محمد واجد وغیرہ کے موجود ہے ہر ایک فریق کے پاس دوسرے کا وثیقہ موجود نہیں ہے نہ اس لئے اقرار نامہ مذکور سے اب تک ورثائے محمد واجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق و یکجہتی یا بھی و خصوصاً ابتداء میں بدینی و عدم بے ایمانی وغیرہ طریقین کے کسی طرح کا قبضہ و تصرف مکان مذکور پر نہیں ہوا بدستور علی ترتیب النسل ورثہ مسعود کا قبضہ و تصرف ہے اب دیکھو محمد واجد وغیرہ نے بعد چھ ندین مدت مذکورہ و عرصہ بیعہ کے جو بیعہ بیعہ اقرار نامہ موجودہ ورثہ مسعود سے کہ شہرہ کا کوئی بیعہ و دعویٰ کی مقدمہ نہیں ہے اور ہر وقت مدعی کو اختیار دعویٰ اپنے کا ہے نصفی مکان کے مدعی ہوئے تو ورثہ مسعود بہ نیت حق تلفی و نادہندی و عدم پابندی شرعی و ایمان داری کے اقرار نامہ کو ہمہ بالمشاع قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بجااست موجودگی نواسگان کیونکر حق ملکیت ہے اگر کچھ بھی حق تھا یا ہوتا تو وارثان تمہارے اب تک کہین خاموش بیٹھے رہتے ورثہ محمد وغیرہ یہ جواب دیتے ہیں کہ ہمہ نامہ نہیں بلکہ اقرار نامہ ہے

اور اسکی کوئی عبارت سے بہہ بالمشاع نہیں پایا جاتا ہے اور اگرچہ ابتدا سے اب تک  
 بوجہ اتفاق باہمی اور عدم بدعتی اور بے ایمانی طرفین کے کوئی کسی طرح کا قبض و تصرف  
 ہمارا نہیں ہوا لیکن عند الشرح کوئی میعاد و عوائے مقرر نہیں ہے ورنہ بطلان حق حتماً  
 ہو سکتا ہے اور ہم بموجب اقرار نامہ موجودہ نہ بموجب حق تو اسکی یا مصوبت وغیرہ کے  
 حصہ اپنا طلب کرتے ہیں اور یہ اقرار نامہ ایسا تصور کرنا چاہیے جیسا کہ محمد امین جہد  
 تمھارے نے باوجود موجودگی عصبہ یعنی برادر زادہ حقیقی اپنے کے نصفی مترکہ صھرائی  
 و سکنائے اپنا برادر زادہ حقیقی اپنے کو اور نصفی مترکہ صھرائی و سکنائی اپنا مسماۃ ہندہ  
 نواسی حقیقی محروم الارث اپنے کو بنظر دور اندیشی دین مہر دو جو اپنی کے کہ جہد صحیحہ مسماۃ  
 ہندہ کے ہوتی ہے اور مسماۃ ہندہ یہ اولاد برادر زادگان زوجہ کے کہ خدا ہوئی سب سے  
 ایسا نہ کہ خسر یا خاوند نواسی مذکور کا مدعی ہر عہد اپنے کا عصبہ میری سے ہووے لکھد یا  
 وایسا اس اقرار نامہ کو بھی تصور کرنا چاہیے کہ واسطے رفع مناقشہ آیتہ کے احمد نے  
 بدین مہر زوجہ اپنے کے بنام محمد و امجد وغیرہ کے یہ اقرار نامہ لکھدیا ورنہ احمد موجودگی  
 دختر کے نواسگان کو کون لکھدیتا علاوہ اسکے وہ لوگ عالم و فاضل و قاضی و پابند  
 شریعت منجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھے ایسی بیضا بطلی پر خلاف شریعت اُس نے  
 نہیں ہو سکتی تھی اور تقسیم ہونا مترکہ پدیری کا باہم ہر دو برادران مذکوران کے اور پہلے  
 مرنا محمود کا اور بعد اُسکے مرنا احمد کا اور دیدینا مترکہ اپنے اپنے کا مسعود و محمد وغیرہ کو  
 کتاب اخصان الانساب مصنفہ جہد تمھارے سے بخوبی ثابت اور موید ہے تو ایسی صورتیں  
 کل مترکہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر اموات کے احمد کی طرف شرعاً حاکم کرتا ہے پس  
 علامہ دین کے نزدیک آیا اقرار نامہ یا ہم نامہ بالمشاع متصور ہو گا اور یہ اقرار نامہ  
 اور یہ کارروائی بعینہ کارروائی محمد امین جہد ورنہ مسعود کے پائی جاتی ہے یا نہیں اور  
 یہ اقرار نامہ جائداد و غیر قابضان جائداد پر شرعاً بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہو سکتا ہے  
 یا نہیں اور ورنہ محمد و امجد وغیرہ بروی اس اقرار نامہ کے دعویٰ ورنہ مسعود سے  
 کر سکتے ہیں یا نہیں اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار پانچ برادر زادگان حقیقی ہیں اور محمد امین



بدین مہر زوجہ اپنے کے تحریر جائداد مصری و سکنا می موسومہ نواسی محروم الارث اپنے کو  
 باوجود موجودگی برادر زادہ حقیقی اپنے کو دے چکا ہے تو دیگر برادر زادگان حق دین  
 مہر عہ حقیقی اپنے کا کہ بتبرعہ ادبائیس ہزار کے مقرر ہے کس متروکہ محمد امین  
 سے آیا متروکہ مقبوضہ مسماۃ ہندہ یا متروکہ مقبوضہ برادر زادہ حقیقی محمد امین یا دونوں  
 کے مقبوضہ میں سے پاوین گے جو کچھ کہ ازروی شرع شریعت کتب فقہ سے ثابت ہو  
 بقید عبادت و نام کتاب جواب ہر ایک امور استفسرہ کا اقام فرماوین بنیاد و  
 ہو الموفق تحریر دوست محمد و نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار ملک للغیر ہے  
 نہ ہیہ ولیکن بیان مستفی سے ثابت ہوتا ہے کہ نفس الامر میں مکان مقرب ملک  
 مقرین تھا نہ ملک مقر لم نور الحق ایک مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد برادر  
 عم زاد حقیقی اپنے کو اور دوست محمد دوسرے مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے  
 چار واسوں محمد حفیظ اللہ وغیرہ کو دیگر بنظر دور اندیشی و رفع منافستہ آیتہ کے  
 اقرار ملک اُنکے لیے لکھ دیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دونوں مُقسّم  
 اسپر قابض و متصرف رہے اور مقر لم کو تسلیم نہیں کیا اور وہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ  
 بھی خود اس امر کے معترف ہیں اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیر اور کتاب  
 اغصان الانساب مولفہ رضی اللہ عنہ محمود جد و درہ محمد احمد کو بطور تائید اور شہادت کے  
 پیش کرتے ہیں اور اس خاندان میں ایک کتاب کے موجود ہونیکے سبب سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ اکثر لوگ اُس قوم کے اس امر پر مطلع ہیں اس وجہ سے یہ اقرار  
 تملیک عین بلا حوض یعنی ہیہ ٹھہرایا جاو گیا اور شرائط ہیہ اُس میں مرعی ہونگے اور ہیہ  
 مشاع اور ہیہ بغیر قبض نافذ نہیں ہوتی ہے پس ورثہ مقر لم اس اقرار کی بنا بر دعویٰ  
 مکان مقربہ کا نہیں کر سکتے اور جبراً نہ کو ورثہ مقرین سے لینا حرام ہے ہاں اگر وہ دونوں  
 مقر بعد اقرار کے اُس مکان مقربہ کو تقسیم کر کے ہر ایک مقر کو موافق اقرار کے تسلیم  
 کر دیتے تو اُس صورت میں یہ اقرار ابتدا ہی ہیہ ٹھہرایا جاتا اور مقر لم مالک ہو جاتے  
 فی الدار المختار اقرار لا غیر معین ولم یضد لکن من المعلوم لکثیر من الناس انہ ملک فعل لیکن اقرار

او تملک کا یہی ثبوت تھا کہ فی سماعی فیہ شرطا تملک فرا جسہ انتہی والیضافہ عن البرانیۃ  
 حتی لو انتہر کا ذالم جمل لہ لان الاقرار لیس سببا لملک نعم لو سلمہ برضاه کان ابتداء  
 ہبتہ وہو الاول انتہی وفي تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ عن الخانیۃ رجل اقر فی صحتہ وکما عقلم ان جمیع  
 ما ہو داخل منزله لامرأۃ ثم مات الرجل وترك ابنا فادعی الابن ان ذلک ترکہ اہیہ  
 قال ابو القاسم الصفار ان علمت المرأۃ ان جمیع ما اقر بہ الزوج کان بدلہا بیع او ہبتہ  
 کان لہا ان تمتع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت انہ لم یکن بدلہا بیع  
 ولا ہبتہ لا یصیر ملکا لہا ہبتہ لا اقرار انتہی اور چونکہ ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ نو اسگان و ست محمد  
 مالک اُس مکان مقربہ کے بحکم اُس اقرار کے نہیں ہو سکتی پس اگر محمد امین الدین ارث  
 محمد احمد تنہا اُس مکان کا مالک وراثتہ ہو تو سب تصرفات اُسکے اُس مکان میں شرفا  
 جائز ہیں اپنے بھتیجے اور نو اسی کو سکڑینا بھی صحیح ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع  
 والمآب حررہ محمد المدعو بجا بد حسین عفا اللہ عنہ وعن شیخہ روز جمعہ دوازدہم شوال سنہ ۱۲۸۰ ہجری  
 ہوا المصوب تحریر محمد داور احمد کی افترا نامہ متصور ہوگی نہ ہبانا نہ جیسا کہ  
 اس عبارت سے واضح ہے قال فی الخانیۃ رجل قال جمیع ما یعرف لی او ینسب لی  
 فہو بقلان قال ابو بکر الاسکاف بذ اقرارہ ولو قال جمیع مالی او جمیع ما ملکہ فہو بقلان فہو ہبتہ  
 ولو قال جمیع ما فی بیتی لفلان و اقرار انتہی والاصل فی ذلک انہ ان اضافت المقربہ الی  
 ملکہ کان ہبتہ لان قضیۃ الاضافۃ تنافی علی الاقرار الذی ہوا اخبار لا انشاء تنقیح الفتاویٰ  
 الحامدیۃ اور ایسی منع الغفار اور در مختار وغیرہ میں موجود ہے پس صورت مذکورہ میں  
 ہر گاہ مقرران نے مقربہ کی نسبت اپنی ملکیت نہیں ذکر کی بلکہ اُسکا دوسروں کے واسطے  
 اقرار کر دیا بناء علیہ شیخہ وغیرہ اسمین بضر نہوگا اور دعویٰ محمد و امجد وغیرہ کا اس  
 اقرار نامہ کی بنا پر ورثہ مسعود پر نافذ ہو سکتا ہے اور دعویٰ برادر زادگان زوجہ  
 محمد امین متروکہ مقبوضہ بندہ پر نہیں ہو سکتا ہے واللہ اعلم حسد الراجی  
 عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تھا و اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

کہ سماء فاطمہ زوجہ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ باین مضمون لکھا کہ پہلے میں نے ایک بیبہ نامہ بنام سماء بدورن بی بی زوجہ شاہ قدرت اللہ کے لکھا تھا تو اس میں لفظ نسلاً بعد نسل کے لکھے گئے تھے اور یہ زرنپشن ہے کہ جسکی عذر داری بہار واثان شہرہ نے کی لہذا اس بیبہ نامہ کو فسخ کر کے اس بیبہ نامہ ثانی میں مستررہ جو مبلغ ایک سو نو روپیہ چودہ آنہ سکہ چہرہ دار کہ جو سالانہ بابت باقی تصفیہ محکمہ مقرران کے مقرر ہے بقید حین حیات بنام سماء بدورن بی بی زوجہ قدرت اللہ مذکور کے لکھے دیتی ہوں کہ بعد فوت میرے سماء مذکور تاحیات اپنے قابض و ذخیل زرنپشن مذکور کے ہو سال بسال یا جیسا کہ قاعدہ سرکار مقرر کرے وصول کر کے اپنے تقریب میں لایا کرے اور بعد فوت اُس کے وارثان کریم الدین پسر و سماء علیم النسبانی بی دختر اور اپنی بی بی بھحص ساویہ ورثاے شوہری بھی پایا کریں لکھ دیا اور یہ زرنپشن عطائے سلطانہ ایک شخص شاہ مراد علی کے نام سے ہے اور سہمی کریم الدین پسر اور سماء علیم النسبانی بی دختران شاہ مراد علی زوج اور زوجہ فاطمہ بی بی متوفی سے ہیں اور وارث متوفی کے بھی ہیں پس ایسی صورت مذکور میں تخلیک مضاف بعد الموت یعنی وصیت جائز ہوئی یا نہیں اور یہ وصیت بالشرط ہے یا نہیں یا یہ کہ وصیت قرار نہ پائے گی بسبب لکھنے عبارت بالا کے اور نوشتہ مذکور کے نقل ہمراہ استفتائے ہذا ہے

ملاحظہ فرما کر جواب جلد قلمبند فرمانے سے ثواب ہو گا حفظ

**پہلو المصوب** در مختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہے العطاء صلۃ  
فلا تملک الا بالقبض انتہی اور بھی اُس میں کتاب الوصایا میں ہے اثنا و ذکر شرط  
جواز وصیت میں و کون الموصی بہ قابلاً للتخلیک بعد موت الموصی بعقد من العقود  
مالاً و نفعا انتہی اور اس شبہ میں قاعدہ خامسہ میں ہے العطاء الذی جعل للامام  
العطاء لہ لان الاستحقاق للعطاء باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر و جعل انتہی  
اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں کتاب البیوع میں ہے قال فی البائع المحقوق  
مفردۃً ما یتم التخلیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات سے یہ امر ثابت ہوا

کہ وظیفہ مقصورہ قبل وصول ہونے کے مملوک نہیں ہے صرف حق صاحب وظیفہ متعلق ہے اور حق کی تخلیک باطل ہے بناوعلیہ صورت مذکورہ میں وصیت مذکورہ کہ اس میں تخلیک ہوتی ہے باطل ہوگی واللہ اعلم تحریرہ الراحمی عفو ربہ العفوے  
ایوانہ سنات محمد عبدالحی تاجور اللہ عن ذنبہ البجلی وانھی

استفتا کیا میں نے بین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کوئی شخص بعد چھ مہینے کے کچھ روپیہ گورنمنٹ سے پایا کرتا ہے وہ قبل وصول کرنے کے اُس روپیہ کو مہبہ کر سکتا ہے یا نہیں اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو مہبہ کرے جس کے ذریعہ سے وہ روپیہ ایک میعاد میں پور وصول کیا کرتا ہے کیا اس کا اثر یہ ہو سکتا ہے کہ وہ روپیہ جسے وہ اُس میعاد پر وصول کرے گا مہبہ ہو جاوے اگر کوئی صرف استحقاق کسی شے کا بلا بخشنے کے مہبہ کرے تو یہ جائز تصور کیا جائے گا یا نہیں ہو المصوب چٹھی کی مہبہ بیع اور ایسے ہی صرف حق و استحقاق کی مہبہ بیع شرعاً لغو ہے استحقاق اور چٹھی کی مہبہ سے یہ اثر نہیں ہو سکتا ہے کہ موہوب لہ وہ روپیہ وصول کر سکے اور ایسی مایانہ یا سالانہ یا شش ماہی کی مہبہ بیع نادرست ہے کیونکہ ایسی تحواہ قبل قبض و وصول کے ملک میں داخل نہیں ہوتی ہے اور بیع و مہبہ غیر مملوک و معدوم کی باطل ہے خزانة الروایات نیز ہے فی التجنیس من لہ وظیفہ فی بیت المال اذا قسمه فی حال حیة یقسمہ

باصلاح لاند بعد اموت یرد الی بیت المال و فی جواهر الفتاویٰ علوی لہ مشابہة

سن بالخراج یصل الیہ کل سنتہ فوہبھا لغيرہ و کلہ یقبضھا لایجوز لان العلوی

لا یملکھا قبل القبض ولا یصح جعلھا ہبۃ لغيرہ لاند کم یملکھا و فی القیۃ

قال نجم اللامۃ مشری البردات نقی یتبہ اندیون علی العمال لا یصح انتہی اور رسالہ

احکام الاراضی میں ہے الاصل ان العدم لا یصح تملیکہ ولا التفرقات فیہ انتہی

اور بھی اُس میں ہے لا یعلم لک اے للقول بالتامک فی غیر المقبوض

من الرظیفۃ اصل من المکتب المشہورۃ المعبرۃ و اللہ اعلم۔ حررہ الراحمی

محمد عبدالحی  
المحسنات

عنورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤزا اللہ عن ذنبہ الحلی والحنی  
استفتا کیا فرماتے ہیں علما کبار دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو وارث ہیں  
بیتعاسی بکر اور ایک زوجہ غیر ذات الولد زید نے اپنے کل ملکات منقولہ وغیرہ منقولہ بعض  
دین مہر کے اپنی زوجہ کو ہبہ کر دیا وہنوز فوت ہو کر وکیل ہبہ نامہ نہیں آئی کہ دفعہ زید بیمار ہو کر  
مر گیا بعد مرنے زید کے فیما بین بکر اور اسکی بیٹی یعنی زوجہ زید کے یہ قرار داد ہوا کہ اگر زوجہ  
زید و بکر سے کسی قسم کی نزاع و پر تاش پیش نہ آوے تو اس وقت کل ملکات جدی و موروثی  
زید پر زوجہ زید تاحین حیات خود قابض و مالک رہے واذلیس ہذا فیلس فلک اس صورت میں  
یہ قرار داد مطلق اس ہبہ بالعوض کا جو زید نے اپنی زوجہ کو بعض دین مہر کے کر دیا تھا اپنی  
ہوا المصوب سبطل اس ہبہ بالعوض کا نہوگا واللہ اعلم بحرہ الراحمی عنورہ القوی

محمد عبدالحی  
المحسنات

## کتاب الوصیت

استفتا۔ سوال زید نے بحالت صحت ذات و ثبات عقل کے یہ وصیت نامہ لکھا  
اور عمر اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض و ذخیل اپنے روبرو کل املاک اپنے پر کر دیا بعد اسکے  
زید مر گیا اس وقت مسماۃ مندرہ بنت زید نے تسلیم وصیت نامہ قبضہ و دخل عمر و کا بحال رکھا  
اور عمر و مذکور قریب بیس سال کے قابض و ذخیل رہ کر مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد  
کرتا رہا اب عمر و مر گیا اور اسے چھوڑا اصل موسیٰ کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹوں کو لینے  
موسیٰ کے نو اسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیاں نابالغہ اور مسماۃ صالحہ  
ایک بیٹی بالغہ اور مسیٰ بکر ایک بیٹے بالغ کو بعد ہمسی بکر کہ سعید و صالح ہے اور بہ نسبت  
جملہ ورثا کے للحق اہتمام امور وقت وغیرہ ہے بذریعہ وصیت نامہ مذکور کے قابض  
املاک ہوا اور ساتھ امانت اور دیانت کے تعیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہے سوال  
آدل بموجب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آدمہ کے اشخاص مذکورہ میں سے کون شخص  
ہوگا سوال دوسرا زوجہ شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آدمہ کے وہی شخص وصی و منتظم بہ نسبت

مسئلہ محمد عبدالحی صاحب الزبیر

بارہ آنے کے بھی ہوگا سوال تیسرا اور حالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثائی موصی کو اختیار انتراع قبضہ کا اس شخص سے نسبت چار آنے کے خواہ بارہ آنہ بقیہ کے حاصل ہے مینو اتوجہ روا  
 ۱۰۰ المصوب چونکہ دفعہ ۳ میں موصی نے تصریح کر دی کہ امر انتظام وقت ہمارا اولاد  
 میں رہیگا اسوجہ سے موصی کے نو اسوں کو کچھ مداخلت نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ لفظ اولاد سے  
 اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہیں تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ کے صفحہ ۵۵۰ جلد اول چھاپہ صہب  
 مرتبہ ہے قال الطرطوسی ما حاصلہ ان فی دخول ولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایۃ فقہی  
 روایۃ الخصاف و دہلال یدخلون و فی نظامہا روایۃ لایدخلون و علیہ الفتویٰ و ذکر العلامة البیہقی  
 اختلافہ بل یدخل ولاد البنات فی قولہ علی ولدی و ولدی قال فی محیط لایدخلون فی ظاہر لفظ  
 و علیہ الفتویٰ لا یمسبون الی اناب دون الام و اعتمدہ فی التحنن کذا اعتمدہ المتأخرون ہم التبع  
 قاسم کحقی قال بہ الذی لفتی بہ انتہی مخلصا اور جو ورثہ بالغ نہیں وہ بھی تا در بلوغ و لیاقت  
 قابل وصایت و ولایت نہیں جیسا کہ بھرائی میں ہے فی الاسعاف لو وصی الی صبی تبطل  
 فی القیاس مطلقا و فی الاستحسان ای بطلۃ مادام صغیر انتہی باقی رہے اور ورثہ انہیں سے  
 جو سعید صالح و لائق انجام امور وقت کے ہو وہ بحسب نص موصی امور وقت میں بابت  
 چار آنہ کے وصی منتظم ہوگا اور اگر چند ورثہ سعادت و رشد میں برابر ہوں تو جو عالم ہوگا اور  
 امور وقت کا اہتمام اچھی طرح سے ساتھ دیانت و امانت کے کر سکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جائیگا  
 تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں صفحہ ۸۶ میں ہو لو احدہما اورع والاخر اعلم بامور الوقت فہو اولی  
 اذا امر من خیانتہ ولو استویا رشدرا و کان احدہما عالما فانہ لیقدم انتہی اور جو سعید صالح لائق انجام  
 حسب نص موصی ہستم امور وقت کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے وصی قرار دیا جائیگا و فی  
 قاضیخان کے صفحہ ۳۴ جلد چارم چھاپہ مکملہ میں ہے لو قال الوقت انت وصی نے امر الوقت  
 خاصۃ قال ابو حنیفہ بہ وصی فی الاشیاء خاصا انتہی اور بھی اسیکے صفحہ ۳۴ میں ہے اذا  
 اوصی الی رجل فی نوع کان وصیا فیہ و انت انتہی اور بھرائی کی کتاب الوقت میں ہے  
 لو جعل وصیا فی امر الوقت فقط کان وصیا فی الاشیاء کا ما عند ابی حنیفہ و کما انتہی اور جامع الرموز  
 صفحہ ۸۶ میں ہے چھوٹے مصطفیٰ کتاب الوصایا میں ہے اطلاقہ مشعر بانہ لو جعل رجلا وصیا

نوع وصایا فی الانواع کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبیٰ شرح مختصر قدوسی اور منہ العفاسہ  
شرح تنویر الابصار میں ہے لخص للوصیۃ فی مال کہ وصی عندانی صیغۃ فی کلمۃ انتہی اور فتاویٰ  
سراجیہ اور مجمع البرکات میں ہے الوصی فی نوع یکون وصایا فی الانواع کما انتہی اور عبارت و فہم  
وہیت نامہ کی اور نہ نیلام سے حق و دخل مسمیٰ عمر و غواہ اُسکے جو قائم مقام ہوں فتور نہ آوے گا  
الافض صریح اس امر پر ہے کہ بابت بارہ آنہ کے وصایت بعد عمر و کے اُسکے قائم مقام کی طرف  
منتقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہیں ہے کہ بدون ثبوت خیانت کے انزعاج  
قبضہ وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کمین جامع الیموز کے صفحہ ۸۳۹ میں ہے ویقف

وہو بائین عن الخیانتہ یقدر علی القیام بہا انتہی اور شرح مختصر وقایہ الثمنی میں ہے یقفی وصی البین  
یقدر علی التصرف لیس للقاضی ان یخرج عن الوصایۃ انتہی اور بدایہ کے باب الوصی میں ہے

لو کان قادراً علی التصرف لیلین فی لیس للقاضی ان یخرجہ وکذا اذا اشکی الورثۃ و بعضہم الوصی  
الی القاضی فانہ لا یمنی لہ ان یصرف حتی یتجد وامنہ خیانتہ انتہی والشیخ اعظم حررہ الراجی عفو ربہ القوی  
ابو احسان محمد عبدالحی تجاوز الذبح عن ذنبہ الحلی والسخی محمد عبدالحی  
ابو احسان

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلا  
زید نے اپنی املاک موقوفہ اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے بہر سہمی بکر کو کر کے املاک مذکورہ  
قابل و ذخیل کر دیا اور یہ شرط کی کہ بعد سہمی بکر کے ہمیشہ و ہر زمانہ میں ایک شخص ہماری اولاد  
میں سے کہ سعید و لائق ہو وصی و منتظم املاک مذکورہ کا ہو اگر یکا شرفیہ مشہور جائز اور  
واجب التعمیل ہر زمانہ میں ہے یا نہیں مینو اتوجروا

ہو المصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ میں ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے  
فی فتاویٰ محمد بن الفضل سئل عن بشرط فی أصل الوقف لولایۃ لنفسہ لا ولادہ قال یجوز بالجماع  
انتہی اور بھی اُسی میں ہے ان شرط ان یشیہ فلان بعد موتی ثم بعدہ یشیہ فلان ثم بعدہ یشیہ فلان فہذا  
الشرط جائز کذا فی محیط الشری انتہی اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے بشرط الواقف فی الوقف ان یکون  
الولایۃ لہ ولولادہ فی تولیۃ التیم و عزلہ والاستبدال بالوقف و ما ہو من النوع الولایۃ و اخرہ من  
یہ الی مستوی جائز و لیس ذلک فی التیم و استی انتہی و شہادۃ شہدائہ و فی بعض الشارح کیسب اتباعہ





زید کا وصی تھا اور زید نے اُسکو وصی کیا واسطے دو امام کے چونکہ میں اُس کا وارث ہوں اور لفظ  
 دائما مفید اس امر کی ہے کہ یہ وصیت نسلاً بعد نسل بنام بکر ہی انداز وارث وصیت مجتہد منتقل ہونا چاہیے  
 اور دوسرے ورثائے شرعی زید کے دعویدار ہیں اور کہتے ہیں کہ اب بعد مرنے بکر کے کوئی وصی نہیں  
 باقی نہیں رہا اور چونکہ وصیت نامہ میں لفظ نسلاً بعد نسل کی نہیں ہے صرف لفظ دائما ہے جو بکر کی  
 حین حیات سے متعلق تھی اور صرف اُسکے مادام احیات تک تھی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہیں ہے  
 کہ جو موصی لوگوں وراثت کی طرف اُسکی وفات کے بعد منتقل ہووے لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے  
 منقطع ہوگئی اب جائیداد زید جملہ ورثائے شرعی زید کی طرف منتقل ہونا چاہیے اب ایسی حالت میں  
 اگر وہ شرع شریف کے کیا حکم ہے آیا وصیت مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کے منتقل ہوگی  
 یا نہیں اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالابیان کیا گیا ہے صحیح ہے یا نہیں اور قید دائما مفید  
 نسلاً بعد نسل کو ہوگی یا نہیں اور بیان دوسرے ورثائے زید کا جو کہتے ہیں کہ وہ وصیت صرف  
 بکر کی مادام احیات تک متعلق تھی اُسکے مرنے کے بعد منقطع ہوگئی اور وہی شرع شریف صحیح یا نہیں تاہم  
 ہوا المصوب لفظ دائما جو موصی کے حق میں وارد ہو مراد اُس سے حسب استعمال قواعد فقہیہ  
 اُسکی ذات کے ساتھ وصایت کا دائم ہونا ہے اور صرف اس لفظ سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے  
 کہ وصایت نسلاً بعد نسل ہے جب تک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہ ہو اور وصایت ایسا امر نہیں کہ بطور  
 وراثت منتقل ہو کہ بعد انتقال موصی کے اُسکا پسر بدون تولیت کے بحق وراثت وصی ہووے  
 درختار کی کتاب الوقف میں ہر اولاد لایۃ المستحق الا بقولۃ انتہی اور رد المحتار کی کتاب البیع میں ہے  
 قال فی البدائع الحق المقتدر لا یتمتع بالتملک ولا یجوز الصلح عنہا اور بھی رد المحتار میں بحث خیار شرط  
 میں حق المقتدر لا تورث انتہی اور عنایت شرح ہدایہ اور بنایہ شرح ہدایہ کی بحث خیار الشرط میں ہے  
 الارث فیما قبل الانتقال لانه خلافه عن المورث نقل الاعیان الی الارث انتہی ان مات القیم بعد موت  
 الوقف ان وصی القیم الی وصی فوصیہ ولی من القاضی وان لم یکن وصی الی رجل فالرأی فیہ  
 الی القاضی فتاویٰ حادیہ کتاب الوقف ولایۃ النصب الی القاضی او مات المتولی ولم یصل الی حد  
 طحاوی حاشیہ درختار کتاب الوقف قال فی الذخیرۃ البرہانیۃ ان مات القیم بعد مات الواقف  
 فان کان القیم قد وصی الی غیرہ فوصیہ بمنزلۃ وان کان لم یوص الی احد غیرہ فولاۃ نصیب القیم

الی القاضی تفتیح الفتاویٰ الحامدیہ کتاب الوقف ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ولایت وقف کی امر مورث نہیں ہے ورنہ بعد مرنے متولی کے اسکی اولاد پر حکم متولی ہونے کا دیا جاتا حالانکہ تمام فقہاء لکھتے ہیں کہ اگر متولی نے خود اپنی حیات میں کسیکو وصی بنایا تو بعد اس کے مرنے کے قاضی کو اختیار ہوگا کہ جسکو چاہے متولی کر دے اور حکم وصی کا مثل حکم متولی وقف کے ہے کہ اسیکو عرف فقہاء میں قیوم و ناظر بھی کہتے ہیں تفتیح الفتاویٰ الحامدیہ کے کتاب الوصایا میں ہے

الوصی کا لفظ درلان الوصیۃ والوقف اخوان یستحق کل منہما من الاخر کا صوابہ ثم اذ انما التفرط بعد موت الی وقف نہ لہ یوصی لاحد فولا یت نصب القاضی اذ لا ولا یتہ لستحق الا بتولیۃ قال فی الخیرۃ عن فتاواہ وشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین قبل یوزان لکون المتولی بغیر اطلاق القاضی ولیقی بانہ لا یصح دعواہ لان حقہ اخذ الغلبۃ لا التصرف فی الوقف لتالیق الا نوار حاشیہ در المختار

الارث یجری فی الاعیان واما الحقوق فمنہا الذبحری الارث فیہ کفی الشفعۃ وخیار الشرط وصد القرض لا تورث ولو کالارث والعوارض والودائع لا تورث اشباہ والنظائر اعیان عبارت ہے اموال سے اس سے معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہے اور حق و کالت مورث نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ وصایت و کالت ہے من وجہ پس یہ بھی مورث نہ ہوگی طحاوی حاشیہ در مختار میں ہے بحث وصی میں

الوصی بمنزلۃ الوکیل الاوصاف لا تورث در مختار کتاب البیوع بحث خیار الشرط قولہ لان الاوصاف قال العلامة لورح لان وصفت شخص لا یکن فیہ ذلک والارث فیما یکن فیہ الانتقال ہذا لایعین لایعین لایکن فیہ الانتقال وہذا الاوصاف مراد اعیان سے ذوات اشیائی قائمہ بنفسہا و اموال ہے

رأیت فی فواید شیخ الاسلام نظام الدین رجل وقف ارضا وجعل لہا متولیا و شرط المتولی من اولادہ و اولاد اولادہ ان یجعل غیر متولیا و بل یصیر متولیا لو فعل ذلک قال لانصول الشرطی فصل ثالث عشر اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر واقعہ یوں کہے کہ اس وقف کے متولی میری اولاد پھر اولاد کی اولاد ہوگی تو یہ قول صحیح ہوگا احقوق البحرۃ

لا تورث عنایہ بحث خیار شرط قال فی البدائع الحقوق المفردۃ لا تحتمل التملیک ولا يجوز ان یصلح عنہا رد المختار کتاب البیوع مراد حق مفرد سے وہ حق ہے جو مجرد وصفت حق میں قائم ہوا و قیول لغات منتقلہ مثل اموال کے نہو جیسے حق خیار الشرط یا حق شفعہ یا حق و کالت و وصایت وغیرہ و انہ علم

حمزہ الراجی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشتر عن ذنبہ الجلی واسخفی  
 ۱۵۱ **مسئلہ** اسم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہوتا ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسمیٰ زید نے  
 اپنی کل جائداد میں سے کچھ حصہ وقف اور باقی کو اپنے ورثہ پر کچھ حصہ متفاوت تقسیم کیا اور یہ بھی  
 تصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثہ مذکورہ میں سے اپنے حصہ مصرعہ کا بعد فوت ہمارے مالک ہو  
 اور ایک شخص منجملہ ورثہ موصیٰ الہم کے جو سخی بخالد ہے اسکو متولی وقت کیا اور یہی تصریح کیا کہ  
 وہی خالد ہتم بقیہ جائداد کا ہے اس طور سے کہ محاصل زمین موصیٰ بہ ہر موصیٰ الہم کو بقدر اس کے  
 حصہ کے دیتا رہے اور وقت کی نسبت تصریح کر دیا کہ بعد خالد کے جو شخص ہماری اولاد میں  
 لائق ہو وہ متولی وقت رہے لیکن وصیت کی نسبت کچھ تصریح نہیں کی اور ورثہ موصیٰ الہم میں  
 کچھ لوگ نابالغ ہیں اور بعض بالغ ہیں اور وصیت نامہ کو سب ورثہ نے اصالۃً اور ولایۃً قبول و  
 منظور کیا اب تفصیل ہے کہ یہ تحریر زیدی کی وصیت نامہ ہے یا نہیں دوم یہ کہ جب ورثہ نابالغ  
 بلوغ کو پہنچیں تو اسوقت بھی اُن کا حصہ جبراً خالد کے قبضہ اہتمام میں رکھا جائیگا اور ورثہ اپنے  
 نفرت اور دست اندازی سے باز رکھے جائیں گے یا اپنے حصہ پر قابض ہو سکتے ہیں سوم یہ کہ  
 وارث بالغ کے حق میں وصیت نامہ کا کیا اثر ہے اپنے ملک موصیٰ بہ کے قبضہ سے محروم رکھا جائیگا  
 یا نہیں خصوصاً اسوقت کہ خالد مر گیا اور اسکا بیٹا زبردستی قابض ہو گیا

۱۵۲ **پہلا المصوب** یہ تحریر زیدی کی وصیت نامہ ہے اور بعد بلوغ نابالغان کے وصایت  
 وصی کی باقی رہی جب تک کہ اُس سے خیانت ظاہر نہ ہو جامع الرموز میں ہے و یقینی وجوہ امین  
 عن الخیانت یقدر علی القیام بہ انتہی اور در مختار میں ہے اما عزل الخائن فواجب انتہی اور دار الشافعی  
 بالغ کے حق میں وصایت کا اثر حفظ مال و انتظام نافع ہے جامع الرموز میں ہے لا یخیر الوصی  
 فی مالہ امی مال الغائب البکیر لانه لا یفوض الیہ سوی المحتفظ انتہی اور بیضاوی کا بردن اسکے کہ وصی  
 بنایا گیا ہو حتی وصایت نہیں اس صورت میں اور ورثہ قبضہ کر سکتے ہیں اللہ اعلم حمزہ الراجی  
 عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشتر عن ذنبہ الجلی واسخفی **محمد عبدالحی**  
 ۱۵۳ **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو اپنی جائداد کا موصیٰ کیا  
 اور جملہ انتظام جائداد کا موافق تفصیل مندرج وصایت نامہ کے اسکے مفوض کیا اور یہ نہیں فرمایا

و یقدر علی القیام بہ انتہی اور در مختار میں ہے اما عزل الخائن فواجب انتہی اور دار الشافعی

کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اُسکی اولاد کی طرف منتقل ہوگی مگر وصی کے باب میں وصایت نامہ میں جائز الفاظ ابد و دوام و ہمیشگی کی تصریح کی کہ یہ انتظام متعلق کسی بیگہ و انکاح یا علی الدوام و تا ابد نہیں آیا یہ الفاظ مفید اس امر کے ہونگے کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اُسکی اولاد کی طرف منتقل ہوتی رہے گی یا دوام صرف ذات وصی کے ساتھ مادام الحیاہ متعلق ہوگا اور اس سے صرف دوام وصایت تا بقایا کو مفہوم ہوگا بیذا تو جسروا

ما ہو المصوب اس قسم کے الفاظ صرف بقایا وصایت مادام حیاہ الوصی پر دلالت کرتے ہیں اور انتقال اُسکا ورثہ و اولاد و وصی پر نہیں سمجھا جاتا ہے عرفاً و نقلاً و شرعاً لیکن عرفاً پس اسوجہ سے کہ اگر کسی سے زید کہے کہ تو میرا وکیل ہے و انکاح و ابد اس صورت میں اہل عرف یقیناً جانتے ہیں کہ یہ وکالت وکیل کی حیات تک ہمیشہ رہے گی اور اُسکی اولاد کی طرف منتقل نہ ہوگی ایسی ہی اگر کسی سے کہے کہ تجھ کو میں نے اس شہر کا قاضی یا کو تو ال ہمیشہ کیواسطے کیا اس سے یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ یہ مناصب بعد انتقال اُس شخص کے اُسکی اولاد کی طرف منتقل ہونگے بلکہ صرف اُس کی حیات تک تعلق ان عہد و عہد سمجھتے ہیں علی ہذا القیاس عرفاً ایک بہت نظر نہیں لیکن عقلاً پس اسوجہ سے کہ جب کسی ذات پر کوئی حکم کرین اور کوئی صفت اُسکے واسطے ثابت کرین اور اُسکے ساتھ علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کرین پس بالضرور یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید ثبوت حکم تا بقایا ذات ہوگی اور جبے ات فنا ہو جاوے گی ثبوت حکم اور ثبوت صفت بھی فنا ہو جائینگے پس بالضرور قید دوام بھی فنا ہو جاوے گی ورنہ لازم آتا ہے کہ دوام جسکے ساتھ متعلق ہے وہ تو باقی نہو اور دوام باقی ہے مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ نماز پڑھتا ہے یا علی الدوام وہ عابد ہے یا ابداً روزہ دار ہے ان الفاظ سے عقل مقتضی ہے اس امر کو کہ دوام ان صفات کا تا بقایا زید ہوگا فقط ورنہ لازم آوے گا کہ زید تو موجود نہ ہو اور نہ اُسکی صفت موجود ہو مگر مضمون دوام کا باقی ہے و لیکن شرعاً پس اسوجہ سے کہ فقہا اس قسم کے الفاظ پر حکم مادام الحیاہ کا دیتے ہیں اور جو احکام ان الفاظ کے ساتھ مفید ہوں اُنکو موروث و باقی بعد قسای ذات نہیں سمجھتے ہیں جامع الرموزہ کی کتاب الوصایا میں ہے وصحت الوصیۃ بثمرہ لبسانہ و حیثیۃ ان مات الموصی



استقامت استی و همچنین جمیع فتاوی نویسنده ازین عبارات مفهومی میشود که وجوب علف بر مدعی علیه  
بر تقدیر است که مدعی از احضار مدینه عاجز شود و در صورت تنازع فیه احضار مدینه یا فیه شد پس  
بجای طور استخلاف بر مدعی علیه واجب خواهد شد دفعش باین طور باید ساخت که مراد از عجز از احضار  
مدینه عجز از احضار مدینه مثبت است نه عجز از مطلق مدینه علاوه اینکه قضا سلامت گواهان را از اسباب  
جرح و عدم قبولیت لفظ شرط می آید و معلوم است اذافات الشرط فالتشروط پس احضار مدینه  
مجرور غیر مقبوله مثل عدم احضار است پس لابد حق استخلاف باقی خواهد ماند و نظر دقیق مالک است  
که الف لام در حدیث البینه علی المدعی و البین علی من انکر لفظ مدینه و بکین برای عدم است که باطل است

فی موضع علی ما تقریر فی علم الاصول پس تقدیر حدیث بدین طور است البینه المشقة له عوای علی المدعی  
فان لم یقم بینه کذلک فالبین الشرعی علی من انکر والله اعلم بالصواب - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه  
**استفتا** چه می فرماید علما دین و مفتیان شرع متین اندرین باب بید بابت قرینه  
یکصد روپیه از ان خود بنام بکر دعوی بعد الت نمود و بزبان دوران مقدمه بست و بنجر و پیر خرچ  
اسامپ و محتانه وکیل و غیره نیز زید را دانی افتاد و بوقت دگر می زصل و خرچ جمله یکصد بست  
و بنجر و پیر مندرج دگر می گردید پس زید را صرف یکصد روپیه اصل گرفتن جائز است یا نه خرچ مندرج  
بهو المصوب ز خرچ گرفتن شرعا جائز نیست والله اعلم قرره الراس عفو به القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و الله عن ذنبه الجلی و الخفی

**استفتا** چیست حکم شرع کشف بشارت الله چهار پسران مسی منور و پیر محمد و امان علی  
و زور و زکراشت و هیچ ترک جدی کسی نگذاشت سسمیان مذکور بعد وفات پدر خود انچه بود و با  
ساختن شیخ منور از قوت بازوی خود زور پیدا کرده سامان کشتکاری و تھیک واری ساخت  
و برادران خود را یکجا ساخته شریک خور و نوش گردانید پیر محمد و زور و زور بعد چند سالی علحده  
شدند اما غلی از ستمه فعلی تا ستمه حال شریک حال مانده با اتفاق پسران منور کشتکاری  
و زراعت میکرد و اندرین مدت انچه قائده و منافع گردید از ان شیخ منور در شادی  
برادر خود مسی امان علی و تقریبات پسران خود صرف کرد حالا بسبب ناموافقت باهی اما غلی  
علحده شده دعوی تقسیم جائداد موجوده از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب جهیز

مراد از عجز از احضار مدینه عجز از احضار مدینه مثبت است نه عجز از مطلق مدینه

مراد از عجز از احضار مدینه عجز از احضار مدینه مثبت است نه عجز از مطلق مدینه

زوجہ کی پسران منور می کنند پس شرم جائز است یا نہ و اگر جائز است چہ قدر امان علی را بر سر بیخودا تو چروا  
**موا المصوب** درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کردہ شیخ منورست اما نفلی را دران خصوصیت  
 مگر بقدر رحمت و اعانت در کاشتکاری و غیرہ اما نفلی مستحق اجر مثل خواہد بود واللہ اعلم  
 تحریرہ الراعی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحمی تاجا و اللہ عن ذنبہ اجملی و انحنی  
**استفتا** کیا ارشاد ہے اس باب میں کہ زید مدعی نے ایک دعویٰ بجا عمر و دعا علیہ پر کیا  
 عمر و نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود  
 میسر نہوا اللہ! سکو اپنے قرضہ کا سود بھی ادا کرنا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمر و نے مدعی کی جوابدہی میں  
 صرف کیا اور اسکا سود مہاجن نے عمر و کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا الغرض یہ کہ  
 نالش نے عمر کو ایک سود دس روپیہ کا زیر بار کیا سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی میں ہوا اور  
 دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیر باری کے بعد زید نے عمر و کے ساتھ جو عمر و کا ہوتا  
 اس طور سے مصاحبت کی کہ کل مصارف جسکا عمر و زیر بار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اسکا  
 معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو دینے مصارف کی کہ کل مصارف ضروری ہر سال کے  
 جسکا عمر و زیر بار ہوا اسکو زید ادا کرے گا اسوقت میں قاضی کو عنہا حصہ دس دس روپیہ کا  
 تاوان یا معاوضہ جو عمر و کو سود میں دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہیں اور عمر و کو اسکا لینا مباح  
 یا نہیں اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کے وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہیں  
**موا المصوب** خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو  
 مدعی سے لینا نہیں درست ہی ان اگر مدعی لطیف بطر دیو سے وہ مختاری مگر معاوضہ سود کا جو عمر و کو دینا پڑا  
 مدعی سے دلانا حاکم کو نہیں جائز ہے اور نہ عمر و کو لینا درست ہے اور سود دینا کسی حالت میں درست نہیں  
 واللہ اعلم تحریرہ الراعی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحمی تاجا و اللہ عن ذنبہ اجملی و انحنی  
**استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء شریعت اس مسئلہ میں کہ زید نے جو مدعی ہے  
 ایک دعویٰ بجا عمر و دعا علیہ پر کیا مگر نے اس جوابدہی کو واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ  
 قرضہ بلا سود میسر نہوا اللہ! سکو اپنے قرضہ کا سود بھی ادا کرنا پڑا اور بکرنے جو روپیہ لیا تھا اسکو  
 زید کی نالش کی جوابدہی میں صرف کیا اور مہاجن نے اپنے زر سود کو بکرنے سے وصول کیا الغرض

مسئلہ دہم کی تعلیم حاصل کرنے کی غرض سے قاضی کو عنہا حصہ دس دس روپیہ کا تاوان یا معاوضہ جو عمر و کو سود میں دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہیں اور عمر و کو اسکا لینا مباح یا نہیں اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کے وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہیں

مسئلہ دہم کی تعلیم حاصل کرنے کی غرض سے قاضی کو عنہا حصہ دس دس روپیہ کا تاوان یا معاوضہ جو عمر و کو سود میں دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہیں اور عمر و کو اسکا لینا مباح یا نہیں اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کے وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہیں





**الجواب** اللہ سبحانہ الموفق للصواب صورت مسئلہ میں جاگہ اشیای مذکورہ سے حصہ فرائضی مدعیات کو نہیں دلا سکتا اس لیے کہ اس روایت سے تو بخوبی یہ امر واضح ہے کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ نے اپنے گواہوں سے اپنے حق میں اور اقرار مدہ علیہ کا نسبت میراث ہونے سے مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہوں سے دونوں بسبب تعارض کے سا قاط ہو گئے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و معتبر ہو گئے پس اب جائے محاذ باہم یہ کہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے سا قاط ہو گئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہوں سے ہے یا نہیں پس وہ نہیں ہے اس واسطے کہ نہ نوادہ گیر گواہوں میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سوای ہر دو زنجیر فیل کے تو اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو زنجیر فیل کے سو انکا میراث ہوتا بھی ان دو گواہوں سے ثابت نہیں ہے بسبب نمونے نصاب شہادت کے کا وہ ایک قیمت معین کے قال فی البدایہ ومن شہد لرجل انه اشترى عبدا من فلان بالثمن وشہد آخر انه اشترى بالثمن وخمسائة فالشهادة باطله لان المقصود اثبات السبب وهو العقد يختلف باختلاف الثمن فاختلف المشهود به ولم يتم العقد على كل واحد ولان المدعی یلذب احد شاید یہ وکنہ لکن لکن ان المدعی ہو البائع ولا فرق بین ان یدعی المدعی اقل المالین او اکثرهما لا یبطل انتہی پس جب کسی شخص اشیار مذکورہ سے ثبوت ترک مورث نہوا تو انہیں سے حصہ فرائضی مدعیات مجرہ کو دلا نا شرعا اصلا مقصود نہیں فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ المجیب محمد عبد القادر حنفی عنہ۔ بے شبہ یہ روایت عالمگیری واسطے دلائے حصہ فرائض کے صورت مسئلہ میں کافی نہیں فقط الصداق عین عطفہ اصواب من اجاب واللہ اعلم بالصواب محمد عتایت اللہ خان قرصہ اجواب اللہ اعلم بالصواب

فی الواقع بمقتضای روایت عالمگیری صورت مذکورہ میں بدولت اقامت بیہ میراث حصہ میراث نہیں مل سکتا ہو واللہ اعلم۔ حررہ الراعی حضور بالقوی الواحسان محمد عبدالحی تاج الدین فیہ الجواب

۱۶۰۰ م قضا کیا فرماتے ہیں علما دین اس صورت میں کہ در زید فرعون پر دعویٰ میراث متروکہ مورث کا کیا عمرو نے جاہ میں کیا کہ ہتھ رقومین مدعی کو اور اسقدر مدعی کو مورث کو دے دے اور اسے حاکم نے کیا جو مدعی نے گواہان اقرار مدعا علیہ پر وجوب مدعا بہ کی بھڑ مانہ ایصال کے سنا دیے اور مدعا علیہ کو مدعی ملحق بالعلم نسبت لینے مولیٰ کو بعض مدعا بہ کو بموجب روایت عالمگیری کے جو کتاب القضاء میں ہے لینا چاہتا ہے

رہنہ مولیٰ مقتول جسٹس خان صاحب کراچی مولیٰ سعد اللہ و مولیٰ علی ازاد انجور کارہ جہ فقیر جوی

پس آیا اس پر حلف واجب ہے یا نہیں

ہو المصوب ہر گاہ مدعی نے گواہان اقرار مدعی علیہ وجوب عا پر بعد زائد ایصال کسنا دیئے  
دعویٰ مدعا علیہ کا بابت ایصال کی منفعہ ہو گیا پس اس کا سکوت حقائق حلف بکافی نہ رہا تنفیخ لغت اسی لحاظ سے  
میں ہے کیا ایصال دفع کر کے لیس دفع دفع ہی ہوگی یہی مدعی الی الفاعل الاثر الاقل اتنی دلائل مدعیہ پر کتنا صحیح ہے  
استفتا چہی فرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شیخ سبحانی  
و شیخ بہاد شیخ عبد اللہ تینوں حقیقی بھائی تھے اور بعد وفات شیخ سبحانی و شیخ بہاد دو بھائی کے  
شیخ رمضان و شیخ یوسف پسران شیخ بہاد مذکور نے زمین کو ملکیت خاص اپنے بزرگان کی قرار دی  
بدست شیخ عبد الغفور و شیخ حسین کے بیع قطعی کر ڈالا اور شیخ عبد اللہ مذکور برادر مورثان کے  
پوتے احمد و محمود نابالغان نے ان بیعتا مومن پر گواہی کر دی اور اسکو عرصہ میں برس کا گذرا  
پھر اُسین سے جب کچھ زمین کسی طور پر اختیار میں وارثان شیخ سبحانی و شیخ بہاد و برادران کے  
آگئی تو اُسین وراثت شیخ عبد اللہ تیسرے بھائی کے یہ دعویٰ کر سکتے ہیں یا نہیں کہ جو زمین مذکور  
ہمارے خاندان والوں میں پھر آگئی ہے اُسین بمقدار حصہ شیخ عبد اللہ ہمارے مورث کی  
جو شیخ عبد اللہ کو بطور عصبوبت کے متروک شیخ سبحانی سے پہنچتا تھا جو پانا چاہیے دوسرے بعد  
وفات شیخ عبد اللہ مذکور کے صرف اُسکے دو پوتے محمود و احمد نابالغ جنکا باپ روبروی جملہ  
مذکور کے مر گیا تھا وراثت شیخ عبد اللہ مذکور کے عصبوبت ہوئی لیکن ان نابالغوں کا کوئی ولی آبائی  
یعنی باپ و دادا و دادی و چچا وغیرہ باقی نہیں رہا تو ان نابالغوں کی مادر ساقہ فخر بی بی دلیہ  
قریب نابالغان مذکور کے شرعاً ہوگی اور اسکو ولایت اپنے پسران نابالغان کے اختیار میں تھا  
جائکہ اُس پسران نابالغان مذکور کا واسطے اُنکی پرورش کے با یا م رضاعت و حضانت حاصل ہوگا  
یا نہیں و شرعاً مینا و یا م رضاعت و حضانت کے کیا ہے تیسرے فخر بی بی نے ولایت اپنے  
پسران نابالغان محمود و احمد کے جو زمین بدست روشن و جوہر وغیرہ خریداران کے بیچ زالی اور  
اُسپر خریداران مذکور ان سے تعمیر مکانات کی کر لی اور اسکو عرصہ میں برس کا گذر گیا اب اتنے  
عرصہ کے بعد جو شیخ باسط علی نے مینا مینا حق محمود و احمد نابالغان مذکور کا بابت زمین مذکور کے  
لکھوالیا تو وہ دعویٰ واسطے اُنہم و دودر کر پائے تعمیرات مذکور اور خالی کر پائے زمین

تعمیرات مذکور کے بقدر رحمتہ مجہود و احمد نابالغان مسطور کے کر سکتا ہے یا نہیں بیٹو! توجہ دے اور احتیاط راجل اسلام میں جائز ہے یا نہیں الراقم محمد احمد اللہ ساکن قلعہ عالم شہر چنبرہ بیوالمصوب جواب سوال اول اس صورت میں دعویٰ وارثان شیخ عبد اللہ کاسرانی

ہے اشاہ والٹائمرین ہے الرابۃ والعشرون سکونہ عند بیع زوجتہ او قریبہ عقدا او اقرار بانہ لیس لم  
علی ما فتی یہ شیخ سمرقند انتہی اور بھی اسین ہے الخامسة والعشرون رأی بیع ارضا او دارا فقہن  
فیہ البشتری زمانہ ابوسالت سیقط و عواہ انتہی اور حاشیہ اشاہ مین ہے فی البرازیل بحل الفتوی  
علی عدم ملع الدعوی فی القریب والزوجة انتہی اور تنقیح فتاوی حامد یمنین ہے المسئلۃ فی کشیر

من المعجزات كالمنصور والكفر والملحق والبرازية والولوالحجية وعبارتارجل تصرف زمانا في انزل  
آخر ارمي في السجن والتصرف ولم يدبرع ومات على ذلك لم تسمع بعده ذلك حوى لودته

**جواب سوال دوم** ولایت مالی مادر کو حاصل نہیں اور بیع و شرا و غیرہ اسکی نافذ نہیں کیونکہ کوئی ولی مالی اذن دیوے یا خود قتل بعد بلوغ کے اس کے قصرون کو جائز کرے جامع الفصولین

اللہ اور اس نے قال طعاما فانہ لا یجوز الا ان تكون وصیة او تكون ما ذوقته من جہۃ من ابی الطحل نئے

واللہ اعلم بالصواب

در پشتهای پشت و صد سال تقبض و تفسق زید است گاهی در دو حجره که در دو حجره خالده بود

و بوجه من الوجوه از متعرض و مزاحم نشسته حالا بگو و پدر خالده و خود خالده مذکور فی الخالاع و کان یحیی  
بکمالیت و تقویت و مشاوری لگان لگان خود با مالایا ملکار و المانقری، و قله بری غفره

حسب مطلب خود را که در دنیا یک مدت بیدار و نه خود خیر شدند و نه زید را خبر نمودند من بعد آن که

از دلایلی که در این کتاب مذکور است، می‌توان به موارد زیر اشاره کرد:

اشیا از ملک مورثان است و فلان فلان کارروائی گواهی فلان فلان مردم موجود است  
 خود یا دریم زیرا میگوید که در آن اطلاق و گواهی و بغیر مشاوری و عدم ثبت گواهی من که شما  
 یکجا بود و باش و اینهمه کارروائی شما بیان شرعاً جائز نخواهد شد معنای برین شے نسبتاً بعد از  
 از مورثان خود قابض متصرف بهستم ندانم که مورد هم برین شے چگونه قابض شدند که تا حال کسی از مورث  
 شما بیان مزاحم نگشتند و با تکل عمل درآمد مورد هم در آنکه ملاوه قبض و تصرف صد ساله  
 بموجب فلان وثیقه قراریم موسوم به خلاصه که قبل از اینهمه کارروائی شما جاری شده بود و ثبت  
 گواهی خاص و تخطی کرد پدر خالد مذکور بر وثیقه مذکوره صاف و صراحت ملکیت من برین شے مستحق  
 و ثابت می شود اگر با تکل ملک مورثان شما میشد گواهی خود با میکردند و از پاره جوی عدالت  
 و خفا بآنها باز میماند و خالد میگوید که ما بیان و مورد بیان ناخواسته بهستم بیان چه دانیم  
 که درین تحریر چیست زیرا گفت که شخص خود ندانم ناخواسته بقول شخصی که نادان هم بکار خود پیش  
 مطلب خود با خوب میدانم و شما و پدر خالد را از من حرف بگرفت و وثیقه را شنیده بجهت گواهی ما  
 ثبت کرده بود و بعد از آن ناخواسته و نفسی شما از من بعد از آن تیر از کمان جسته با زنی آید نوشته  
 خویش و دست برید خود را چه میتوان کرد پس شرعاً اینهمه کارروائی و دعوی شما بیان باطل و اسموع  
 و در محفل ارباب منصفان و عادلان سند نخواهد بود اکنون سوال سائل ازین معنی است که در صورت  
 قبضه قدیمه زید و ثبت شدن گواهی پدر خالد بر وثیقه اقراری زید ثبت ملکیت  
 زید نسبت شے متنازع بعد قبضه صد ساله می تواند شد یا نه و کارروائی تحریری و تصریری  
 که پدر خالد و خود خالد مذکور بدون اطلاع و گواهی و بغیر هم و گواهی زید شرعاً جائز خواهد شد یا نه و آنچه از  
 کتب فقه حکم مفتی میقتضی شود بقیه عبارات و نام کتاب و میر و دستخط خاص خود را قلم فرماید باین  
 بهر المصوب درین صورت دعوی بگوید خالد و خالد بر زید قابل سماعت نیست و  
 تنفیج الفتاوی الحامدی فی نوید قال فی فتاوی الوالدی رجل تصرف زماناً فی ارض آخر و رجل آخر  
 رأی الارض و التصرف ولم یبرع و مات علی ذلک لم یسمع بعد ذلک دعوی ولده فکفی فی المتصرف  
 لان الحال شاهد در البیت فی فتاوی النفری صاحب التویر سل عن رجل ابریت داره لیسکنه  
 مدة ثم یزید علی ثلاث سنوات ورجا بجانبة الرجل المذکور تصرف فی البیت هدیا و عمارة مع المطلق جاره تصرف

فصل اذا ادعى البیت وبعضه تسمع ودعواه ام لا اجاب لا تسمع ودعواه على ما عليه الفتوى انتهى والله اعلم  
تجريد الرأى عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى بن جواد الله عن ذنبه الجلى والحق

محمد عبد الحى  
ابو الحسنات

## كتاب القضاء

از ترجمه خطبه در مورد اس علمه در فتاوى القضاة مرسله شاه عبدالعزیز صاحب

استفتا بم اسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء السادات في الرجال المنصوبين  
المقررين في كل بلدة او قرية او محلة من محال البلدة على وظائف آبائهم من امامة وخطابة  
وتعليم الايجاب والقبول في مجلس النكاح وكتابة لدفتر النكاح وتشيع الجنائز وصلوة عليها  
 وغير ذلك وليس لهم علم الا لبعض منهم كما هي عادة ديارنا فهل يكون بذلك النصب والتقرير  
 العاديين قضاء وهل يجوز لهم تزويج الصغار الايتام واقامة الجمع والاعياد بمنزلة اوجسروا  
 هو المصوب انتم ليسوا بالقضاة لان القاضي انما يكون قاضيا في البلاد التي تحت  
 حكم السلطان بالتقليد من ذلك السلطان كما في الدر وغيره واما في بلاد الغلبة انما يكون قاضيا بتراخي  
 المسلمين واتفاقهم على احد منهم قال في رد المحتار ويصير القاضي قاضيا بتراخي المسلمين فوجب عليهم بحلوه  
 والايام مسلمتهم ان يوجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم بحلوه والايام يقول قاضيا ويكون يولون  
 يقضي بينهم كما فينا ايضا فاذا علمت باذنا فلم يوجد ذلك المذكورين في السؤال انما هم مقررون على وظيفة  
 آبائهم بالعادة فلا يكونون قضاة فلا تسمع في بلاد الغلبة اقامتهم بجمعة الا باذن القاضي او والى المتفق عليه  
 من اهل البلدة لما قال في رد المحتار لا تسمع اقامتها الا لمن اذن السلطان بواسطة او يدونها ما يدون ذلك  
 فلا انتهى والوالى ههنا كالسلطان فلا تسمع اقامتها بدون اذنه ثم ان الاذن من السلطان انما يشترط  
 في اول مرة فاذا اذن باقامتها لم يخصص كان له ان ياذن لغيره كما في رد المحتار فلا يجوز اقامتها لغيره  
 الا بامر السلطان ومن اذن له فلهذا ههنا واليعد كما بجمعة لان صلوة العيد تجب على من يجب عليه بجمعة بشرط الظهور  
 سوى الخطبة كما في رد المحتار وغيره فاذا لم تصح للمذكورين في السؤال اقامته الجمع والاعياد فلا يصح لهم تزويج  
 الصغار الايتام واما والى والقاضي المتفق عليه في بلاد الغلبة فهل يملك تزويج الصغار الايتام فلم علم انه  
 صريح لكن ظاهر ما مر من انه يجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم بحلوه والايام في دلى قاضيا ويكون  
 هو الذي يقضي بينهم اي يملكه والله تعالى اعلم وقال في رد المحتار اذا والى الظاهر عليهم قاضيا



الجواب صحیح کتبہ ابو اکرم محمد اکرم بنجاد زائد تعالیٰ عما جرم در جب سنہ ۱۳۱۱ ہجری  
 صحیح الجواب حررہ نظام الدین احمد صفی عنہ الجواب صحیح دہلوی علم حررہ الفقیر محمد عبدالوہاب بن محمد علیہ السلام  
 ۱۳۱۱ سنہ فتاویٰ مالگیری کتاب ادب القاضی آخر الباب ہجادی عشر حد ثلث صفحہ ۱۲۴  
 چھاپہ کلکتہ و اختلاف العلماء فی اجزۃ اشخص بعضہم قالوا ہی فی بیت المال بعضہم قالوا علی المتقدم  
 کذا فی الذخیرۃ ہو صحیح کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ امامتہ الموکل دیہا شخص لہذا امرہ القاضی  
 بسلامتہ لمدعا علیہ لاخر اصرہ ذکر القاضی الامام صور الاسلیم انہما علی المدعا علیہ ویل بعض الفقہاء  
 بعض شیعہ تھما علی انہ علی المدعی و ہوا الصح۔ رد المحتار یعنی حاشیہ شامی کتاب القضا جلد رابع  
 صفحہ ۳۱ چھاپہ ہندوستان قبل فصل جس عبارت درختار بر حاشیہ واجبہ المختصر علی المدعی  
 ہوا الصح بجز عن البرازیتہ و فی النجانیۃ علی المتقدم ہو صحیح۔ عبارت شامی (قولہ اجزۃ المختصر) بعضہم  
 اولہ و کثر الشیء ہون مختصر الخضم۔ و عبارتہ البھر یکذا و فی البرازیتہ و یستعین باحوال لوالی علی  
 الاحضار و اجزۃ الأشخاص فی بیت المال و قبل علی المتقدم فی المصر نصف درہم فی ہر مہنی  
 خارجہ کل فرسخ ثلاثہ در اہم اور لہذا ہن سب عبارتوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شیخین  
 کی مقدار خرچہ جیسے اجرائی شن کا بالکل رکھا گیا ہے اوس وقت بھی تھا اور حقد رفر چھپان اکثر تھا  
 بصورت ترمذی علیہ کے مدعا علیہ پر بار ہوتا تھا پس اس زمانہ میں میری دانست و راوی ناقص  
 میں یقینہ کو فقہاء اور ایک پادراحتما و کو نا ضرور ہے کہ بعض اشخاص و یہ قرض لیجے میں باوجودیکہ  
 یقینی جانتے ہیں کہ بصورت الش کے خرچہ یقینی بڑھ گیا و بصورت تہادی کے پھر الش نہیں لگے گی  
 تو ایسی صورت میں جو کچھ خرچہ پڑا اس مدعا علیہ کے سبب سے پڑا ان اگر ترمذی و اور ادا کرنے کو  
 کہتا ہو بسبب ناداری کے ادا نہو سکے تو اس صورت میں ہرگز خرچہ نہ لینا چاہیے اور جس زمین  
 لدا کی استطاعت ہو اور صرف واسطیجرائی مدعی کے نہیں دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو اور مدعی  
 ہر خرچہ جو روئے کے حدالت میں آوے تو اس صورت میں ہماری رائے اسی طرف جاتی ہے کہ  
 طبیعتہ مدعی علیہ سے زیادہ خرچہ دلوانا چاہیے اور اسکی بابت میں اور بھی بہت سی عبارتیں ہیں  
 کہ اس جلد میں سکھوین گئے نہیں سکتا مگر بعض عبارت کتاب قتلا و غمار الاخبار سے  
 کھس جاتی ہے ورق ۴۶ سطر اولی کتاب قتلا و غمار الاخبار فقہی کتب خانہ مولوی عبد اللہ

و گاہ قاضی نشان فرستد از برای احضار مدعا علیہ و بر دے عرض کند و دی اتناع کند و ثابت  
 شود نزد قاضی اتناع دے و پیادہ سوئی دی فرستد پس مؤنہ پیادہ در ابتدا بر دے مست  
 و چون مدعی علیہ اتناع کرد محتاج ثانیہ پیادہ فرستادن شد ان هنگام مؤنہ پیادہ بر دے علیہ است  
 و این احتساب است کہ سئل کردہ اند بدان از برای زجر دی - پس یہاں سے بھی معلوم ہوا  
 کہ ثانیہ پیادہ بسبب مدعا علیہ کے گیا اور دوبارہ جو پیادہ کا خرچہ ہوا اسکا سبب مدعی علیہ ہوا  
 لہذا اس صورت میں رجوع بقیاسل استحسانی مدعی علیہ سے خرچہ لیا گیا پس جس صورت میں  
 کہ اس زمانہ میں مدعا علیہ تکرر کرے اور اُس کے سبب سے خرچہ پڑے تو دلیل استحسانی کا  
 یہی اقتضا ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کو دینا چاہیے ان اسقدر البتہ ہے کہ زمانہ سابق میں خرچہ  
 وغیرہ کم تھا اور اس زمانہ میں زائد ہے مگر اگرگزینہ دن نے یہ اسٹام وغیرہ جو رکھائی در حقیقت  
 اجرتہ قضائے رکھا ہے اور اجرتہ قضائی سابق میں بھی لینا بعض صورت میں درست  
 معلوم ہوتا ہے چنانچہ صفحہ ۵۴ کتاب مختار الاخبار قلمی مذکور میں ہے و امام خواہن زادہ راول  
 کتاب سمت آورده کہ اگر مؤنہ قاضی از بیت المال کفایت نمیکند مراد راست کلا جرت کو قیمت  
 واد کتاب محیط نقل کر کہ جائز است مرقاضی را کہ اجرتہ قیمت گیر و استحقاق نیست کہ چیزے نگیرد  
 و تراضی گفتیکہ اجرت بقدر رنج گیر و دوا بر جان صغیر سوال کردند در مقدار اجرت قسام کہ مثلا  
 و چند دنیا چند است جواب نوشت کہ درین تقدیر شرعی نیست و در غرضانہ الوا تعالیٰ گفتہ  
 کہ مختار است کہ حلال است قاضی را اخذ اجرت بر کتاب قیمت و ادب آداب القاضی فی فیض و فہر  
 کہ چون قاضی خواہد کہ کتاب محاضر و جملات بنفس خود کند و بر آن مرز دیگر جائز ہے و آن  
 عقیدہ مرز دیگر کہ عین او بگیرد و کذا فی الخلاصۃ و اما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن سعدی  
 سوال کرد گفت و شیعہ اگر مار باشد کہ رسید باشد ہزار درہم و دسے پنج درہم است و اگر  
 دو ہزار درہم باشد در دہ درہم بہشت ہمچنین تادہ ہزار کہ در آن پنجاہ درہم بہشت بعد از آن  
 و ہزار درہم کہ بر دہ ہزار زیادہ میشود دیگر بہشت است و اگر و شیعہ کمتر از ہزار درہم باشد اگر آن مقدار  
 مشقت دار کہ بر و شیعہ ہزار درہم در آن نترہ بخار بہشت است و اگر ضعف بکن مشقت دار و در آن  
 دہ درہم بہشت الخ پس ان عبارتوں کے دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ بعضوں نے کہا ہے کہ اگر



بیت المال سے مؤنہ قاضی کفایت کرے تو مقدمات تقسیم وغیرہ میں حجت و کاؤت و تراشی کی رائے ہے کہ اجرت بقدر محنت کے لگاؤ و حجتانی صغیر کی راہی ہے کہ اسمین کوئی مقدار شرعی مقرر نہیں ہے پس اس زمانہ میں تو بیت المال نہیں ہے اور اجرت جملہ مقدمات کی حکام نے اپنی رائے سے رکھی ہے اسمین مقدار شرعی بھی نہیں ہے جیسا کہ برجانی نے لکھا ہے اور بعضوں نے مثل شیخ الاسلام ابو الحسن کے لکھا ہے کہ باعتبار مال کے ہے تو و بسا اس زمانہ میں حکام نے بھی رکھا ہے کہ فی مسیطرہ اس قدر پس گوہر صورتوں سے شرع میں نہ ملے لیکن بعض صورتوں پر واپس کر کے کھسکتے ہیں کہ یہ اجرت لینا حکام کا بالکل بے اصل بھی نہیں ہے بلکہ شریعت میں بعض صورت میں اجرت قضائی ملتی ہے اگرچہ میں ان سب عبارتوں کو دیکھا کہ اپنی طرف سے کچھ فتویٰ نہیں دیتا ہوں لیکن مستغنی کو چاہیے کہ ان سب عبارتوں میں غور کر کے معنی کو خوب متوجہ اسطرت کرے اور اس زمانہ کے حالات و قانون سے کما بین مفتی کو آگاہ کرے تو عجیب نہیں کی صورت مرد کے لڑائی مفتی کی ہو جائے گی کہ معاملہ ہو غریب یا جاوید ہو المصوبہ در بارہ چہ حد الت جو کہ حکام نے مقرر کیا ہے ظاہر ہے کہ وہ اجرت فقہانہ نہیں حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بھی فیصلہ نہیں ملتا ہے بلکہ ان کی تنخواہ سرکاری مقرر ہے قطع نظر اسکے اسمین بعض خرچہ وہ ہے کہ لیتنا مدعی پر لازم ہے جیسے اجرت وکیل و مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچہ کیونکر مدعی علیہ سے لیا جاسکتا ہو و انتقام اصولی فقہ پر چھٹی نہیں کہ موجب پر ضمان وغیرہ لازم نہیں آتا ہے مرد او سکا اور باوجود استقامت کے قرض دانکر ناموجب گناہ کا ہو یا نہ موجب تاوان وغیرہ فقہاء جو بعض صورتوں میں مدعی علیہ متروک اجرت پیادہ کا وجوب لکھتے ہیں و ان مقررہ سے یہ مراد نہیں کہ ادا ہی دین میں جتنی تکلف کرے یہاں تک کہ مدعی مجبور ہو سکے نالیش کرے بلکہ مراد وہ ہے جو دارالقضائین ہاں نہ ہو و وجوب کی مقدار صرف کا بڑا مدعی علیہ خود ہی تکلف فیہ بین الفقہاء ہے اگر وجوب سکا مدعی علیہ پر صحیح بھی ہو تو وہ بھی نظیر ماتمن فہ کی نہیں ہے و اسناد اعظم حررہ الراجی حضور بہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار و السعید ذغیبہ السی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس سناہ میں کہ بچوں میں یہ دستور تھا کہ بچوں



والسین لا یبقی علی ما کان فعلی بذمہ ائحدوث تقدم والحدیث علم قول ان مبنیہ ائحدوث تقدم فی  
 صورۃ السؤال وکذا فی البنا واکتفت لما ذکر من التعلیل لموافق لما ذکر من التامیل فلان ائحدوث  
 امر عارض تقدم اصل فلهذا کان القول قول مدعیہ وچ یکن البینة لمدعی ائحدوث جائز علی ائحدوث  
 العقیبة والاصولیة لا یثبتها خلاف الأصل بل یفرق بین الکتف وغیره اور فتاویٰ مدعیہ ائحدوث جائز علی  
 بھی قاعدۃ اصول سطحت قواعد مذکورہ بالا کے تحریر ہے ملک لائن انسان لایکون فی بغیرہ الا بقاء  
 والبینة یکن علی مدعی العارض لایکون علی صاحب الأصل فلهذا اسکے گو اہوں زمین کی شہادت  
 جو سند چ سوال ہے ناقص ہے مثبت دعویٰ حق مرد زمین ہے گو اہوں نے فقط وجود دروازہ کا  
 قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہیں بیان کیا کہ زمین کا حق مرد و فلان زمین میں ہے حالانکہ بد دن ایسی  
 تصریح کے حق مرد و ثابت نہیں ہوتا یا ہاں تک کہ اگر گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے  
 کہ فلان زمین میں مرد کیا تھا تو بھی حق مرد ثابت نہیں ہوتا جیسا روایت بذات فتاویٰ مالکیہ  
 ثابت ہو لادعی علی آخر حق مرد و رقبۃ الطریق فی دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی  
 البینة ان کان یمرن فی ذہ الدار ولم یحق ہذا شینا کذا فی المخلصة روایت مذکورہ کہ قریب تحریر ہے  
 ولو شہد الشہود ان لوطرقانی ذہ الدار جائز شہادتہم انتہی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب اور  
 فتویٰ گذرانیدہ زمین مجیب نے زید کو خارج الید اور دعوہ کو بنظر ملکیت رقبۃ زمین کو ذی الید  
 قرار دیکر زید کے گو اہوں کی اولویت تحریر کی ہے تحریر مذکور سراسر بے محل مع اولویت گو اہوں  
 خارج الید کے ذی الید ہے جو کتب فقہ میں مذکور ہے وہ دعویٰ ملک اسطیغ عمار وغیرہ میں  
 ہے بیان دعویٰ ملکیت عمار وغیرہ نہیں ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبۃ زمین کے زیادہ عزم میں  
 اختلاف ہے بلکہ زید کو دعویٰ حق مرد کا زمین عمر و میں ہے اور نسبت حدوت اور قدم دروازہ  
 کے آپس میں اختلاف ہے پس اس صورت میں اگر عمر کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید  
 تو بجا ہے نہ بالفلسفہ اس واسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے تصرف زمین عمر و میں ہو گیا ہے تو زید  
 ہی ذالید ہو لہذا اس کے دست تصرف کا رفع عمر و نے حکام سے چاہا ہے اور اپنے  
 گو اہوں سے تصرف عارضی اور حادث زید کا ثابت کر لیا ہے فقط واقعی اس صورت میں  
 گو اہوں کے گو اہوں ان عمر و پر ترجیح رکھے ہیں نزدیک اصحاب بذریعہ دروازہ شرح مفتی کے

والفقد علم فی البرازیة وان اختلفا فبین احدیہما علی القدم والاخر علی الحدوث فبینة القدم اولی  
انتمی ولی العقود والدرایة فی تنقیح الفتاوی الحامیة اذا قارضت بینة الحدوث والقدم سیفہ المخلص  
بینة القدم اولی وذا العلانی فی شرح الملتحق ان بینة القدم اولی فی البیان انتمی مختصراً ودر ترجمہ میں  
رکھتے ہیں نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب المخطط کے جیسا کہ صاحب فتیۃ المنیۃ تعلیم غنیۃ  
نے نقل کیا ہے اور میری حاوی زاہدی میں بھی منقول ہے فی الحقیقہ و نقلہ نے احادیثی الزاہدی  
باعتبار معللاً بقولہ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لانہ ثابت ولایۃ بعض انتمی اور قول اخیر کو  
صاحب عقود نے ترجیح دی ہے اور کہا ہے وہ نہر ترجیح مافی الغنیۃ و احادیثی مافی البرازیة و احادیثہ  
انتمی و اللہ علیم بالصواب و عندہ ام الکتاب کتبہ ابو الاحیاء محمد بن غفرلہ علی الرب الحکیم ص  
فی الواجہ صورت مذکورہ میں گواہان ہر دو کہ مدعی حدوث ہے گواہان زید پر ترجیح رکھتے ہیں  
بحسب قول من جمع فتاوی محققین و موافق قواعد اصولیین و اللہ اعلم حررہ الراہی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ البھلی و الحنفی -

در ترجمہ میں فرمایا کہ اگرچہ بعض روایات میں ہے کہ زید پر ترجیح دی جائے لیکن اس میں شک ہے

استفتا چہ سیفرنا ہند صلی دین درین صورت کہ خلا میں زید و عمر و بحث  
درین امرت کہ زید میگوید کہ گواہان نفی متواتر در اس صورت شرعاً مقبول نہ کہ کسان کو نہ  
گوہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در مقام کوفہ بود زیرا کہ این متضمن نفی بودش در بصرہ است  
نہ ایک چل یا پنجاب کسان شہر بصرہ گوہی دہند کہ فلان کس فلان سال در بصرہ نیامدہ بود  
چہ این گوہی علم نیست بلکہ بر عدم علم آدمش است و زید استدلال قول خود بروایت فتاوی  
میں کہ قویہ ذیل میگوید و مروان گوہی عدم علم را نیز جائز میگوید و استدلال قول خود بروایت  
حموی مرقریہ سنت میکنند و میگوید کہ این گوہی بر عدم علم نیست بلکہ بر علم عدم آمدن فلان است  
پس قول و استدلالی نہ ترجیح است یا عمرو بنیو بالذلال فی التخصیص تکنون الخاطر تسکنوا و انتم  
تخرجوا باجر البھیل - روایت فتاوی ہند یہ تمام ہر دو طریق میں خلا ناطق امر آتہ یوم بخیر با کونستہ  
و اسام فلان بینۃ انہ کان فی ذلک الیوم حاجا یعنی فالبینۃ بینۃ المدعی علی طریقت الی بینۃ المدعی علی طریقت  
الطال نامہ الامام و شہد کہ فی وقت شہادہ کم کذلک الذخیرۃ انتمی روایت حموی کمال فی المخطط  
ان کوہم منہا لاس علم انکس عدم کونہ فی ذلک المكان و الذخیرۃ و اسام علیہ و لیس بھر رخ

از مدلان یزید تکذیب الثابت بالضرورة و الضروریات مالا یدخلها شک است

بهو المصوب شهادت نفی در هر دو صورت خواه نفی معنی باشد و اثبات صورت مثل گواهی  
باین طور که غلام کس در فلان سال در کوچه بدیده که متضمن نفی بودش در بصره است خواه نفی  
صریح باشد مثل اینکه گواهی دهند که در بصره نبوده مقبول نیست مگر بر تقدیری که لایمزشود  
بجز آن باشد خواه نفی صریح باشد یا نفی معنی درین صورت مقبول است و روایت فتاوی  
همین متضمن یک صورت در روایت عمومی متضمن صورت دیگر است و فتاوی بر تازی می آرد

شهد انه استقرض من غلام فی یوم کذا فی بلد کذا فی صحن علی انه لم یکن فی ذلک مکان بل کان  
فی مکان آخر لا یقبیل لان قوله لم یکن فیه نفی صوره و معنی و قوله بل کان فی کذا نفی معنی و اصله

تا ذکر فی النوادر عن الثانی شهد علیه بقول و فعل یلزم علیه بذلک جارة او کتابه او سراج او طلاق

او عتاق او قصاص و قتل فی مکان و زمان و صفات غیر من اشهد علیه انه لم یکن شریو مسخه

لا یقبل لکن قال فی محیطان تو اتعند الناس علم الكل عدم کونه فی ذلک مکان الزمان لا یصح

الذموی و یقتضی بغيره الذم لانه یلزم تکذیب الثابت بالضرورة و الضروریات مالا یدخلها

الشک و کذا کل منیه اقامت علی ان فلان لم یفعل و لم یفعل و لم یفعل و در در مختار می نویسد

شهادة انفی المتواتر مقبولة اتفق در رد المحتار و میگوید بخلاف غیره فلا یقبل سوا کان انها صوره

او معنی و سوار احاط به علم الشاهد و لا انفی و بعد علم حرره الراجح حضوره بالقوی و البراهینات

محمد عبد الحی  
ابو الحسنات

محمد عبد الحی بن محمد و زائد عن زبیر الجلی و الحنفی -

استیضاة شهادة میفرماید هتای وین و مفتیان به شرح متین اندرین حدیث که زیر شهادت

و اعانت هفت کس عمر در آباءه جاره عمداً قتل کرد و در ثانی عمر مقتول پنج کس شهادت دادند

و اثبات پیش قاضی که را بنده شد و متفق الایضا المعنی اداس شهادت کردند

علاوه برین که معنی نیز بر سوبیع قتل تشریف آورده از اهل محله و دیگر کسان

تحقیقات فرمود و عرضی که قتل کردن زید عمر و را با له جرح است از دست خود و همراه

و مدگار بودند دیگر کسان تا به دست گردید برین مذکور پیش قاضی از قتل عمر و

اشکار کردند و گمانت که باین کار از آنکه در وقت آن جوان و آنکه باین نفی قضا تشریف

سماعت فرموده شود و مشترکاً درین نیز انجمنین اظهار کرد و در این قول مدعا علیهم قبول قاضی نگردید  
و گویان نفی سماعت نفرمود چنانچه زید را بقصاص رسانید و همراهمیان زید را حبس هفت سال  
و شش سال تجویز نمود باقی مدعا علیهم محسوس از تجویز قاضی ناراض نگردید و دیگر در خواست  
سماعت گویان نفی توأتر نمود و نمیرس درین حال که بوثوق شهادت پنج کس شود معاینه و اثبات  
قاضی قصاص نمیکنانید و سماعت گویان نفی مدعا علیهم فرمود و بعد قضای تلفی سماعت کردن  
گویان نفی توأتر بمقابلہ انجمنین گویان معاینه و اثبات که از شهادت آنها قصاص زید گردید  
عند الشرح شریعت قابل قبول است یا نه

هو المصوب هرگاه قاضی اول بوفوق شهادت و معانده و غیره حکم قصاص و غیره داده و تبیل  
حکم آن هر کرده شود مدعی علیهم قبل از آن شهادت نفسی بخیر و ترک اظهار کن میسازد و مرا فعه  
نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر و شهادت شان غیر مقبول خواهد گشت باقتضای عبارت  
تفتیح القضاوی الحامدیه در کتاب الدرعی فی الکفائی فی کتاب الشهادة اذا تضمنت الشهادة نقص  
قضا و توفیق و الله اعلم حرره علما رجی حضور به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاوند السعفی نجفی  
استفصاح فی فیه فی علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که در کتب گواهان  
بمقدّمه قتل عمر و از دست زید و دیگر بدون لفظ اشهد در محکمه قضا شهادت دادند و از محکمه مرصوف  
رضعت شدند و نیز گویان کرده اند که یا این دیده ایم که یک حرب تلو اول زید بر سر  
عمر و در یک حرب شمشیر عبده بکر بر دست عمر و در معانده زدن شمشیر در دو حرب از دست زید و بکر  
در یک وقت بیان میکنند و این بیان نمیکند که عمر از دست زید و بکر دو وجه صد هائی مذکور  
هلاک شد همان وقت همان داد پس چنین گویان این گواهان لاتی قبول شصیت قصاص  
بر زید که زدن از شمشیر اول بر سر عمر و گواهان بیان کرده اند است یا نه و قاضی بلا لازم است  
که گواهان مذکور را طلب کرده بلفظ اشهد ثانیاً اذاعه شهادت کنند یا نه فقط بینوا تو جروا  
هو المصوب بیان کردن گواهان که مقتول از همان ضرب هلاک شد در شهادت قتل  
ضروری نیست و قضاوی عالمگیریه مینویسد اذ اشهد ثانیاً علی رجل ان ضرب رجلاً بالسیف  
ظلم یزید یا حارب غیره حق است و غیره قصاص و غیره در این صورت که در کتاب الشهادت و غیره

ام لا ینفی عن الشہدۃ کما یستلزم ان الشہدۃ باذک انما من ذلک لم یقبل ما دہم انتہی و تدقیق الفتاوی  
 بحاجۃ نقلا عن البزاز فی ذلک لا یحتاج لثبوت ان لفظ الشہدۃ من جراحۃ انتہی لیکن لفظ الشہد  
 یا ترجمہ کہ مفید معنیش یا شہد یا قبول شہادت ضروری است یا در دعوی اگر دو گونہ لفظ الشہد  
 لا غیر متنی او بعد از آن حدیث را نقل کنی لفظ الشہد بلفظ المضارع بالاجماع متنی او شہدنا فی در رسالہ خود

الاستنادۃ من کتاب الشہادۃ فی ذلک لیکن الشہد لفظ الشہادۃ ظاہر فی الخبر من اللفظ لا کلفظ الظہار  
 ولا علام وان یقول بحیثیۃ المضارع انتہی لیکن بناو علی ہذہ العبارات قاضی باللازم کہ شہادت  
 بلفظ الشہد اگر نہ حکم سازد و اگر علم حررہ الراجح عفو ربہ القوی بالاحکامات عند عبد الحق

تجارتہ اللہ عن ذنبہ الحبسی و الخفنی

**سؤال** چہ سبب است وجوب ابات سوالات مفصلہ ذیل از روی حکم شرعی بینوا توجروا  
 اولی این کہ زید میگردد کہ من بر دقت عمرو در شہرہ کہ عمرو قتل شدہ نبودم بکشد فلان جا کہ ازین  
 شہر دور است بودم کہ ازین منی احد باکسان از عدم موجودگی من بہنگام قتل عمرو نہ بین شہر  
 و موجودگی من بہقام و نگذاشت و شاہد اند پس این گویان منی متواتر قاضی مجموع کند  
 یا در صورت گمان احدی گویان بر طرفہ عمر و گمان کذب قول زید گویان منی متواتر لائی  
 ساحت شہر حاضر و حاضر گویان کہ زید مذکور میگردد کہ گویان و عیال فاسق و فاجر اند  
 و بعد از گویان با شہرہ منہ و ساقیم اند پس قاضی تزکیہ این گویان سرایہ علانیہ کند و نہ  
 جو المصوب بہ الباطل **سؤال** دل گویان منی متواتر قاضی ساحت سازد و

شرعی در رسالہ خود فی بعضی از اخبار معتبرہ فی الحدیث و الاثبات و شہد لیسر اجابہ اما سبب بحر

الایضۃ الشہادۃ کہ فی کل خبر یجب تحقیقہ لا سبب فیہ العنی الیہ انہ از روی دعوی الناس من کل

عدم کوئی دلیل ندارد کہ ازین ان لا یجوز الدعوی علیہ یعنی ہمہ ارجع الیہ انتہی و تحقیق است

در تحقیقہ اند و نہ شہادی را ازین جواب **سؤال** دووم قاضی باللازم بہت باکہ در گویان

قصص تزکیہ بدو با حسن منی علیہ شہاد علانیہ کنانہ چہ جاسے کہ بوقت طلوع منی غلیظ

و بحر را نہ مذکور است و حسن منی ان من کل سال اجماع فی کل سال سبب محدود و

در این کتاب است و نہ شہادی را ازین جواب **سؤال** در رسالہ خود و نہ شہادی را ازین جواب **سؤال** در رسالہ خود

استحقاق چه می فرماید علماء مسلمین درین حدیث که زنی بپرداختن دعوی عاریت دادن زلیخه  
بوساطت زنی دیگر کرده نشین نمود نمود و گوشتش بیان کردند فلان مرغیه از پیش پرده زلیخه خود  
بوساطه فلان زن فرستاد و مدعا علیه آن عاریت گرفت و آمدن مرغیه و پرستاده شدنش پس از ده  
بأقرار مدعا علیه هم بآوازش دانستند بودیم و نیز در بیان مدت اماره هفت ماه و هفت روز که پیش  
بیان کردند پس آن یا شرعاً این چنین گوهر شست عاریت دادن مرغیه بپدر یا عاقل او یا به  
ابواب شهرت مذکور که اگر هیچ نیست پس ثبوت عاریت دادن یا شرعاً یا بپدر یا عاقل او یا به  
مبوز شهرت نیست مگر در صورتی که علم قضایی باشد یا تعیین گردد که پس پرده سون آن گویند دیگر نیست و این  
درین جا موقوف است قال فسا عاقلگیری لو سمع من و را و احجاب لایسته ان شهید لا یموتان

لیکن غیر از انقضای شش ماه از آنکه بپدر یا عاقل او صد روز و علی علم الشاهدان پس فی غیر و هم مجلس  
علیه است که درین مسکنه غیر و سمع من و را و احجاب لایسته ان شهید لا یموتان  
چونکه از انقضای شش ماه از آنکه بپدر یا عاقل او صد روز و علی علم الشاهدان پس فی غیر و هم مجلس  
شدنش پس بپدر یا عاقل او صد روز و علی علم الشاهدان پس فی غیر و هم مجلس  
زیر که آمدن مرغیه بپدر یا عاقل او صد روز و علی علم الشاهدان پس فی غیر و هم مجلس  
ثبوت عاریت چه مان تواند شد و شهادت آن در حدیث الفقهاء صحیح است که امر و نیز گفتند و در بیان  
ثبوت عاریت شهادت آن در حدیث الفقهاء صحیح است که امر و نیز گفتند و در بیان

ثبوت عاریت شهادت آن در حدیث الفقهاء صحیح است که امر و نیز گفتند و در بیان

ثبوت عاریت شهادت آن در حدیث الفقهاء صحیح است که امر و نیز گفتند و در بیان

از این کتاب در حدیث عاریت



عدالت دیوانی میں دائر کیا اور مجلہ تین گواہوں مدعیہ کے دو گواہوں نے بالاتفاق حاکم عدالت کے  
 رو برو اس خلاصہ بیان کی گواہی دی کہ عرصہ سو اسات میں نے تخمیناً گواہوں اور تیسرے گواہ نے  
 کہا کہ بھروردت سو اسات میں نے کم یا زیادہ کے سواہ عجوبہ نے موافق اس کہنے عمرو بکر اصل مع علیہما  
 کے کہ مدعیہ بیگم صاحبہ کی کہو کہ ہمیں دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دین مدعیہ کے  
 گھر کے اندر جاکے اندر اسی قدر زیور طلائی لاکر عمرو مدعیہ کے ہاتھ میں دیا اور عمرو مدعیہ نے  
 بکے ہاتھ میں دیا اور عجوبہ نے اسی وقت اصل مدعیہ سے کہا کہ بیگم صاحبہ بھی اندر ڈیوڑھی کے موجود  
 ہیں جو کچھ وہ کہتے ہیں تم سُن لو چنانچہ مدعیہ نے باور بلند مدعیہ سے کہا کہ میں نے یہ زیور  
 اپنا تم کو عجوبہ اور امراؤ کے سبب سے عاریت دیا ہے اور ہم سے کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ یہ معاملہ  
 مالیت کا ہے اس وقت اصل مدعیہ نے جواب کلام مدعیہ کے کہا کہ زیور اچکا دیا ہو اسی قدر  
 قیمتی ہے جو کہ ہم کو عاریت دیا اور بیان کیا ہے اور ہم لوگوں سے کہا کہ تم گواہ رہو کہ ہمتی یہ زیور  
 مدعیہ کا عاریت لیا ہے اور مدعیہ بیگم صاحبہ پر دے میں تمہیں مگر عجوبہ مدعیہ نے انکار کیا تھا  
 کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہ کھڑی ہیں اور عمرو بکر اصل مدعیہ نے قول مدعیہ سنکر ان کو تسلیم  
 کر لیا تھا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ میں اور گواہ نے یہ بھی بیان کیا کہ پھر اصل مدعیہ نے بھرورد  
 عرصہ ڈیڑھ مہینے کم و بیش کے ہم سے کہا تھا کہ ہم دہی زیور مستعار لیا ہوا مدعیہ کا واپس دین کے نقطہ  
 اور حاکم عدالت دیوانی نے اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کو حق میں کر دیا لیکن  
 ہنگام مرا فحہ دوسرے مجوز نے اس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد تجویز کیا اور گواہان  
 مدعیہ کو وجہ پڑی میں بیان کیے جانے مدعیہ کے باوجود شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود و نواسیل  
 مدعیہ علیہما کے مدعیہ کی نسبت کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ میں اور تم لوگ گواہ رہو اور نیز بیگم صاحبہ سو اسات  
 میں نے کم یا زیادہ کہنے تیسرے گواہ کو جہالت مدت ظاہر کر کے نامقبول تجویز کیا فقط اب دریافت  
 کیا جاتا ہے کہ آیا شرعاً اس صورت میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا جو حق مدعیہ رہا ہے گواہان  
 مذکور میں کے معاہدہ ہے صحیح و قابل فناء ہے یا تجویز دوسرے مجوز کی مقملاً استرداد فیصلہ عدالت  
 دیوانی و نامقبول قرار دینے گواہان مذکور میں کے صحیح و قابل فناء ہے یا تجویز دوسرے مجوز کی مقملاً استرداد فیصلہ عدالت  
 جواب چار شرعاً صورت میں نہایت فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا جو حق مدعیہ گواہی مذکور مقبول اس

بنیاد پر ثابت ثبوت عاریت اس قدر زورِ بطلانی دعوہ کے جسکا دعویٰ ہے بے شبہ صحیح و قابل  
نفاذ ہے ہرگز غیر صحیح دلائل استدلال نہیں مان کر نزد دوسرے مجوزی ضمن استدلال فیصلہ عدالت  
دیوانی با اختیار دو جدہ فرضی و قیاسی مندرجہ تجویز کے کہ صورت مسئلہ عنہما متعلق نہیں ہیں قطعاً  
غیر صحیح و قابل جواز ہے اسلیئے کہ گواہان دعوہ مجبہ کے حلفی و اتفاقی بیان سے کہ شناخت و تمیز  
و تعریف دعوہ مذکورہ کے خود ہر دو اصل مدعا علیہما لے کی ہے جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد  
شرعیہ عاریت دینا دعوہ کا اپنا زورِ بطلانی اصل مدعا علیہما کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہما کا  
بابت عاریت لینے اسی قدر زورِ بطلانی دعوہ کے عرصہ سوا سات مہینے مخفی ثابت اور مستحق  
ہو واثبات بالمینہ کا ثبات مع النکتہ لذلک انکشاف دعوہ کا مندرجہ اس طرح الوداعیہ پس اس بیان  
گواہان سے کہ دعوہ پر دے میں تھیں بحالت شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود دو فون اصل  
مدعا علیہما بلکہ ہر مدعا علیہما نسبت دعوہ کے کہ یہ یکم صاحبہ مدعیہ ہیں اور یکم صاحبہ یہ بطریق  
کچھ غفل و نقصان صحت گواہی و قبولیت گواہی میں پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ہر گاہ شریعت میں  
موافق مذہب مختار و مستند و مفتی بہ صاحبین رحمہ کے صرف اس قدر خبر دینا دو آدمی عدل کا نسبت  
عورت مجبہ و منقبہ کے کہ یہ فلاں عورت ہے جو یہ معلوم تمیز ہو جائے مجبہ و منقبہ کے اسی خبر سے صحت  
تحمل قبولیت شہادت کے باب میں کفایت کرتا ہے تو بحالت اقرار و تمیز و تسلیم و تعریف خود  
دو فون مدعا علیہما کے دعوہ مجبہ کے بہ نسبت اس لفظ سے کہ یہ یکم صاحبہ مدعیہ ہیں جو یہ معلوم  
و تمیز ہو جائے دعوہ مذکورہ کے بطریق ادلی صحت و قبولیت گواہی کے واسطے کافی ہے اس  
مستند سے کہ پس پردہ بیان کیا جاتا ہے دعوہ کا کسی طرح صحت و قبولیت گواہی میں غفل و نقصان  
پیدا نہیں کرتا ہے مان اگر خود ہر دو مدعا علیہما کے اقرار یا کسی دوسرے دو عدل کے اخبار سے تعریف  
و تمیز دعوہ کی نہ ہوتی تو البتہ محض زور و کھالانہ ایسی حالت اقرار و تسلیم تہذیب خود ہر دو اصل مدعا علیہما  
میں کوئی اہل علم و ماہر فقہ صحت شہادت کی بابت متعلق نہیں ہو سکتا ہر اصل مسئلہ کا تحقیق و تشریح  
بہ کثیر فقہاء نے اختلاف امام ابو حنیفہ و صاحبین میں منتقل کر کے ترجیح و ترجیح قول صاحبین کی بابت  
جواز صحت شہادت کی فرمائی ہے اور اسی قول صاحبین کو ہر دو اصل مدعا علیہما میں ہر دو اصل مدعا علیہما  
و مفتی بہ قرار دیا ہے اور اگرچہ وہ ان کے شیخ فاضل ہوں مگر ہم نے نہ تشریح نہ صاحب بحر شائع کفر و مشائخ

و غیر و کمال ترجیح بلکه اہل جہاد میں سے دو ہیں فتح القدر شرح ہدایہ میں لکھا ہے و فی الفتاویٰ  
 اذا قرت المرأة من وراء حجاب لا يجوز لمن سمع ان يشهد على ما قرار الا اذا رأى في نفسها ما يجوز اهل في  
 هذه المسئلة ووضعت فی الحکامۃ و غیر ہذا لکھذا الشہادۃ علی امرأۃ سال عن محمد بن الحسن باسلیما عن محمد بن  
 قائل لا يجوز حتى تشهد جماعة انما طاعة اما محمد بن ابی سعید و محمد بن ابی یحییٰ زاذ شہادۃ عدلان انسا  
 طانۃ قبل الشہادۃ و ہما اختلفت المسالیح فیہم من ان الشہادۃ علیہ کمال الامام خواہ مرادہ و فی النوازل  
 قال شہادۃ روتہ محمد بن ابی الجاسع الا صغر روتہ و ہما و انت تعلم انہ لا بد من معرفۃ یغنیہ التعمیر عند الاداء  
 علیہا فاذا ثبت ان التعمیر یغنیہ التعمیر لزم ان لا عاجلہ ان روتہ و ہما و لا یجوز کما انقارہ حج الامام  
 خواہ مرادہ الا اذا لم یوجز لہ غیر مرادہ و اذا وجبہ تہذیبی الحکامات فہذا کما لہ کفر فی التعمیر عدلان  
 او لا بد من جماعة و لو انشدہ فی التعمیر فی الشہادۃ علی امرأۃ ثقات شہد عندہ ان التعمیر طائفا بالز  
 ان الشہد علیہا القلم فی الحکامۃ و فی التعمیر شہد علی امرأۃ سمیاء و سمیاء او کانت حافرة فقال القاضی  
 التعمیر انما کان لا یجوز شہادۃ لہا الا انکنا علی المسماۃ بفتاویٰ ست فتاویٰ ہاشمیہ و لا بد من ہاشمیہ  
 ام الصحۃ الشہادۃ و کما کہتہ لہ فی الزنا فی آخرین لیسعدان انما طانۃ بنت عدلان بطلات الاول  
 لہما ہذا کما لہ فی الزنا بطلات عدلان و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 اختلفت المسالیح فی کل شہادۃ علیہا طانۃ بنت عدلان و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 روتہ و ہما و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 و فی ہذا قال شیخ الامام المعروف بخوارزمی و فی النوازل الاول و فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 و شیخ الامام المعروف بخوارزمی و فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 حکم الشہادۃ علیہا طانۃ بنت عدلان و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 لکل الشہادۃ علی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 الذی لا یستلزم کونہ فی الخواہی ہذا المسئلۃ ہذا فی الزنا و فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 ہذا المسئلۃ و فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 ہذا المسئلۃ و فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر  
 ہذا المسئلۃ و فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر و کما کہتہ لہ فی التعمیر



گو ایہوں کا اطلاق بیان کہ نصاب کا کل شہادت کی ہے در باب معلومیت مدت سو اسات سمیعینے اور ثبوت عاریت زید بر عیسیٰ کافی ہے تیسرے گواہ کے بیان کی کچھ ضرورت ہی نہیں ہے معہذا مدعیہ کے تینوں گواہوں میں سے ایک گواہ فی اقرار اصل مدعا علیہ کا بابت مستعار لیجئے زید وطلائی مدعیہ کے اور دو گواہ نے آئیکے مکرر اقرار دیا پس یہی اسی زید وطلائی مستعار کے صاف صاف گواہی دی ہے اس حالت اقرار مدعا علیہ ما مشہود بہ ہے اور وہ قطعاً معلوم اور بمنجملہ ان حجج شرعیہ کے ہے جبکہ ساتھ عدالت میں حکم کیا جاتا ہے اور خود مقرر کے نفس پر حجت ہوتا ہے اشباہ میں لکھا ہے القاضی لا یقضی الا بحجۃ ذہبی البینۃ او الاقرار والکنول کما فی وقت الخانیستہ الخ اور در مختار میں لکھا ہے اقرار الانسان حجۃ علی نفسه الخ اسی واسطے اثبات اقرار کا گواہوں سے مشروع ہے جیسا کہ بزاز یہ اور تاتار خانہ و سایر کتب فقہ سے مستقادم ہے اور شرعاً اقرار کے گواہی میں جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت میں مشہود بہ و مقربہ کے بھی مانع صحت شہادت نہیں ہے

ہر ایہ میں لکھا ہے وان اقر بذک المذاع علیہ صحت علی المدعی لان الجمالۃ فی المقربہ لا تمنع صحۃ الاقرار

وان شہد شاہان انہ اقرارہا کانت فی یہ المدعی دفعۃ الیہ لان المشہود بہ ہنا الاقرار وہو معلوم

انتفی اور فی القدر شرح ہر ایہ میں لکھا ہے قولہ وان اقر کچھ نہیں تو ظلال المدعا علیہ بالدار الی

فی یہ ذہبہ العاکانت فی یہ المدعی دفعۃ المدعی لان حاصل کتب جہالت فی المقربہ وہی لا تمنع صحۃ الاقرار

بل یصح وتیزم البیان فانه لو ظالم لظلال علی شیء صحیح و یحیر علی البیان و کذا الو شہد شاہان ان المدعا علیہ

اقرار ہما کانت فی یہ المدعی قبیل لان مشہود بہ الاقرار وہو معلوم وانما جہالت فی المقربہ وہو لا تمنع صحۃ القضاء

کما لو ادعی عشرۃ درہم شہد علی اقرار المدعا علیہ ان لہ علیہ شہادۃ جازت ویومر بالبیان اتقی اور در مختار میں

لکھا ہے قولہ المدعا علیہ نہ کاف شہد شاہان انہ اقرارہا کانت فی یہ المدعی دفعۃ المدعی بمعلومیتہ الاقرار

وجہالتہ المقربہ نہ بطل الاقرار انہ اور جبکہ صورت مسئلہ عنہا میں اقرار مدعا علیہ کا بھی مشہود بہ ہے

اور اقرار کی شہادت میں جہالت مدت اقرار کی کیا کہ عین مقربہ کی جہالت بھی صحیح بالامانع و بطل

شہادت نہیں تو نامقبول تصور کرنا گواہی اقرار مدعا علیہ کا بقراءت جہالت شہادت جہالت

اس ایت فتاویٰ عالمگیری کے اذا ادعی بالظاہر سیتہ روازہ درہم و شہد الشہود لان لہ المدعی دوازدہ

درہم لظلال کان لہ جہالت و کذا الخ ادعی دوازدہ درہم لا یصح دعواہ و کذا الخ واذکر التالیف فی



رجلان وقال الشاهدان فلما ثبت قلان حمل لهما اداء الشهادة بالتفاق وفي القواعد الرضوية ولا بد  
من بيان جليتها ولا بد من النظر الى وجهها في التعريف انتهى ودر مجمع البركات می آرد لو سمع من وداو  
الحجاب لا یسعدان یشهد لاحتمال ان تكون التهمة تشبه التهمة الا اذا كان في الدار وحده وعلم الشاهدان  
لیس فی غیره ثم جلس علی المسلك ولیس له مسلك غیره فصح اقراره داخل ولا یراه لانه یحصل العلم به  
وفی فی القاضی اذا افسره ان لا یقبل وقالوا اذا سمع صوت امرأة من وراء الحجاب لا يجوز ان یشهد علیها  
للاذکار ان یری شخصاً عند وقت الاقرار کذا فی التبيين انتهى ودر فتاوی صغیری وفتاوی کافوری  
می آرد ان سمع اقراره من وراء الحجاب لا يجوز له ان یشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب قلن  
دخل فی بیت وعلم انه لیس فی غیر واحد ثم خرج وقعد علی الباب لیس للیت مسلك آخر فاقول فی البیت  
صل له ان یشهد انتهى ودر فتاوی قاضی خان می نویس در رجل زوج ابنته من رجل فی بیت و فی بیت  
آخر قوم یسمعون التریح ولم یشهد بهم قالوا ان كان من بیت العقد الی بیت السامعین كوة وراوا  
البنت والزوج جاز لهم ان یشهدوا وان لم یروا لا يجوز وان سموا کلهم انتهى ودر بیان است  
ذكر انحصاف فی ادب القاضی اذا سمع رجل اقرار رجل وراء الحجاب لا یصل له ان یشهد ولو یشهد فخر  
لا یقبل القاضی شهادة انتهى وکذا فی کثیر من الكتب المتن والشروح والفتاوی آخرین عبارات  
واضح شد که شهادت بر تنقیض محذره یا بر زعم آن معتبر نیست تا وقتیکه گویان آن را مدینه  
یا دو کس عادل یا یک مرد و دو زن خبر تعین آن بدینند و بر مخرج و مدعی آواز پرده یا تعریف یک مرد  
یا یک زن اعتماد دادنی شهادت نشاید و قاضی را قبول هیچ شهادت نباید و در مقدمه مذکور معرفت  
مدعیه بر گویان حاصل نشده نه بحالنه و نظر آن و نه تعریف و شهادت لغصب شهادت صرف آواز  
بیگم صاحب شنیدند و بر قول یک زن عجب که بیگم صاحب مدعیه پس پرده قریب دروازه ایستاده اند  
اعتماد ساختن پس چگونه شهادت ایشان معتبر خواهد شد که التهمة تشبه التهمة مشهور است  
و تعریف الواحدة والواحد لا یکنی و در کتب مسطور و آنچه بحال بعض آمده که در اینجا مدعی علیها اترقیان  
وفضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجبیه ساختند و شناخت مدعیه ایشان را حاصل شده و بر قول شان  
اعتماد گویان کافی خواهد بود محذورش است چه مدعیه هر گاه پرده است و از مدعی علیها هم محجب میماند  
قول مدعی علیها که این بیگم صاحب پس پرده ایستاده اند صرف بر قول عجبیه منی خواهد بود و بر اے اعتبار

شہادت اخبار آن دکنس عادل معہرست کہ ایشان را معرفت مخدّرہ بوجہ حسن حاصل باشد و خیال عدم تطابق عبارات منبع اقرار الداخل و امثال آنها با محض فیہ بسبب اینکه این عبارت در تعریف مدعی علیہ است مدّ تعریف مدعی محض لغویست چہ طریقہ تعریف کہ شرعاً معہرست در تعریف مطلق مخدّرہ است مدعیہ باشد یا مدعی علیہا و وقوع ہر دو عبارات در خصوص صورت تعریف مدعی علیہ ضرر نیست اتحاصل شہادت شاید ان مدعیہ درین مقدمہ بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلاً اقرار مدعی علیہ وغیرہ ہنچ شد مدعی عاریت گرفتن زیور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم میترا اند و اللہ اعلم و علمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنظف

**مسئلہ** چنانچہ حاکم و صلوات علیہا فرماتے ہیں حضرات علمائے حنفیہ ادام اللہ ظلم اس مسئلہ میں کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعوی کے عدالت میں بینہ پیش کیے اور وہ گواہ عدالت میں مقبول نہ ہوئے کسی وجہ سے منجملہ اُن وجوہ کے جو باعث عدم مقبولیت کے معین ہیں یا مقبول ہوئے مگر شہادت اُنکی مفید کامیابی مدعی نہ ہوئی کسی وجہ سے منجملہ اُن وجوہ کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہیں مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت دعوی وغیرہ الغرض جبکہ مدعی نے اپنے گواہ پیش کیے خواہ وہ گواہ یہ گئے یا نہ گئے بہر حال اُن گواہوں کے باوصف عدالت میں پیش کرنے کے مدعی اپنے دعوے میں کامیاب نہ ہو سکا تو آیا پھر مدعی اختلاف مدعا علیہ سے کر سکتا ہے یا نہیں اگر کر سکتا ہے تو آیا جملہ صورتہائی مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تفصیل کی کیا ہے در صورت اولی کیا مدعا علیہ کو کبھی حلف سے امرج تھا ممکن نہیں ہے اگر ممکن ہے تو وہ کون صورت ہے اور اگر نہیں کہہ سکتا ہے تو بھی بیان تفصیلی ضروری ہے کہ آیا جملہ صورتہائے مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تصریح او کی کیا ہو سکتی کہ جو اب مفصل تبصرہ وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاوے

**ہو المصوب** مدعا علیہ کہ خلف سے نجات ہو سکتی ہے چند صورتوں میں ایک یہ کہ دعوی مدعی کا صحیح ہونے والی سراج المنیر میں ہے الاستحلاف بجرمی فی الدعاوی الصحیحۃ دون فاسد تھا ان النکر المدعی علیہ اتنی دوسرے یہ کہ مدعی گواہوں کا اسی شہر میں موجود ہوئے تھا



اقرار کرے مختصراً قایمین ہے وان قال المدعی لی بنیت حاضرة فی المصر وطلب حلف الخصم لا یحلف  
انتہی تیسرے یہ کہ مدعی طلب حلف نہ کرے در مختارین ہے البتہ حق القاضی مع طلب الخصم باقی  
اُس صورت میں کہ مدعی نے گواہ قائم کیے اور وہ بوجہ عدم مطابقت دعویٰ یا اور کسی وجہ سے  
مقبول نہ ہوئے تو اگر مدعی طلب حلف کرے گامدعی علیہ پر حلف لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت

فتاویٰ قاضیخان سے واضح ہوتا ہے حل ادعی عبدی یدر حل وقال العینی ہذا العبد بالف درہم  
ولقد تک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشهد المدعی شاہدان علی اقرار السالغ بقبض الثمن

وقال لا اقر العبد وکنہ قال لنا عبدی زید وشہد شاہدان آخر ان ہذا العبد سہم ید قال لا یم

البیع ہذہ الشہادۃ وکلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن شہد بشہادۃ الشہود علی

اقرار البائع بقبض وان کفل البائع لزوم البیع بکولہ انتہی مختصر اور موبدایہ کی عبارت اشہاد ہر کلمۃ

بنیت عادلۃ اور اقرار او کول عن بین او بین او قسامۃ او علم القاضی بعد تولیت او قنیت وادیت انتہی

واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار زائد عن ذنبہ اچھی واسطے

۱۷۹ <sup>انتہی</sup> چھٹی فرمایند علیہ دین اندین صورت کہ مثلاً زید پر سے حصہ فرامض خود

از جائد اذہر کہ بکر محمد بن خالہ برادر ہندہ زویہ بکرہ جویدار شدہ خالد گفت کہ جائد اذہر کہ

ترکہ بکرہ گرفت بلکہ بوجہ دین ہندہ کہ یک لک روپیہ نہ ملے بود در ان ہندہ بعد فوت بکرہ رفتہ بود

والود در ان تصرفات مالکانہ داشتہ وبارش ہندہ من ہستم پس زید گفت کہ ہندہ بھر و ہفتہ

سال ہر خود بے شوہر خود دھیاتش سہمہ ساختہ بود و خالد متکررہ سہم ہر سہت و میگوید کہ ہندہ بھر و

پانزدہ سال بکرہ بوجہ ہر ہندہ ہذہ خود اقرار ساختہ است بعد ش زید بگو ایان خود دنیوت

سہم ہر ہندہ بھر و ہفتہ سال کہ دباہن طور کہ بکرہ گواہان خود کو را نیز ہندہ برد گفت کہ بیش اینما

سہمہ و ابرار سہمہ باید کرد چنانچہ ہندہ روہر و گواہان بکرہ گفت کہ سہمہ ہر کردم و از گواہان خالد یعنی

ثابت شد کہ بھر و پانزدہ سال روز سہ ہندہ آزدہ شدہ بخانہ خالد برادر خود آمدہ بود بکرہ نزد خالد

آمدہ شکایت آزدگی زوجہ خود کرد خالد اندرون خانہ کہ در انجا ہندہ و در حجاب اندہ گواہان بود

رفتہ بعد گفتگو از ہندہ باز آمدہ از بکرہ گفت کہ ہندہ طالب ہر خود ست بکرہ گفت کہ یک لک روپیہ

دین ہر ہندہ ہذہ من واجب الاداست پس دینداران ہستم جائد دعویٰ دین او با و خواہم داد

بامیدیم درین صورت گویان کدام یک متخاضمین اولی و ارجح اند و این اقرار یکریو چون بنده  
بذمه خودش بزمان موخر از زمانه ثبوت هبه مستلزم وجوب همان مهر سابقه خواهد بود یا مستلزم  
مهر جدید یا مستلزم مهر سابقه و جدید هر دو نخواهد بود بلی خواستجو

**موضوع المصوب** درین صورت گویان زید را رجحان بالقبول اند و تنقیح الفاوی الحامدیه  
می آید بنیت الزوج انها ابرائیم من المهر او من بنیت المراهقه کما یجوز فی الایمان و این گویان  
زید این معنی ثابت شد که قبل از بیعت سال زوجه یکریو مهر خود سپید و ابراء ساخته و عدم قبول بکر  
آن ابراء و هبه را ثابت نشد لاجرم حکم بصحت ابراء داده خواهد شد خواه ابراء اسقاط قبضه کرده شود  
یا هبه و تملیک گردانیده شود و اقرار یکریو بعد از آن بوجوب مهر و بقای آن بذمه خود باعث رد  
آن ابراء نمی تواند شد چه اگر ابراء اسقاط باشد حکم اسقاط لا یعود اعاده معدوم نمی تواند شد و اگر  
بطور هبه باشد آن هم بجنبه جمهور رجحان اسقاط خواهد بود آری اگر بوقت ابراء از بکر و آن ابراء  
دیده یافته می شد ابراء غیر معتبر می شد و اقرار بکر بعد از آن باعث رد ابراء نخواهد شد در تقیه

می نویسد ثم قالت لزوجه ابرائیم و لم یقل الزوج قبلت او کان قائم فقالت ابراءت زوجی  
بیرا الا اذا رده انسی چون از بیان گویان خالی معلوم می شود که فیما بین بکر و زوجه اش  
منازعت واقع شده بود و اقرار بقای وجوب مهر سابقه که مقدمه بکر بوده بنا بر علیه  
این اقرار محمول بر لزوم زیادت هم نمی پذیرد و الله اعلم خیر و الله اعلم عفو ربه التولی بالکفایت  
محمد عبدالحی بخاوند الله عن ذنبه الجلی و الخفی محمد عبدالحی  
ابراھیم حسنات

صحیح الجواب والله اعلم بالصواب حرره اضعفت عباده محمد فضل الله عفی عنه

## کتاب الوراثه

**استفتاء** چه میفرمایند علمای ملت اهل سنت و جماعت که شیعه اثنا عشریه مسلم اند یا کافر  
باین معنی که خارج از دائره اسلام و محجوب الارث و التناکح و مکروه فلیهم باهماد باشند و اگر کفرشان  
نافع عن الارث ثابت نشود پس کدامی نظیر آن از ائمه و بعضی الی پیرمندان از قاضیانند که ارث  
سخی بپیشتر به خیال تشیع او نرسیده باشد آنچه که درین مسند حکم معنی باشد بقام فرمایند بلی خواستجو

در این کتاب از کتب معتبره است و در این کتاب از کتب معتبره است و در این کتاب از کتب معتبره است

**بهو المصوب** در کفر و قد اثنا عشر به فقها اختلاف کرده اند بعضی بوجه شش خین حکم کفر دادند و بعضی آن  
 قول اصحاب فتاوی و صاحب بحر الرائق و در مختار و غیره لیکن مفتی به واضح عدم تکفیرشان است و سبب شش خین  
 موجب کفر نمی شود و همین مذهب موافق قول امام اعظم است و آنچه در کتب فتاوی حکم کفر مرقوم است  
 از دائره تحقیق خارج است قال ملا علی القاری فی شرح الفقه الاکبر عند سبط الداماد فی حقیقه الکلام علی عدم کفر  
 اهل القبلة بالقطفه و دلالت علی آن سبب شش خین نیست بکفر کما صححه ابو الشکری السلمی فی تمهیده و کذا فی ثبوت بناه  
 و عدم تحقق معناه فان سبب الحکم فسق کما فی احدیث و ح نیست و بیخیان و غیره با قیاس فرض است و سبب شش خین  
 لا یخرج عن ایماں نعم لو استحل احسا و اقبل فمکافرا لاحتاله فالفسق و العصیان لایزیر الایماں من غیر امکان  
 او کبر و کذا البدعه لا تزیل الایماں کما یحکم المقتزله رویه الشافعی و خلق افعال العباده منبئی علی التاویل  
 انفق متقطعا و مولانا ولی الله کفر نوی رحمة الله علیه و شرح مسلم الثبوت میفرماید الحقون من الصحفیه  
 و الکملین و سببه الی عدم تکفیر الخبیث با کفرهم خلافت ابی بکر و عمر الثابتة بالاجماع القطعی عندکم حتی قبلوا  
 شهادتکم و واقع فی اخلاصه و غیر ما من الفتاوی من مکرر الکفر لیسئل عن ابی حنیفه و انما یوم من تقریبات  
 المشیخ کالفاظ التکفیر المنقوله الفتاوی کیف و قد فیض الامام ابی حنیفه و الشافعی بعد عدم تکفیر احد من  
 اهل القبلة بکوبه علی تاویل فاخفظه و لا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتهی لمخصاصه و مولانا ابو الشکری السلمی تمهید  
 می نویسد کلام الروافضی متخالفه فی بعضه بکون کفر او بفضله لافلو قال ان علیا کان امانه زول من السماء کفر  
 و قال بعضهم بان شریک محمد صلی الله علیه و آله و سلم فی النبوة و قال بعضهم النبوة کانت تعالی جبریل اخطا و هم  
 من قال ان علیا کان افضل من الرسول فمذاک کفر و امام الذی بکون یومنه و لا یکن کفر انما هو قولهم علیا کان  
 افضل من الشیخین و منهم من قال نه یجب اللعن علی من خالف علیا کما یشتبه و معا و نه و هم من قال ان حب علی است  
 اولی واجب بذکره و الا شبهه بدفعه بلیس بکفر لانه صادر عن تاویل انتهی لمخصاصه حال حکم کفر شریک سبب شش خین  
 خلاف مذهب محققین است و علامه شامی در رد المحتار حاشیه در مختار و رساله فقهی تبیین الولاة و حکام  
 درین باب تفصیل نوشته است و به صاحب در مختار قدح کرده است و بکذا مخرج جماعه من اصحابنا  
 و بهو الموافق لعقائد ناپس محبوبه تدبیر و ارث را نفی را از مورث سنی و صحیح نیست و الله اعلم بالصواب  
 و عند حسن الثواب لکته العبد للراحمی رحمة ربه القوی ابو احسان محمد عبد الله المکنونی حجازی و از شریک سبب شش خین  
 بن مولانا الحافظ محمد محمد احکیم او الله فی حیات النعم علیهم ابو احسان محمد عبد الله المکنونی حجازی و از شریک سبب شش خین

**استفتای** چه فرمایند علماء دین اندرین صورت که مثلاً زید بر اسے حصه فرائض خود از جائیداد متروکه بکرعم خود بنام خالد برادر هنده زوجه بکرعم و عودید ارشد خالد گفت که جائیداد مذکور که بکر نیست بلکه بوجه دین مهر هنده که یک لکھ روپیہ مثلاً بود در آن هنده بعد فوت بکر گرفته بود و در آن تصرفات یگانہ داشته و وارث هنده منہستم پس زید گفت که هنده بمرو و ہفتہ سال مسر خود بشوہر خود در حیاتش ہیبت ساخته بود و خالد متکر از ہیبت محبت و میگوید کہ بمرو و پانزہ سال بکر بوجوب مهر هنده بمهر خود اقرار ساخته است بعدش زید بگوایان خود بہ ثبوت ہیبت مسر ہنده بمرو و ہفتہ سال کرد باین طور کہ بکر گوایان مذکور را نزد ہنده برده گفت کہ عیش ایننا ہیبتہ و ابرائے مسر باید کہ در چنانچہ ہندہ رو بر مسر گوایان بکر گفت کہ ہیبت ہر کوم و از گوایان خالد باین معنی ثابت شد کہ بمرو پانزہ سال در ہیبت ہندہ آنزدہ شدہ بخائے خالد برادر خود آمدہ بود بکر نزد خالد آمدہ شکایت از رگی زوجه خود کرد و خالد اندرون خانه کہ در آنجا ہندہ در حجاب از گوایان بود رفتہ بجد گفتگو از ہندہ باز آمدہ از بکر گفت کہ ہندہ طالب مهر خود است بکر گفت کہ یک لکھ روپیہ دین مهر ہندہ بزمہ من واجب الاداست پس دیندار آن ہستم جائیداد بعض دین او با و خواہم داد و بامید ہم درین صورت گوایان کہ ام یک تخمینہ ولی و ارجح اند و این اقرار بکر بوجوب دین ہندہ بزمہ خودش ہرمان موخر از زمانہ ثبوت ہیبت ہر مسرزم و وجوب ہمان ہر سابقہ خواهد بود یا مستلزم مسر جدید یا مستلزم ہر سابقہ و جدیدہ مسر و نخواہد بود چنانچہ مسر و

**مہر المصوب** درین صورت گوایان زید ارجح بالتیال اند و نتیجہ الفتاوی الکامدیہ سے آرد  
 مینہ الزوج انہا ابرائتہ من المہر اولی من مینہ المرأة انہ کان مقرر ابرائی الا ان استقی و در قنیمہ می نویسند  
 اقامت المرأة البینۃ علی المہر علی ان زوجہا کان مقرر اید لک الی یومنا ہذا و اقام الزوج البینۃ انہا ابرائتہ من المہر الذی تدعیہ فینتہ البراءۃ الی طو لئذ فی الدین لان مینہ مدعی الدین بطلت  
 باقرار المدعی عنیہ مادی ابراءۃ و لم یثبت مینہ مدعی البراءۃ زید کہ خود بیع و طلاق تہنہ بنیہ بقا  
 اوی لبطلان مینہ البیج بالقرار مدعی ان اقامتہ و بیعی ان یحفظ ہذا الی اصل فائتہ تخرج بہیتر من لواحقات  
 استی و چون از گوایان زید باین معنی ثابت شد کہ قبل از ہفتہ سال از زوجه بکر خود ہیبتہ و ابرائتہ  
 و عدم قبول بکر آن ابراء و ہیبتہ را ثابت باشد لا جرم حکم بھمت ابراء دادہ خواهد شد خواہ ابراء مستطاع

تصور کرده شود باید و تکلیف گردانیده شود و اقرار بکبر بعد از آن بوجوب مهر و بقای آن بذمه خود باعث  
 رد آن براء اختیار اند شریعت اگر ابراء اسقاط باشد حکم اسقاط بعد از عاده و محدوم نمی تواند و اگر سببه باشد  
 آنهم بکبر سبب جمهور در حکم اسقاط خواهد بود آری اگر بوقت ابراء از بکبر و آن ابراء و سببه یافته می شود  
 ابراء غیر معتبری شود و اقرار بکبر بعد از عده از آن باعث رد ابراء نخواهد شد و در غیبه می نویسند ثم قالت از جواب  
 ابراء تکلیف نقل الزوج قبالت او کان غائباً فقالت ابراءت زوجی ثم اذا زده انتی و در جامع  
 الفضولین در فصل عشرين می آرد ادعی الزوج هنأ و بنتی المهر فیرث من فشد احدی المهر بیتة و الآخر اهنأ  
 ابراء السبق قبل المهر فتمت ان حکم میره اندین سببه و کذا حکم البراءة انتی و در منخ الفقار میگوید فی الصیر فیه  
 رب الدین اذا و سببه الدین مع المدیون فلم یقبل ولم یرد حتی افرقا فاجاب بعد ایام و رد الصحیح انه لا یرد  
 و یذا الاختلاف بناء علی ان الزوجان فی بیتة الدین من المدیون بطرف الاسقاط ام لطرف التکلیف  
 قال المشقر الجواب علی المجلس و من قال لا یستألف الا بالحق انتی و در رد المحتار میگوید بیتة الدین ممن  
 علیه الدین و ابراءه عند تمیم غیر قبول اذالم یوصی لنفسه عقد صرف و اسلم لکن برتد بالبر و فی  
 المجلس و غیره لما فیه من معنی الاسقاط و قبل برتد با المجلس کذا فی العنایة لکن فی الصیر فیه لو لم یقبل  
 ولم یرد حتی افرقا ثم بعد ایام رد لا یرتد فی الصحیح لکن فی نتیجتی الاصح ان البیتة تکلیف و الابراء اسقاط  
 انتی شای در رد المحتار میگوید قول لکن فی نتیجتی صحیح است و اگر علی جملهم کلام من البیتة و الابراء اسقاط  
 من وجه و تکلیف من وجه و نتیجتی صحیح است و در رد المحتار میگوید شریعت انتی و در فتاوی الاحمدیه  
 مرقوم است سئل فی ما اذا کان لامرأة بکبره ایما زید مبلغ معلوم من البکبره فابراة منه و من کل  
 حق ابراء عما شرعاً مقبولاً من زید ثم اقر زید بالمبلغ المذكور فهل یحسب اقراره المذكور باطلا و لا یجوز بعد  
 سقوطه بالایراء الجواب نعم اقرار بالمهر بعد از بکبر او سببه لا یترتب له شبهة فی الاقرار و فی الاسقاط لا یجوز  
 و بذ اختلاف الاقرار بالبعین بعد از ابراء و سببه ابراء امان فان لا اقرار صحیح فیه مبردفع و اقرار من العین  
 لا مکان یجوز و الملک فیهما واحد و لا یترتب له باقراره و فیصحی الکلامه علی طرفین الاقتضا و العین بمابله لذلك  
 بخلاف الدین لکونه و صنفه فیهما واحد و کذا اذا فاد الشریع لای فی رسالة فی الصحیح الاستکام انتی چون از  
 بیان گوایان فانه معلوم می شود که فیما بین بکبر و وجه اش منازعت و اقرار شده بود و بکبر اقرار بقبالت  
 و جوب مهر بین که قبله اندیکه بکبر بود و کرده بنا و طبعه و چون اقرار بکبر و وجه اش منازعت و اقرار شده بود و بکبر اقرار بقبالت

والله اعلم بالصواب تقرره الميراجي حضور به القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی قاجار و الله اعلم بالصواب  
**مسئله ششم** چه می فرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که این احتمال بود  
 و در گذشته است یکی بمشیر عینی مسمی را بعد و سر برادرزادان مسمی قائل و زنیب و کلثوم که پدر این سر  
 برادرزادان رو بروی زید فوت شده بود و کلثوم هم رو بروی زید فوت شده الا یک نفرش موجود است  
 و یک برادرزاده حقیقی زید مسمی را که پدر او هم رو بروی زید فوت شده و یک زوج مسماة بنو که کلثوم  
 در آن روز بمجلسی او را حاضر و ششم داده را حق کرده اند پس بقیه ترکه زید بنمایین و در برادرزادان  
 و یک دختر برادرزادی و یک برادرزاده و یک مشیر و حسب سهام شرعی بگویند تقسیم باید بنویسند و اگر  
 بود **المصوب** بعد تقدم ما تقدم علی الارث و حق مواالعه بقیه ترکه زید تقسیم بدو قسم شده  
 یک سهم اثنان بمشیر و حقیقی و یک سهم برادرزاده خواهد شد و باقی در سه خوب خواهند شد  
 والله اعلم بالصواب کتبه ابو الحسنات محمد عبدالحی محتاج القوی

[illegible][illegible]

خود مولوی صاحب مرحوم کل مال خود را بخوش دین مهر زوجه خود که مقدم است بر ارث بیگانه و به بیگانه  
نوشته بخواهیر و ساموئیل ساخته و بعد انتقال مولوی صاحب موصوفت زوجه شان حسب بیگانه  
بر عجله جائداد شان قاضی مانده چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد و غیره اولاد عبد الرشید  
دعوی شرکت میراث میسازند پس آیا این دعوی حسب سبب سبب نام صحیح است یا نه

**جواب مصوب** سبب نام شرعاً لاشی محض است وجود و عدم او برابر است ازان رفع حجت  
اولاد عبد الرشید نمی تواند شد والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

**مسئله** چه می فرماید علای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که مسمی دانشمند خان  
فتح الله خان و فصاحت خان بداد خان و مسماة عظیمین خواهر بر چهار تحقیق بودند و از جانب پدر خود  
جائداد مشترک میداشتند مسمی دانشمند خان اولاد پسر بی بی داد خان و فتح الله خان ثانیاد دختر مسماة  
بنو و فصاحت خان ثالثا پسر احمدا الله خان و مسماة عظیمین بر اینستند دختران عقب خود گذاشتند  
حالا بقضای آئی احمدا الله خان و لد فصاحت خان مرحوم وفات یافت یک زوجه و دو دختران  
مسماة شهرادی و نوازی گذاشت القعه زوجه مذکوره دست تصرف بر جائداد مشترک موروثی شریکا  
ای کشاید واحدی را از ترک موروثی نمیدهد درین صورت اندر راست موروثی بی داد خان و لد  
دانشمند خان و مسماة بنو مبسب فتح الله خان و مسماة شهرادی و نوازی بنیان احمدا الله خان و فصاحت خان  
و زوجه احمدا الله خان و دختران مسماة عظیمین را چه قدر که جدا گانه میرسد صراحتاً ارقام فرمایند  
**مجموعه فتاوی** بعد تقدیم با تقدیم علی الارث و رفع موانع از جائداد پدری دو حصه بدانشمند خان  
و فتح الله خان و فصاحت خان و یک حصه به عظیمین رسید و حصه دانشمند خان بی بی داد خان  
و از حصه فتح الله خان نصف به بنو و از باقی دو حصه به فصاحت خان و یک به عظیمین و حصه  
فصاحت خان با احمدا الله خان و از حصه عظیمین دو ثلث بستر دختران برابر و باقی مساوی به  
بی داد خان و احمدا الله خان برادرزادگان و از حصه احمدا الله خان شش بزرگ و دو ثلث شهرادی  
و نوازی و باقی بی بی داد خان میرسد والله اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم حنی حنفی  
ابجواب صحیح والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

درآمد مشافهه ۱۸۹۰

**مسئله** چه می فرماید علای دین اندرین مسئله که مسمی امام بخش راسه دختران بودند

منجملہ انہما دختر سہ ماہ نصیرین بعد وفات والد خود و قبل از انتقال والدہ خود را ہی ملک مگر گردید  
یک پسر مسمی ثابت حسین و یک دختر سہ ماہ قطبن عقب خود گذاشت درین حالت از جائیداد امام بخش

مرحوم اولاد دختر مرحومہ و ہر دو ہم شیر گان را چہ قدر میرسد

**ہوالموقوف** بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و دفع موانعہ از ترکہ امام بخش شش شش بزوجہ و باقی

برایر بہ دختران رسیدہ و از حصہ نصیرین سدس بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین

و یک سہم قطبن و حصہ مادر نصیرین برابر بدو دخترانش میرسد واللہ علیم مردہ ابو الاحیاء محمد بن

عفی عنہ الجواب صحیح واللہ اعلم - مردہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

**۱۸۷** **مسئلہ** علم و را چند بیگنہ اراضی بہت مدد معاش بادشاہ عطا کرد و عمر و فوت کرد

دو پسران گذاشت زید و خالد زید بی خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض و تصرف خود دارد و خالد را

خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را

**الجواب** ہر دو را میرسد کتبہ حمایت اللہ دہلوی - فتح الجواب واللہ اعلم مردہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

**۱۸۸** **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وارث ذیل جوہر کر انتقال کیا

پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم ہوگا - فقیر ایک - دو دختر - ایک بھائی - ایک مان

**ہوالمصوب** صورت مسئلہ میں بعد از ہی ما تقدم علی الارث و دفع موانعہ از ترکہ امام بخش شش شش بزوجہ و باقی

برایر بہ دختران رسیدہ و از حصہ نصیرین سدس بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین

و یک سہم قطبن و حصہ مادر نصیرین برابر بدو دخترانش میرسد واللہ علیم مردہ ابو الاحیاء محمد بن

عفی عنہ الجواب صحیح واللہ اعلم - مردہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

**۱۸۹** **مسئلہ** علم و را چند بیگنہ اراضی بہت مدد معاش بادشاہ عطا کرد و عمر و فوت کرد

دو پسران گذاشت زید و خالد زید بی خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض و تصرف خود دارد و خالد را

خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را

**الجواب** ہر دو را میرسد کتبہ حمایت اللہ دہلوی - فتح الجواب واللہ اعلم مردہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

**۱۹۰** **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وارث ذیل جوہر کر انتقال کیا

پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم ہوگا - فقیر ایک - دو دختر - ایک بھائی - ایک مان

**ہوالمصوب** صورت مسئلہ میں بعد از ہی ما تقدم علی الارث و دفع موانعہ از ترکہ امام بخش شش شش بزوجہ و باقی

برایر بہ دختران رسیدہ و از حصہ نصیرین سدس بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین

و یک سہم قطبن و حصہ مادر نصیرین برابر بدو دخترانش میرسد واللہ علیم مردہ ابو الاحیاء محمد بن

مسئلہ علم و را چند بیگنہ اراضی بہت مدد معاش بادشاہ عطا کرد و عمر و فوت کرد دو پسران گذاشت زید و خالد زید بی خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض و تصرف خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را

مسئلہ علم و را چند بیگنہ اراضی بہت مدد معاش بادشاہ عطا کرد و عمر و فوت کرد دو پسران گذاشت زید و خالد زید بی خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض و تصرف خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را





اور پانچ سو روپیہ واسطے زیور و خضر کلان عمر و اتر تن سو واسطے کپڑے اور دیگر اغراجات متعلقہ  
شادی کے جوئے وہ بھی دیدینا پھر عمرو کی طرف مخاطب ہو کر کہا کہ تو بھی اپنی جانب سے ایک روپیہ  
و خضر ہندہ حافظ مال کو دینا اور بھائی تیرا خالد صغیر سن ہے اس کی تربیت کرنی اور خضر سنگھانی مراد  
والدہ اور باقی ورثہ کو سعادت دارین تصور کرنا لاکھاضی اور مکانات مسکونہ کی نسبت اور جو کسی وارث  
کے پاس زیورات یا پارچہ سی پٹینہ وغیرہ یا برتن مسی یا دیگر اشیاء قیمتی بوقت وصیت ہذا کچھ لکھ لیا  
زیادے اپنی حیات میں جو بیٹا کلان بختہ علیحدہ علیحدہ ورثاؤں کو دے لکھی تھی چنانچہ خالد اور اس کی  
والدہ کو جانب شرقی قدرے کم جو سب اطراف سے بڑی بھٹی دے لکھی تھی اور عمرو اور والدہ عمر  
پاس دیگر مکانات و ہر سہ جوان بن تین الا والدہ ثانیہ عمرو کو قلیل سامکان دیا تھا حسب گزارا و سکے  
اور باقی جوانب عمرو کے پاس تھیں اور کچھ مکان میں وہ حافظ مال مبتدی تھی جہاں توشہ خانہ تھا  
جب حافظ بیت اللہ کو چلے گئے تو وہ مکان قصہ عمر و میں آگئے اور دو تین گھنٹہ قبل از انتقال  
عمرو نو حکم دیا کہ دروازوں کا قفل لگا دو تو نو یا اس سے مراد یہ تھی کہ جس مکان میں زید ہے وہاں  
دیگر مکان جو فارغ ہیں انہیں بوند عمرو کا متحقق ہو جاوے کہ کل کو ان مکانات سے دو شخص  
روح پیدا ہو اور دوسرے یہ تھی کہ جب توشہ خانہ پر جہاں حافظ تھے اس کا قفل ہو گیا تو مال ضمن  
باہر بنائے گا عمرو اگرچہ اونٹن اور سب جگہ قفل لگائے الا جہاں زید بیار تھا اور وہی توشہ خانہ تھا  
بسبب طاعتین اور قرب وقت ہو جانے سے قفل نہ لگایا کہ ایسے والد کا جہاں سے چلا جانا  
اور اولاد اس وقت فکر مال و اسباب میں جو اکثر خلق اشد کے نزدیک بہت نامناسب ہے ہی فکر میں  
نہیں کیا تو عمر و قصہ و تکلین میں شروع ہو گیا حافظ مال کا وہاں لگ گیا اور سب مال  
ایسی ایسی جگہ رکھ دیا جہاں عمرو کا زور نہ پڑ سکتا تھا چند روز بعد انتقال زید کے عمرو نے کہا  
کہ جو کچھ تمہارے پاس ہے لے آؤ کہ ضرورت ہے ہندہ نے کہا کہ میرے پاس تو وہی اکثر سو روپیہ  
ہے اور کچھ نہیں تب عمرو نے نہایت تمیز ہو کر کہا کہ وہی لے آؤ کہ مصارف میں صرف کیا جاوے پھر  
ادا کیا جاوے گا جب وہ فانی تو عمرو سے بیوجہ وصیت ایک سو روپیہ اور پانچ پاس اپنی طرف سے  
زیادہ کر کے ہندہ کو دے دے کہ شاید اس زیادہ کر سیکے باقی جو روپیہ ہے دیوے حافظ نے ایک سو  
چھ سو روپیہ لکھ کر انہیں زید سے دے دیا کہ انہیں اتنا چاہیے وہ بھی ان کے پاس نہ رہی اور چھ سو روپیہ

مصارف میں صرف کیا اور اس امر کے دو شخص گواہ کیے الا اس لحاظ نے اور چیز سوا اسے برتن  
 مسی کے جنگی قیمت میں روپیہ یا کم و بیش ہوگی عمر کو کچھ ہمارا اور خود بیت اللہ کو چھوٹا تھا اور  
 وہیں مرئی اور اشیا دادہ اسکی فرست اور گواہ ہیں اور عمر و نے بموجب وصیت والدہ قرضہ مالک کا  
 مع اس قرضہ کے جو بعد انتقال زید متحقق ہوا ادا کیا اور بعد ازاں سب ورثا کو جو بالغ تھے اور جو نابالغ  
 تھے انکی والدہ کو کہا کہ حصہ جائداد منقولہ وغیرہ کا بھیجی ہو جیسا کہ زید نے کہا ہے اب جو جائداد زید نے  
 تقسیم نہیں کی وہ بھی حسب حصہ لیلو اور موافق حصہ کے قرضہ دو یا فہمہ وار آنکے ہو کہ تا مجھے  
 قرضہ خواہ متقاضی نہ ہوں اور تم سے وصول کریں تو سب نے کہا کہ نہ ہم حصہ لیتے ہیں اور نہ قرضہ  
 دیتے ہیں پھر عمر و نے کہا کہ کل کو میں اگر غریب ہو گیا اور تم والدہ اور تو پھر یہ سنو سیکھا کہ تم قرضہ کا  
 روپیہ ادا کرو اور خواستگار حصہ کے ہو تو اس صورت میں بھی کچھ لکھا اور حسب وصیت تعمیر  
 خانقاہ والد شروع کروائی چنانچہ اب تک کہ ثلث ناتمام ہے پچھتر ہزار کے قریب صرف ہو گیا ہے  
 چونکہ عمر و زید نے قبل از رحلت پانچ چھ سال مجاز طریقہ علیہ صوفیہ کرام کیا تھا اور صحیح علوم  
 سے فارغ التحصیل تھا اور مجاز علم حدیث بھی تھا تو بہت خلفاء اور مریدین خانہ ان نے بعد چلم  
 اُسے سجادہ نشین بجائے باپ مقرر کیا اور ہر ایک نے بطور قبول خلافت عمر و عمر و سے  
 بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستار بند کیا ہوا جو چلم کے خرچ اخراجات میں صرف ہوا  
 اور تقدیر ایزدی سے حویلی کلان بچنے کی جانب شرقی کل اور قدرے قدرے جانب جنوب  
 و شمال جگہ کی تو عمر و نے چاہا کہ تعمیر کراوے تب والدہ خالدہ اور ننہالی اوسکے مانع اُنسے کہہ کر  
 حصہ کی طرف یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم اس قدر زرخیز و امنین کر سکتے اب تم بناؤ اور کل کو  
 ہم سے خواستگار زمر صرف شدہ کے ہو تو ہم کہاں سے ادا کر سکیں گے جو تھا مال حصہ ہے بمالوت عمر و نے  
 حسب وصیت بسبب بے پردگی کے کہا کہ بالسن یا رہوئے دو کہ تا پردہ ہو جاوے پھر دیکھا جاوے گا  
 تب بعد دو قح کے اجازت تعمیر حصہ اپنی کی والدہ خالدہ نے دی تو عمر و نے قرضہ اور اپنی آمدنی  
 تعمیر کئے یہ اور دیگر اشخاص اور مریدین سے لیکر تیار کی جب ایک سخت انجام سے باقی ہوئی  
 محنت تو کثرت یا ش سے تیار شدہ لکھی پھر دوبارہ زرخیز کی آمدنی اسی قرضہ سے تیار کیا  
 حسب وصیت والدہ اپنے بیٹے کو عطا فرمائی خالدہ نے زملوں انتقال زید سے تیسہ تریسہ شریعت کی

چنانچہ وقت انتقال زید خالہ پانچ سال کا تھا اور اب تک کہ عمر اُسکی تیس سال کی ہو سولے  
 پڑھنے کے اور کچھ کام تھا اُسکو اُسٹا گھر پر رکھ کر اور دہلی بھا کر جمع علوم عربیہ سے فارغ کروادیا  
 علی ہذا اُسکا اور اُسکی والدہ حقیقی اور شیر حینی اور شیر زدی اور خدمت گزاران نان و پردان  
 خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا عمر و متکفل رہا اور علی ہذا ایک والدہ ثانی اور ایک شیر  
 اور دو شیر زادگی ہمیشہ متوفیہ مع خدمت گزاران زنان و مردان اُنکے نان و پارچہ اور دیگر اخراجات  
 خانگی کا بھی کفیل رہا اور مسافران آئندہ و دروندہ اور درویشان مقیمین وقت زید اور جدید کو جو  
 قریب ڈیڑھ سو کے ہیں برابر آج تک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالہ اور اُسکی ہمیشہ حقیقی کا  
 بیاہ بھی کر دیا غرض کہ علاوہ سب اخراجات کے صرف خرچ غلہ روزمرہ کاتین من بچتے کلمے اور  
 اراضیات جو زید کے وقت کی ہیں سواٹھارہ گانوں مع ناقص و کامل مرز و عہدے گویا اُسکی  
 آمدنی علاوہ خرچ مردمان کارندگان زراعت و معاملہ سرکار اگر حساب کجاوے اور بہت ہر حکم  
 تخمینہ لگایا جاوے تو تین ماہ خرچ غلہ کا بھی نہیں نکال سکتے مگر عہدے و منصب والد آمدنی  
 روزمرہ تنوید گزارا و دیگر اشخاص مریدین سے ہر ایک وارث کے خرچ کا اور درویشان اور  
 مسافران کا خبر گیران رہا اور آج تک جو کچھ کسی وارث کے مرید یا دیگر اشخاص نے خدمت کی  
 اُسے اپنے مصارف میں صرف کی اور جو کچھ عمر و کو آمدنی تنوید لگندہ یا دیگر اشخاص یا مریدین  
 سے ہوتی تھی اسے مصارف مذکورہ بالا اور خرچ خانگی میں صرف کی اور آج تک کسی وارث کو  
 سوا ہی پڑھنے اور ذکر و کار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کار و بار متعلق نہیں تھا بجز پڑھنے اور  
 بیٹھنے کے کسی طرح کا کوئی کام نہیں کرتے ہیں اور عمر و نے اپنی آمدنی مذکورہ سے اراضیات خریدی  
 ہیں بعض جگہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بعض جگہ مریدین سے اور بعض جگہ اپنے گھر والوں کے  
 زیور فروخت کر کے خریدی ہیں اور بعض جگہ برادری و غیر مریدین سے رہن کر لئے ہیں اور  
 بعض جگہ مریدوں نے اور بعض جگہ غیر مریدین نے اراضیات بہت ہی ہیں اور بعض جگہ جو زمین کو  
 لوگوں نے مہر کی الما بسبب عدم قبضہ یا کاغذات سبب نقل نہوا بعد انتقال زید عمر و نے اُنکے  
 کاغذات کو مکمل کیا اور قبضہ کیا اور ملکی ہذا مثل اسپان و نرگادان و گاؤ میشان و شتران و حرا  
 و پارچا و پشینہ و بچہ و برتن وغیرہ اشیاء و کو بہرہ یا شرار مرید یا غیر سے سہا ہوئے ہیں اور

بہت کتب عمر و اور زید کے خرید کیے ہوئے ہیں اور فراسخاذا اور ایک باغ اور عامہ ہے اور ایک طرف  
 حویلی کلان بختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمر و نے ایک حویلی خرد مکان مشترکہ میں تیار کیا جو اور بختہ  
 مکانات بختہ و خام زمین مشترکہ میں تیار کیے ہیں اور باغات اور چاہات اور دیگر اشجار و شجرہ و غیرہ  
 بہت جگہ زمین مشترکہ میں نصب کرادیے ہیں اور سرکاری طرف سے روز معافیات جو وقت زید کے  
 تھیں اور بعد انتقال زید اور بسبب قید میں حیات ضبط ہوئیں تھیں عمر و کے نام پسر و الگزار  
 ہوئی ہیں بلکہ بعض جدید اسکے نام ہوئی ہیں الاصل معافیات متعلق مکان اور سجادہ نشین بجائے  
 متوفی عبارات کاغذات معافیات سے مفہوم ہوتے ہیں چنانچہ یہ عبارات کاغذ معافیات ہے  
 و تا تعمیر خانقاہ و آبادی مکان و نیک بلینی معافی دار تا مرضی سرکار و بعد تا نام ہیں  
 اور ایک حویلی عام زید نے مسافروں و درویشوں کے لیے تیار کیا تھی جو اب تک نہیں کھولا گیا ہے  
 اور دیگر اور برتن جو مسافر خانہ میں ہیں وہ اب جگہ کام دیتے ہیں ابکی سال خالد نے تقسیم  
 اراضیات اور مکانات وغیرہ اشیا کی عدالت میں عرض کی ہے اور فریقین کو فیصلہ شرعی  
 منظور ہے لہذا عدالت ان امور کی غلطی شریعت سے متفق طلب کرتی ہے کتب معتبرہ سے  
 مع اسناد کتب جواب تحریر فرماوین امور ات متفق طلب

نہیں جو اراضیات اور بارہ چے اور مویشیات وغیرہ اشبار عمر و کو شراعا حصہ یا زمین مریدین  
 یا غیر سے حاصل ہوئے ہیں ان میں باقی ورثہ شریک ہیں یا نہیں ~~مستطرح~~ حویلی کلان بختہ  
 دوبارہ تعمیر شدہ جس طرح زید نے ہر ایک وارث کو حصہ رکھی تھی چنانچہ والدہ و والدہ کے لئے ان کا حصہ  
 حصہ کی طرف تعمیر کر دیا ہے جس طرح رہے یا دیگر طرف تقسیم ہوئی چاہیے ~~مستطرح~~ حویلی خرد متصل  
 حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمر و زمین مشترکہ میں کس طرح تقسیم ہوئی چاہیے ~~مستطرح~~  
 آمدنی خدمت مریدین اولاد دیگر کو اور آمدنی توفیق گندہ یا دیگر اشخاص کی خدمت کرین و کی ہوگی  
 یا دیگر اولاد کو بھی اوس میں اشتراک ہے ~~مستطرح~~ خدمت مریدین اولاد دیگر کو اور آمدنی توفیق گندہ  
 اور دیگر اشخاص جو خدمت سجادہ نشین کی کرتے ہیں شرعی کیا مقرر کرنی ہے ~~مستطرح~~ جو کچھ جائیداد  
 مثل زیورات اور پارسیا اور برتن مسی اور مال مریدین جس وارث کے پاس بالقصد وقت زید سے  
 آئے لکن یہ قطع کر لی اطلاع نہیں ہے اوس کا ہے یا تقسیم ہوئی چاہیے ~~مستطرح~~ کتب اور قرش

اور حمام اور باغ تقسیم ہونی چاہیے یا نہیں **مسئلہ ۸** جو باغات اور اشجار شجرہ وغیرہ و چاہات بنوائے ہوئے عمر و کی زمین مشترکہ میں ہیں انکی تقسیم کس طرح ہونی چاہیے **مسئلہ ۹** معاہدات جو منجانب سرکار یا ماف میں واسطے و مصارف فقرا و کے متعلق مکان یا سنی چاہیے یا تقسیم ہونی چاہیے **مسئلہ ۱۰** جو زمین زید کو بطور ہبہ غیر مکملہ سبب عدم قبضہ یا کاغذات ملی ہوا و تکمیل کاغذات قبضہ عمر و کیا انکی تقسیم کسی ہونی چاہیے **مسئلہ ۱۱** رو یا خانہ مسافرن کے برتن کی تقسیم ہونی چاہیے یا نہیں **مسئلہ ۱۲** جو ملی خام جو زید نے مسافروں اور دیویشوں کے لیے بنائی تھی تقسیم ہونی چاہیے یا نہیں **مسئلہ ۱۳** جو چیز اولاد عمر و کو مہبہ ہوئی ہو یا انھوں نے خرید کی ہو اس سے عمر و کو یا دیگر وراثت زید کو حیات انکی میں تعلق ہے یا نہیں **مسئلہ ۱۴** حسب اقرار وراثت وقت چہلم کہ نہ ہم حصہ لیتے ہیں اور نہ قرضہ دیتے ہیں وہ اس جائداد سے لادعویٰ ہیں یا نہیں اگر جائداد کے مستحق ہیں تو مبالغہ ادا کر دے چاہو یا نہ قرضہ انکو دینے ہو گئے یا نہیں اور قول عمر و کا کہ کل کو میں غریب ہو گیا اور تم مالدار تو پھر یہ نہیں ہو گا کہ تم قرضہ کار و پیہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو عدم تحقیق انکی میں شرعاً موثر ہے یا نہیں فقط **ہو المصوب جواب سوال اول** وراثت زید ترکہ زید سے حصہ پاسکتے ہیں اور ترکہ عبارت ہے اس مال سے جو میت بوقت موت اپنی ملک میں چھوٹے حواشی فرائض شریفہ میں ہے

الترکہ ما ترک المیت من مملوکہ مطلقاً کالاراضی المقبوضۃ والذمیب الفضتہ وغیرہ من مملوکہ مما تعلق بہ حقوق الورثۃ من حق اور اشباہ والنظائر میں ہے المیت لایملک بعد الموت انتہی پس جو چیز خاص عمر و کی ملک میں آئی ہیں اس میں وراثت زید کا حق نہیں ہو سکتا ہے **جواب سوال دوم** جو ملی طمان کی ہر گاہ زید نے حین حیات تقسیم کر کے ہر ایک کا قبضہ کر دیا تھا اور ہبہ مع القبض جو موجب ملک موجب ہبہ ہو گیا تھا پس وہ ترکہ زید سے فری اسکی تقسیم جدید نہیں ہو سکتی ہے وہی تقسیم زید بحال خود رہیگی **جواب سوال سوم** زمین مشترکہ میں بدو ن اجازت شرکا اگر کچھ تعمیر کرے تو وہ بنائے خاص اسکی ہوتی ہے اور زمین مشترکہ میں ہے متفق فتاویٰ حامد یہ میں ہے سئل فیما

اذ ابنی زید قصر اجمالہ فی دار مشترکہ بینہ و بین اخوتہ بدو ن اذنہم فصل یون البنا، ملک الہ جواب نعم اور در صورت اجازت حق رجوع ہوتا ہے متفق فتاویٰ حامد یہ ہے سئل فی دار مشترکہ بین زید و عمر و وطنہما زید و عمر ابلا اذن من شریک ولا وجه شرعی ویرید الرجوع علی عمر و فصل علی ذلک

انجواب نعم دار شکر کہ المذہب فقہی احمدی الخیر اذن شکر کہ فائدہ لایرجح علی شکر کہ انتہی عمدیہ و مثالیہ جامع  
 الفضلین قول ای عمر اقبل الاستیذان وان اقلع من عمارا تسمع فلا یخالف شیدا حاجی انتہی  
**جواب سوال چہارم** و بچہ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسی خدمت اور اشخاص کی  
 سجادہ نشین کو اور آمدنی تقویۃ کثرتہ وغیرہ حکم بہہ واجرت میں ہے پس خدمت کرنے والا جسکے دیگا  
 وہ مہربان سیلی ہوگی دوسرے شخص کا اسمین کچھ حق نہیں ہے کہ حکم میری ہے اور ایسی اجرت  
 وغیرہ کا فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے واما حکم اقبالت الملک للمہربان انتہی **جواب سوال**  
**ششم** زید نے جو چیز کسی کو ہبہ کر کے قبضہ کر دیا وہ اسیکی ہوگی ترکہ زید سے خارج نہ ہوگی  
 اور اسوا اسکے تقسیم میں داخل ہوگی **جواب سوال ہفتم** ان سب چیزوں کی تقسیم  
 ہوگی اسوجہ سے کہ یہ سب ترکہ میں داخل ہیں **جواب سوال ہشتم** زمین مشترک کی  
 قسمت باعتبار قیمت کے ہوگی اور اشجار وغیرہ عرف کے ہونگے اگر اس نے اپنے مال خاص سے  
 نصب کیے ہیں **جواب سوال نهم** ہر گاہ بعد مرے زید کے وہ معافیات ضبط ہو گئیں تھیں  
 اور پھر عرف کے نام پر عطا ہوئیں ان میں اور ایسی ان معافیات میں جو ابتدائاً عسمر کو عطا  
 ہوئی ہیں تقسیم نہیں جاری ہوگی عطا سے سرکاری اسی شخص کی ہوتی ہے جسکے نام پر مقرر  
 ہوئی ہو ورنہ المختار علی المد المختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہے مابچہ علی الذراری  
 عطا مستقل خاص بالذراری لا عطاء المیت بطریق الارث میں جمیع الزکوٰۃ انتہی ورسالہ کام  
 الاراضی میں فی النوازل العبرۃ لمن عطاہ الامام تنقصہ فقط انتہی اور بحلی میں جو محل عطا فی الدیوان مات  
 عن ابنین فاصطلاح علی ان المیت فی الدیوان باسم احد ہما و یا خذ العطاء مہو والاخر لا شئ لمن  
 العطاء و سئل من کان له العطاء ما لا معلوم ما فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء للذی جعل للامام  
 العطاء لان تحقق العطاء باخبار الامام لا دخل فیہ لرضا والغیر وجعلہ کذا فی البرزانیہ منتہی و رضا  
 عالمگیریہ میں ہے العطاء لصاحب الاسم انتہی **جواب سوال دہم** جو زمین زید کو ایام حیات میں  
 کسی نے ہبہ کی تھی مگر قبضہ نہیں ہوا تھا وہ ملک زید میں نہیں آئی اسوجہ سے کہ ہبہ دونوں قبضہ کے  
 مفید ملک نہیں ہوتی ہے پس وہ ترکہ سے خارج رہے گی **جواب سوال یازدہم** و زید و زید کے  
 جو چیز ان میں سے زید نے بطور وقف کے قائم رکھی ہیں اسمین تقسیم نہیں جاری ہو سکتی ہے

تتویر الابصار میں ہے فاذا تم ولزم لایملک ولا یملک ولا یجوز انتی جواب سوال ستریم  
ایسی چیزوں میں عمر کو او سوانہ اس کے اور ورثہ زید کو کچھ تعلق نہیں وہ چیزیں انھیں کی ہیں جن کی  
ملک میں بذریعہ کسی سبب کے اسباب ملک سے داخل ہوئی ہیں جواب سوال اچھا رہیم  
وہ اقرار ورثہ کا سبب ان کے حق کا ہو گا اور انکو دعویٰ حصص کا پہنچ سکتا ہے مگر جب وہ حصص  
لیٹنگ و قرضہ دہی زید سے موافق حصص کے دینا پڑے گا اور جو قرضہ عمر و نے ادا کیا ہے  
وہ انہر بقدر ان کے حصص کے عود کرے گا اصول عمادیہ ہے فی واقعات الناطقی الوسی

والورثۃ اذا تقدموا من قبل المیت من مال القسم یرجعون یر فی الترتیب والایکون من مخطوعین وکذا اذا  
تقدم الوسی او الوارث یرجعون من مال المیت من مال المیت او بھی اُس میں ہے الوارث اذا قال حرکت  
حق لا یبطل حقه لان الملك لا یبطل بالترک انتی اور تفتیح فتاویٰ حامدین کی کتاب الدعویٰ میں ہے

الارث جری لا یسقط بالاسقاط قد اُتی بہ العلامة خیر الرئی كما ہو محرر فی فتاویٰ امین الماقر القدر علی  
الفصولین وغیرہ انتی وانما علم حرره الراجی عفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بخاؤ اللہ عن ذیلہ علی  
استفتاء کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عصبہ بنفسہا وعصبہ الغیر کیسے تو جمع ہے

امثال ام بنت اخت ابن الاخ زوجہ ام بنت اخت ابن الاخ زوجہ ام بنت اخت ابن الاخ  
مطلوب المصوب ان صورتوں میں عصبہ بالغیر وجہ قرب کے مقدم ہے او عصبہ بنفسہا محجوب ہے  
فتاویٰ عالمگیری میں ہے العصبۃ مع غیرہا اذا كانت اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا كانت لعصبۃ  
مع غیرہا اولیٰ بیانہ اذا ملک الرجل وترک بنتا واختا لاب وام وابن اخ لاب نصف المیراث

للبنات والنصف للاخت ولاشیء لابن الاخ لان الاخت صارت عصبۃ مع البنات وہی اولیٰ  
الی المیت من ابن الاخ وکذا لک اذا کان مکان ابن الاخ اختا لاب ناشی للاخ کذا فی المحیط انتی  
وانما علم حرره الراجی عفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بخاؤ اللہ عن ذیلہ علی  
محمد عبدالحی ابو الحسنات

اصاب المصوب حرره اصعب عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ  
استفتاء کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین باب کہ زید کا  
یافت ویک و اساو و اسی و یک برادر زادہ و یک بنیر یعنی پوتا و دو پوتی گذاشت حقیقت  
این کہ برادر زادہ یعنی برادر زید و مادر کلان و اساو و اسی یعنی خواہر زید خواہر زید پوتی و پوتی



یعنی پسندیدہ و مبرورے زید و فات یافتہ اندر کہ بچہ صورت تقسیم خواہد شد

**پہلو المصوب** بعد تقسیم با تقدم علی الارث و دفع موانعہ ترکہ بر چارہ منقسم شدہ و ازانان  
بر پسر متوفی و یک یک حصہ بہر یک دختر پسر متوفی خواہد رسید و بہ باقی تہسیس چہ و البتہ اعلم  
خبرہ الرامی عفو بہ العوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائدہ عن فیہ البانی و الحنفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

**استفتاؤ** کہ حکم ربکم اندرین کہ خنثی کا و راہر دو علامت مست از مردی و انوثت  
پس بوجہ مردی خود باز نے نکاح کرد و بواسطہ انوثیت خود با مردے نکاح نمود و اوراد و پسر شد یک از زوجہ  
ذکریت و دیگرے از انوثیت و قضا را خنثی مذکورہ مرد پس آن ہر دو پسرانش دعوی میکنند یکے  
میگوید کہ بیت پدرم بود و مال پدرم بہن میرسد و دیگرے میگوید کہ میت مادرم بود و مال مادرم  
بہن میرسد پس متروکہ خنثی مذکور بکدام میرسد و آیا چنین حادثہ ممکن است بقاعدہ شرع شریف یا نہ  
**پہلو المصوب** اینچنین حادثہ ممکن است عبد البنی احمد نگری خواشی فرائض بشر فیہ مذکورید

انی سمعت من یوثق بہ ان النضر طوسی کان لہ فرجان فرج الرجل فرج المرأة و کان تلذذ البنتین  
و عشق علی رجل جسیم قوی طویل اللحیۃ کثیر الجماع فکان شغوا و مخطو ظایلا و نہار اینیکہ و کانت الامراة  
قنبریک بہا انتہی و سید احمد حموی در خواشی استہابہ و النظائر سے نوید من غرائب المسائل

المستقلۃ بالخنثی اشکل ذکرہ فی الفضول المہتمۃ فی مناقب الامتہ و ذاک ان علیا کرم اللہ وجہہ وقعت

لہ انتہ حارۃ علما و وقتہ فیما وہی ان رجلا تزوج بخنثی لہما نجب کفرج النساء و فرج کفرج الرجال

اسد قما جاریہ کانت لہ و دخل بالخنثی و اصباہا فحملت و جارت بولد ثم ان خنثی و طیت الجاریہ

ثم لیت منہ لولد و اشتهرت و رفع امر ہم الی امیر المومنین علی فحسأل عن خنثی فانہما تہما تحضض و طقاء

و تو طوائفتی من الجانین و قد حملت و احبلت فصار للناس متیر الالفہام فی جوابہا کیف الطريق

الی حکم قضا ہما و فضل خطا بہا فاستدعی علی احد غلامیہ یرقا و قبرہا و امرہا ان یتہبیا الی ہذا الخنثی بعد

اضلاعہا من الجانین فان کانت مساویۃ فی امراة و ان کان الجانب الایسر نقص من الجانب

الایمن یصلع و احد فی رجل فہبیا الی الخنثی و بعد اضلاعہا فوجد اضلاع الجانین الایسر نقص من الجانب

الایمن یصلع فجاءوا و خبرا فذلک و شہد انہ عندہ حکم علی الخنثی بانہا رجل و فرقی بینہما بطن ہما لولہ لیل

علی ذلک ان اللہ تعالیٰ لما خلق آدم علیہ السلام حیو الاراد الاحسان لہ ففعل لہ زوجا من جنسہ لیکون کل واحد

الی صاحبہ فلما نام آدم خلق اللہ من ضلعہ القصری من جانبہ الایسر جوفانہ فوجدہ بحالہ الی جانبہ کاحسن ما یمون من الصوره فذلک صار الرجل ناقصا من جانبہ الایسر عن المرأة بصلع والامراۃ کاملۃ الی الخ  
من الجانبین والاضلاع کاملۃ اربعۃ وعشرون ضلعاً ہذا فی المرأة واما فی الرجل فثلثۃ وعشرون یعنی عشر فی الایمن واحدی عشر فی الایسر انتہی پس در صورت سوال اگر یوحنا من الوجہ معلوم نشدہ باشد کہ این خنثی زن است یا مرد ترک اش بہر دو پسرش علی السواء دادہ خواہد شد و اللہ اعلم حمزہ الرحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تقا وز اللہ عنہ فیہ بحی الخ

## کتاب البیعة والخیلاف

۱۹۴ متفقاً زید نے حالت نابالغی میں بہر غیب چند اطفال ہمسن کے کسی سے بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معائنہ چند امور ات خلاف شرع کے و نیز عدم استفادہ ہونے ہدایت وغیرہ کے اُسکو اعتقاد نہوا اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہو پس بیعت جائز ہو یا نہ ہو **ہو المصوب** اس صورت میں بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی مانع نہیں ہے شاہ ولی اللہ محدث راج قول جمیل میں تحریر کرتے ہیں ان تکرر البیعة من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وسلم ما ثور و کذلک عن المصوفیۃ اما من ثم حصین فان کان لفظہ و خلل فی من بالیہ فلا بأس و کذلک بعد موتہ و غیبیۃ المنقطعیۃ یا ما بعد غدر فان نشبہ التلاعب و یدہب بالہ کہ ولیمصر قلوب الشیوخ عن مقدمہ واللہ اعلم حمزہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۱۹۵ متفقاً باسم اللہ الرحمن الرحیم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کے بارے میں بحث کرتا ہے کہ قید بارہ امام کی کلام مجید اور احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہے مذہب اہلسنت و جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کے عمل ہے سائل دریافت کرتا ہے کہ مذہب اہلسنت و جماعت میں قید بارہ امام کی ہے یا نہیں اگر ہے تو کیا ہے اور کسوجہ سے امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کس وجہ سے امام قرار نہیں دی گئی اور جو قرآن مجید میں سورہ مائدہ کے دوسرے رکوع میں یہ آیت ہے ولقد اخذ اللہ ميثاق بنی اسرائیل وبعثنا منهم اثني عشر نبیاً الی آخرہ اور فائدہ بیان لکھا ہے یہ بیان فرمایا ہے بنی اسرائیل سے عہدینا حضرت موسیٰ علیہ السلام



باتفاق قوم سجادہ نشین ہوئے پھر جب شاہ محمد عاشق صاحب نے انتقال فرمایا تو باتفاق جمیع خاندان شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوئے جو شاہ محمد یوسف صاحب کے خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب کے نوادے ہیں جو شاہ محمد یوسف صاحب کے جہ اعلیٰ کے پوتے ہیں اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی سماء خدیجہ بی بی بھی آنکھیں کھلی ہوئی ہیں اور شاہ محمد یوسف صاحب نے فرقہ خلافت بھی آنکھیں کھلی دی ہے اور جس سے آجنگہ کہ چھ برس سے زیادہ گزرے ہیں کسی نے کسی قسم کا تعارض نہیں کیا اور سلسلہ قائم رہا خدا کا لئے بہت اچھی طرح سے اب تک برابر جاری ہے اور تمام عوام اور خواص خصوصاً امرا و رؤسا انکے معتقد اور جال و چلن اور وضع اور عادت سے بہت خوش ہیں اب شاہ محمد حسن صاحب جو شاہ غلام حشری صاحب کے بیٹے ہیں اور یہ شاہ غلام حشری شاہ غلام عالم صاحب کے شاہ محمد یوسف صاحب کے پوتے ہیں اس بیان سے مدعی ہیں کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کی اولاد دختر بی بی اور میں شاہ غلام عالم کی اولاد پسر بی بی ہیں اس لئے شاہ محمد اسماعیل صاحب منصب سجادہ نشینی سے موقوف کیے جاویں اور انکی جگہ میں سجادہ نشین قرار پاؤں تو آیا دعویٰ انکا بمقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کے جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب کے ہیں اور خرقہ بھی انہیں پہنے ہوئے ہیں یا نہیں اور شرع شریف سے آنکھیں کھلی قسم کی ترجیح بابت سجادہ نشینی حاصل ہے یا نہیں بالتفصیل مع عبارات کتبہ آنحضرت فرمادیں

علو المصوب مخفی نہ ہے کہ مسائل خلافت و سجادہ نشینی کے ارباب تصوف کے نزدیک مسائل خلافت کبریٰ سے مستنبط ہیں اور درباب خلافت کبریٰ کے کتب علم کلام میں مذکور ہے کہ یہ امر مورد بحث نہیں ہے بلکہ منوط وجود قابلیت و اجتماع شرائط خلافت پر ہے اور تحقق خلافت کا چند طرق سے ہوتا ہے ایک یہ کہ امام سابق خود اسکو خلیفہ کر دے دوسرے یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگوں کے مشورہ پر مقرر کر دے اور ارباب مشورہ کو بھی مستحق کو خلیفہ کر دین میں سے یہ کہ بعد فوت امام سابق کے اہل حل و عقد از علماء و رؤسا ایک شخص کو خلیفہ کر دیں اور اگر یہ تینوں صورتیں نہیں ہیں تو یہ شخص بشرطیکہ قابلیت خلافت رکھتا ہو جو ضرور قہراً و سبباً خلیفہ بن بیٹھے اور لوگ اسکو تسلیم کر لیں اور عقائد و وجوہات میں بھی اختلاف نہ ہو جائے اور یہ بھی کتب کلام میں مذکور ہے کہ اگر کسی خلیفہ کا بعد تحقق اسکی خلافت کے مگر یہ کہ اس سے انصرام امور خلافت

مذہب کے بعد المیزان تقاضا ذاتی شرح مقاصد میں تحریر کرتے ہیں و فیقدا لامامہ بطریق احدیہ سابقہ اہل  
 اہل و لعقد من العلماء و الرؤساء و الثانی اختلاف الامام و عمدہ و جعلہ الامر شورى بمنزلة انما لا انما لا  
 غیر متعین فی تشاور و رون و یقفون علی احدیم و الثالث القبر و الاستیلاء فاذا مات الامام و تصدی ملائمتہ  
 من جمیع شرائطها من غیر بیعیہ و تحلفات و قہر الناس بشوکتہ العقد اختلافہ کہ ولا يجوز خلع الامام بلا سبب  
 و لو غلبہ لم یفقد وان عزل نفسه فان كان لهجره عن القيام بالامر العزل الا فلا انتہی لخصاصنا و علی ہذا  
 صورت سوال میں ہر گاہ شاہ محمد یوسف صاحب کو جملہ اہل خاندان نے باتفاق خلیفہ کر دیا و حشرۃ  
 خلافت بھی اُنکو شاہ محمد یوسف صاحب سے ملا اور امور متعلقہ خلافت کے انصرام میں بھی اُنسے  
 کسی قسم کا فتوہ نہیں پایا گیا خلافت اُنکی مستقر ہو گئی اور دعویٰ مدعی کا گو وہ اولاد پسر سے جہا علی  
 شاہ محمد یوسف صاحب کی ہو صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ امر خلافت وراثت نہیں ہے جو انتساب  
 پسر سے جو انتساب دختر سے پر ترجیح ٹھہرے بلکہ ثبوت اُسکا چند طرق پر موقوف ہے اور ان طرق کا  
 تحقق اس مقام میں ہے اور کوئی امر باعث عزل خلیفہ کا نہیں ہے و اللہ اعلم بالصواب  
 حمدہ و الرأی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عنہ البلی و انحنی

## کتاب الاقرار

۱۹۴۰ **استفتاؤ** کہم حکم اللہ تعالیٰ اندرین صورت کہ مسماہ ہندہ از عمر و اقرار و نوشتہ داد  
 کہ پس از علحدگی حصہ من از ترکہ والدہ مرحوم کہ در میان حصص دیگر شریک مشترک است بسبب عایت  
 حقوق ملازمی قدیمی نزد والدہ خود و نیز بچہ شریعی در علحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار یہ شما  
 صاحبین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشما و اولاد شما ہمیں منط سلوک خواہند کرد و بعد  
 پنج و شش ماہ ازین اقرار مسماہ ہندہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ خود بنام دختر خود دہیہ کردہ  
 بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہوار یہ ہبہ نامہ مترتب کنانیدہ داد و منجملہ دیگر گواہان عمر و مذکور ہم  
 بدون تعرض از ان ہفت روپیہ موعود بران ہبہ نامہ گواہی خود دہت گردانید بعدہ و اینہ مستطوبہ  
 انتقال کرد و بنور حصہ مشترکہ مسماہ مذکورہ از قبضہ دیگر ورثہ علحدہ تمام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر  
 نصف یا کم و بیش جدا گردیدہ باشد کمر و مذکور از مویہوب لہا دعویٰ آن ہفت روپیہ ماہوار یہ کند

پس سوال کردہ می شود کہ با وجود عدم علم و کمال حصہ مشترکہ مسماۃ ہندہ و عدم تقریر ذکر آن مفت روپیہ ماہوار دران ببنہ نامہ و تعرض نکردن سہی عمرو عند الشہادت بہ بنیان دعوی سہی عمرو درست است یا نہ و عند الشرع مسوخ خواهد کردید یا نہ بیدہ البعبارۃ الکتاب توہم و الیہ ملاحظہ ہو المصوب مجر و اقرار ہندہ از عمرو موجب استحقاق عمرو نمی شود و ذیل در شریعت است و اگر این امر کردہ کہ استحقاق بدون حصہ یا قبض نمی شود و همچنین برانہی در فتاویٰ خود نوشتہ پس دعوی عمرو نامسوخ خواهد شد و اللہ اعلم بحرہ الراعی حضور بہ القوی الیہ الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الحقی

۱۹۸  
استصحاباً عامہ و مسلماً کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا کہ اگر یہ میرا کام تیری سہی سے پورا ہو جائیگا تو میں تیری ورثہ تیرے ساتھ تسلاً بعد نسل و بطناً بعد ظن دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہیں گے یا یون اقرار کیا کہ میں نقد پنس اس قدر تجھ کو دیتا ہوں جو بھر وہ کام بھی پورا ہو گیا بعد اس اقرار بعد نشت کے مقرر اپنے اقرار سے پھر کیا یا وہ تو پھر انہیں مقرر قضا می آگئی سے مرگیا اور اس کے ورثہ اسکا اقرار پورا نہیں کرتے ہیں یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لکھی کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر کیا یا وہ تو نہیں پھر اگر فوت ہو گیا اور اب اسکی مات کے بعد اس کے ورثہ ایفا اس وعدے کا نہیں کرتے ہیں در صورت تعلیق و غیر تعلیق حکم شریعت باہر کیا ہے آیا در صورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقرر کے عمرو کا حق زید یا ورثہ زید سے عند القضا بجز واکراہ دلا یا جاوے گا یا نہیں اور در صورت غیر تعلیق زید کی بین حیات میں اس کے نفس خاص پر یا اس کے موت کے بعد اس کے ورثہ پر ایفا نہ وعدہ چاہتیہ یا نہیں اور ہا کہ قاضی بجز دلا سکتا ہے یا نہیں نیز بالکتاب توہم و یوم الحساب

ہو المصوب دون مورثان میں زید کو ایفا وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ

گناہ کبیر ہے حدیث صحیح میں وار و بیہ ثلاث میں فیہ کان منافقا خالصاً ومن کان فیہ خصلۃ منہا کان فیہ خصلۃ من التَّقِی حتی یدعی ما وعدہ کذب و اذا التمس خان و اذا ما وعدہ اور اگر کہ وفاء وعدہ نہیں کرتا ہے قاضی کو بجز اذلتا نہیں پہنچتا ہے کیونکہ مجرد وعدہ سے عمرو کا استحقاق



مسماة هنده و عدم تقریر و ذکر آن هفت روپیہ ماہوار دران بہ نامہ و تعرض نکردن سہی عمرو عند الشہادۃ بر بہیہ نامہ دعوی سہی عمرو درست ست یا نہ و عند الشرح مسموح خواہد کہ دید یا نہ ہوا المصوب بجز واقرا ہندہ از عمرو موجب اتحاق عمرونی شود و زلیلی در شرح کنز تصریح این امر کردہ کہ اتحاق بدون عقد یا قبض نی شود و همچنین بر ازنی در فتاوی خود نوشتہ پس دعوی عمرو نامہ مسموح خواہد شد و اللہ اعلم خبرہ الراعی حضور بہ القومی اہل احسانات محمد عبدالحکیم

محمد عبدالحکیم  
اہل احسانات

تجاوزا اللہ عن ذنبہ العجلی و الخفی

## کتاب الصلح

استفتا چہ می فرمایند عطاءے دین و مفتیان شرح متین درین باب کہ ششمنہ منصبدار ملازم سرکار سہی پرورش علیخان یک دختر مسماة دولارا بیگم و یک متبنی سہی سرور علی بیگ ملا دولارا بیگم سہی محمد فتح علی را گذاشتہ انتقال نمود مسماة دولارا بیگم برانے اجراء اسامی منصب داری مرحوم بنام فرزند آخوشی خود سہی محمد جہانگیر علی صغیرن کہ از لیلین زوجہ دیگر شوہر خودست بحسب ضرورت و اتفاق وقت مقرر کنانیدہ از سرور علی متبنی سہی مرحوم صلح کرد بدین حساب کہ بحساب فی روپیہ پنج آندہ خود و پنج آندہ بہ سرور علی و دو آندہ جہانگیر علی و چار آندہ عطاءے قرضہ مرحوم یعنی خسر خود از تنخواہ جہانگیر علی می گرفتہ باشند و اسامی مذکور بعنوانیت الکی بہ محمد جہانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شد ما درست ست یا نہ و حسب صلح ہر یک از تنخواہ بگیرد یا فقط جہانگیر علی ملازم سرکار بگیرد

ہوا المصوب بشرط صدق اظہار مستفی شرعاً سرور علی مذکور و فتح علی ہر دو وارث مرحوم نمی شوند فقط دختر مرحوم وارث ست اما نوکری عطاءے سرکار ست نام ہر کس کہ در دفتر سرکار ست مشاہرہ نوکری خواہد یافت دختر را نیز درین مداخلت نیست و اگر متروکہ باشد فقط دختر وارث خواہد شد متبنی و داماد مرحوم صلحی کہ کردہ است غیر صحیح اما جہانگیر علی بنظر حق اسی اگر چیزے بالذہ لاتی خود از مشاہرہ بمنصب داری می دادہ باشد اختیار است جبر بر ادعی رسد و اولد دین از متروکہ است لا غیر و نوکری متروکہ نیست الا ولی بیجا بتکفینہ



وہمیزہ من غیر تہذیر و قنیتہ ثم یقضى ولو نہ من جميع ما بقى من ماله فأنقض شريعته اذا كان في الدين  
 عطاء مكتوب باسم رجل فأنقضه فيه آخر و قد عي انه قد مضى المدعى عليه على در اہم او دائرہ حالتہ اولی  
 اجل فالصلح باطل وكذا لو مضى على شئ بعينه فهو باطل كذا في المسوط والعطاء الذي جعل له ما مضى  
 له كذا في الوہمیز للکوردی ۲: فتاویٰ مالگیری نادام الشرع المتسک بشرع دین محمد مفتی سید  
 فخر الدین احمد ۷۷۷ اثواب صحیح و اللہ اعلم کتبہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

## کتاب الشفعة

استفتا ما توکم اندرین مسئلہ کہ شفعہ بدر طلب مواثبت طلب اشہاد نمود یا بن طہر کہ بحدود  
 و شاہ عادل نزد بالی یا مشتری یا مختار طلب نمود لکن لفظ فاشہد و اعلیٰ ذلک و ما یؤدی دای  
 ادا ساخت پس این طلب معتبر خواہد شد یا نہ۔ بینوا تو جسروا

بہو المصوب از ظاہر اکثر کتب فقہ شرط شدن اشہاد مستفاد می شود لیکن در غایہ خلاف  
 آن مصرع است فی رد المحتار قول ظاہر عبا را تہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ غامسی  
 الثانی طلب الاشہاد لالان الاشہاد شرط فیہ بل لیکنہ اثبات الطلب عن وجود الخصم انتہی ثالثی و در

ظہیر یہ و قنیتہ در طلب ثانی اشہاد مذکور نیست عبارت ظہیر یہ این است والثانی ان یتوال طلب  
 الشفعة فی الدار التي اشترى من فلان انتہی و عبارت قنیتہ این است طلب الاشہاد انہ اذا لقی المشتري  
 یقول اطلب الشفعة فی التي اشتریتہا من فلان و ذکر مردود ہا فسلما انتہی و اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

سہمیت کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو و کبریا در ان حقیقی شفعہ ہیں  
 زید بموجب شریعت شریف کے شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کے بجایا اور کبر سے عمل میں نہیں آتی  
 لیکن وقت طلب خصومت کے تینوں کی جانب سے سبب خود دو نشو کار و باریکیانی کا لاجبا

نسبت مہیہ کے دعویٰ رجوع ہوا تو یہ کل دعویٰ شرعا قابل سموع ہے یا نہیں اور سبب شامل ہوتو  
 نام عمرو اور کبر کے دعویٰ زید کا تو باطل نہوگا۔ بینوا تو جسروا  
 بہو المصوب اس صورت میں دعویٰ زید حق شفعہ میں باطل نہوگا۔ کما بقسم  
 من مامۃ الکعب و اللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

دعا

در غایہ خلاف آن مصرع است فی رد المحتار قول ظاہر عبا را تہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ غامسی

در حقیقت دعویٰ زید کا مسوع ہو گا اور دعویٰ کلثوم اور ان تباہل سے دعویٰ نہیں بلکہ اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ میں نے تم کو  
**ہو الموفق** ایجاب صحیح نہایت کارائیکہ حاکم دعویٰ محمد و دیگر کا خارج کر گیا اور دعویٰ زید کا شرعاً  
 مسوع ہو گا واللہ اعلم۔ کتبہ محمد انور علی عفی عنہ۔ آصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الجیش محمد مہدی  
 عنانہ المادی۔ ص ۱۰۰ ایجاب نمقہ خادم ادنیاء واللہ الصمد علی محمد خضرہ اللہ الاحد  
 ص ۱۰۰ ایجاب حررہ محمد رحمت اللہ علی عفی عنہ۔ آصاب من اجاب کتبہ حضرت عباد اللہ محمد فضل اللہ علی عفی  
 عنہ۔ **استفتا** زید و محمد و دیگر نے طلب خصومت میں شامل ہو کے دعویٰ حاکم کے پاس جمع کیا  
 اور قبل انفصال کے زید و محمد نے اپنے حق کو ساقط کیا اور طلب خصومت سے  
 بری ہوئے اس صورت میں دیگر کے حق میں تو کچھ خلل نہیں

**ہو المصوب** اس صورت میں دیگر کے حق میں خلل نہیں عنایہ میں ہے اذا اجتمع الشفعاء و سقط  
 بعضهم حقہ فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعة للباقیین فی الکل انتہی ملخصاً واللہ اعلم حررہ  
 محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ۔ مع ایجاب و یؤیدہ ما فی الدر المختار فلو قبلہ فلن یجی اخذ الکل کزل  
 المراجعة انتہی واللہ علیہ السلام حررہ محمد نعیم عفی عنہ

**ہو الموفق** ایجاب صحیح فی العالمگیریہ اذا کان الدار شفعان سلم احدہما الشفۃ قبل الاخذ

وقبل القضاء کان للآخران یاخذ الکل و بعد الاستيفاء و بعد القضاء یبطل حق کل واحدہما عفا  
 لہما جہتی اذا کان الدار شفعان و قضی القاضی بالدار بینہما سلم احدہما یا یصیبہ لم یکن للآخر  
 ان یاخذ البجیع انتہی واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ۔ ایجاب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد  
 علی محمد آصاب من اجاب کتبہ حضرت عباد اللہ محمد فضل اللہ علی عفی عنہ

ص ۱۰۰ ایجاب حررہ محمد رحمت اللہ علی عفی عنہ۔ آصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عنانہ المادی  
**استفتا** کیا فرماتے ہیں علما و دین ان مسائل میں اول یہ کہ شفعہ میں طلب مواثبت  
 اور اشہاد دنیا و کائنات ہو سکتی ہے یا نہیں دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہیں ہوتا ہے  
 ہمیشہ باہر ہا کر رہا ہے اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اسکو ماذون مطلق کیا ہے  
 کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور  
 کسی امر میں اگرچہ حق شفعہ بھی ہو محتاج اذن جدید کا جسے نہ ہے ایسا وکیل ماذون مطلق طلب

در حقیقت دعویٰ زید کا مسوع ہو گا اور دعویٰ کلثوم اور ان تباہل سے دعویٰ نہیں بلکہ اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ میں نے تم کو

در حقیقت دعویٰ زید کا مسوع ہو گا اور دعویٰ کلثوم اور ان تباہل سے دعویٰ نہیں بلکہ اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ میں نے تم کو

مواثبات و طلب خصومت شفعہ اُس موکل کی طرف سے کر سکتا ہے یا نہیں تیسرے یہ کہ ایک عتار  
میں چند شخص متفق ہو کے بذریعہ ایک درخواست کے دعویٰ شفعہ کل کا حاکم کے پاس جمع کر سکتے  
یا نہیں چوتھے یہ کہ وکیل کے لئے تحریر و کالت نامہ شرط ہے یا نہیں پانچویں یہ کہ عتار و احدین  
اپنی طرف سے اصالتاً آورد و سر و کی طرف سے وکالتاً طلب مواثبات و اشہاد یا طلب خصومت  
شفعہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر من حیث الوکالت طلب اُسکی باطل ہوگی تو طلب من حیث الارکان  
کیا حال ہو گا چھٹے یہ کہ عتار و احدین طلب مواثبات و اشہاد کوئی شخص کی طرف سے ایک وکیل  
ایک مینہ میں کرے تو یہ طلب صحیح ہے یا نہیں بیوا تو جبر و

**ہو المصوب** جواب سوال اول۔ ہو سکتی ہے قادی عالمگیری میں ہے و يجوز التوكيل

طلب الشفۃ لذانی البیضاء انتی اور خزانۃ المفتیین میں ہے تشفیع اذا علم بالشراف فی طریق کہ طلب  
طلب المواثبات و عجز عن الاشهاد بنفسہ یوکل و کیلا یطلب الشفۃ انتی اور ہدایہ میں مرقوم ہو کہ عتار

جاہلان یعتقد الانسان بنفسہ جائز ان یوکل بہ غیرہ انتی جواب سوال دوم کر سکتا ہے اشاہ میں ہے  
الوکیل اذا کان من وکالت عامۃ مطلقۃ ملک کل شیء الاطلاق الزوجۃ و عتق العبد و وقف البیت یتیمی  
اور رسالۃ المسائلۃ الخاتمۃ فی الوکالت عامۃ میں لکھتے ہیں الوکیل وکالت عامۃ یمکن کل شیء الاطلاق

و العتاق والوقت والمحبۃ علی غیری بانتی جواب سوال سوم۔ رجوع کر سکتے ہیں جواب سوال اجماع  
وکالت نامہ شرط نہیں کا ایفہم من عامۃ الکتب جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہو اگر موکل  
کی طرف سے طلب شفعہ کر لگا اُسکا شفعہ باطل ہو جائیگا قادی عالمگیری میں مبسوط ہے

منقول ہے اذا وکل رجل الشفیع ان یاخذ الدارۃ بالشفۃ فاطم الشفیع ذلک فلیس لہ ان یاخذ بالان

طلبہ غیرہ تسلیم منہ للشفۃ فانما یطلب البیع من الموکل و لو طلب البیع لنفسہ کان مسلماً للشفۃ فاذا طلبہا  
غیرہ کان اولی انتی جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص سببوں کی طرف سے وکیل ہے

واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

آصاب الجیب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا عنہ البادی ضح ابواب حررہ محمد رحمت اللہ علیہ  
**ہو الموفق** الاجوبۃ صحیحہ و عبارت مندرجہ استفتا ساتھ منقول عنہا کے مطابق ہیں اور تحریر

وکالت نامہ احد ایک شخص کا وکیل چند شفیعوں کی طرف سے ہو نا صحیح ہے کا ایفہم من عالمگیری

والتفاسیر الاحمدیہ واللہ اعلم کتبیہ انور علیٰ حسی عنہ اصحاب الحجب کتبیہ انھن عباد اللہ ومنزل اللہ صحتی  
استفتا یا توکم حکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ اگر شفیع نے طلب تملیک ایک یاہک  
بغیر عذر ترک کی تو شفیعاً سکا یا طل ہوا یا نہین بیٹو اتوجروا

اجواب ہوا موفق للصواب صورت مرقومین نزدیک محققین کے شفعہ شفیع کا باطل ہوا کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ میں دو قول ہیں ایک امام ابو حنیفہ رحمہ اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے بنظر رفع ضرر و اضرار کے قول ثانی پر غوی دیا ہے فتاویٰ مالگیری میں ہر قسم

وعن محمد وزفرهما اللند وروایہ عن ابی یوسف رحمہ اللہ ان اشدہ ترک الحائضہ شہرین غیرہ  
تبتل شفعۃ الفتوی علی قواکما کذا فی عیۃ السخی اور زیلعی فرماتے ہیں الفتوی الیوم علی بذالتغیر

احوال الناس في الاضرار بالغير انتهى آقردو المختارين مرقوم ہے قائمہ شیخ الاسلام و قاضیان

في فتاواه وشرحه على الجامع ومشي عليه في الوقاية والنقاية والذخيرة والنهي وفي الشريعة على البرهان

انه اصح ما يفتي به قال عيسى انما صرح من تصحيح الهداية والكافي وتمامها فيها وعزاه القسستاني الى المشايخ

كالحيط والخلامة والمضمرات وغيرها انتهى والله اعلم وعلمه قرره محمد بن عبد الله السهمي في

فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ میں امام احمد حنفی کے نزدیک مہافتہ نظام الہ و ان کے شفیع ماطل ہندگا

اور ہاتھ دکھائی دے گا۔ اس سے کہہ دو کہ میں نے تم کو دیکھا ہے۔

اولہ ہادیہ وادی میں ایک سو کوئی بیس چھ سو سیرہ سمیہ کی فاصلہ کوئی نام لکھا

سہا یہ سرخ ہڈی یں ہے ان سرک ہڈا اغلب بغیر عدد لا بطل سقمتہ دان حالت عمدہ و ملی و مہما بطل

إذا طالت المدة وأحلفت الروايات فلهما في طول المدة نفى رواجع عن محمد بن عيسى بن أبيه وفي أخرى

وَبِإِحَادِي الرِّوَايَاتِ عَنْ أَبِي يُونُسَ قَالَ سَمِعْتُ سَيِّدَ الْإِسْلَامِ الْفَتْوَى الْيَوْمَ عَلَى بَيْتِهِ وَكَأَنَّكَ فِي الْجَانِبِ الْبَصِيرِ

لقاضي خان فكان ما اختاره في الكتاب ان الفتوى على قول ابي حنيفة مخالف القول وايضا هذه الكتب

اور شیخ فتاویٰ حادیہ میں ہے قال فی شرح المنجم و فی الجامع الخانی الفتویٰ الیوم علی قول منجم

أحوال الناس في قصد الأضرار انتهى وبه ظهران اتفاقهم بخلاف ظاهر الرواية لتغير الزمان وظهور كثرة

وقصد الاضرار في زماننا كثير انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی

قال يا ايها الناس اني قد علمت ان الله عز وجل قد اراد ان يبعث في كل امة رسله فليعلموا ان الله عز وجل قد اراد ان يبعث في كل امة رسله

وہاں سے لے کر آج تک ہرگز نہیں ملے۔

۱۰۰

تجاوذا اللہ عن ذنبہ الجلی والنخی

واقعی شفعہ اُسکا باطل ہو امطالع فتوای متاخرین متبحرین کے فی کمال الدراہ فی شرح اہتاتہ  
و بتاخیرہ شہر امن غیر عذر مرض او جس سبب عنہ محمد و یوؤل زفر و احتیال المکرخی و لای یقول

محمد یعنی الیوم لقصد اہل الزمان الی الاضرار فیہ ہم انتہی مختصر او فی شرح البر جندی الخیر قافیہ ہے

بقول محمد رم یعنی کہ ان فی مبسوط الامام خواہر زادہ و المحيط و الروضۃ و التتبیہ و قنابلی و نجان و

انتہی واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم خضر علی الربا حکیم ۱۲۹۵ھ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اس صورت میں کہ مندرجہ  
منہجہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے  
اور دعویٰ شفعہ کا یہ پتا ہے شرح شریف منجانب دیگر شریک کے دائرہ ہوا ہے مابین فریقین  
تعمیل مراتب مواثبت و استشہاد کے بحث ہے طرف سے شفعہ کے طلب مواثبت و استشہاد  
اس طور پر ظاہر کی گئی ہے کہ ذبیحہ دن کو وقت علم بیع کے روپروا ان اشخاص کے کہ جو شہر دار  
شفعہ کے ہیں اور جن سے علم بیع کا ہوا شفعہ نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم یوں گئے بعد  
اُسکے شفعہ نے بغرض لینے روپیہ کے کوٹھے پر مہاجن کے اُنھیں اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ  
وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر کے پاس بائع کے ایک گاؤں میں جہاں بائع مسکن پذیر تھا  
گئے اور مکانات مشغومہ شہر میں داخل ہوئے اور مابین شہر دار اور گاؤں مسکن بائع کے  
دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے ہو اور بائع قابض جائداد مشغومہ نہیں تھا  
اور مشتری تعمیل مسکن شفعہ کے شہر میں منہجہ مکانات مشغومہ کے ایک مکان میں قبل بیع داری سے  
موجود تھی جب وہ لوگ پاس بائع کے لئے تو بائع سے کہا کہ شفعہ نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہر کو  
جب بائع نے کہا کہ ہم بیع کر چکے مشتری کے پاس روپیہ لیجاؤ بعد اُسکے وہ لوگ قریب شام کے  
پاس شوہر مشتری کے آئے اور کہا کہ شفعہ اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بھیجا ہے تب شوہر  
مشتری نے گھر میں جا کر و پھر باہر آکر کہا کہ مکان چھنے رہنے کو لیا بیچنے کو نہیں لیا ہے۔ اور شفعہ  
بوقت علم کے ایک دفعہ مکان میں منہجہ مکانات مشغومہ کے موجود تھا اب شفعہ یہ استدلال  
پیش کرتا ہے کہ طلب مواثبت و استشہاد کے موافق شرح شریف کے ہو گئی ہے وہ مشتری

بناہ شہر دار اور علم کو یہ مسئلہ درجہ اولیٰ ہو گا دلیل

یہ اعتراض کرتی ہے کہ طلب مواثبت و استشہاد موافق مخرج شریف کے عمل میں نہیں آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم سچ کا شفعہ کو حاصل ہوا تھا بقول شفعہ اس وقت موجود تھے شفعہ نے اسکو چھوڑ کر طلب استشہاد بقول خود بائع غیر ذی بیعت جو ایک گاؤں میں شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے رہتا تھا کئی طلب مواثبت و استشہاد مظہر اپنے میں شفعہ نے حدود و اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہیں کیا ہے پس قریب کو چھوڑ کر بعید سے استشہاد کرنا و بصورت موجود ہونے کو گواہ کے اپنی طلب پر گواہ نہ کرنا حدود و اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہ کرنا بموجب فتاویٰ الگیری و شامی و یدایہ وغیرہ کے مبطل شفعہ ہے و بموجب کتب مذکورہ کے یہ بھی اعتراض کرتی ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفعہ یہ توقف عمل میں آئی لہذا وہ بھی مبطل شفعہ ہے بنا برآں سوال یہ ہے کہ آیا طلب مواثبت و استشہاد موافق مخرج شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفعہ کے عمل میں آئی ہے یا نہیں یا کہ اعتراضات مظہرہ شریعہ صحیح ہیں اور وار د ہوتے ہیں بیضا و سجدہ والا

**ہو المصوب** عذر اول کہ شفعہ نے دونوں طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہیں بنایا غیر معتبر ہے

پس اس وجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت میں لازم نہیں ہدایہ میں ہے والا شہاد فیہ لیس بلازم

وانما ہونفی التجاہد انتی اور نہایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے وذلک لان طلب المواثبت لیس لاثبات الحق

وانما شرط ہذا الطلب لیس علم انہ غیر معرض عن الشفعة وغیر ارض بجزاز ہذا الخصل لالاشہاد لیس بشرط فیہ انتی

اور عنایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے الا شہاد فی ذلک لیس بشرط انتی اور درمختار کے باب طلب الشفعین

ہے الا شہاد فیہ لیس بلازم بل الخافۃ انہ انتی اور طلب اشہاد میں بموجب طلب مواثبت کے بائع یا شریک

یا قس شریع کے پاس ضرور ہے اگرچہ ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ

بنانا ضرور ہے مگر معتبر ہے کہ اس طلب میں بھی ضرور نہیں ہے رد المحتار حاشیہ در المختار میں ہے

**اقول** ظاہر عبارۃ استم لزوم الا شہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما سہی الثانی طلب الاشہاد لالان

الاشہاد بشرط لیکن اثبات الطلب عند حوجہ کفہم انتی اور نتائج الانکار حاشیہ ہدایہ میں ہے لیکن ان کے معنی

لزوم الا شہاد فی طلب التقریر یعنی طلب الاشہاد الاضابنا علی ما ذکرہ قاصیخان فی فتاوا و حیث قال

وانما سہی الثانی طلب الاشہاد لالان الا شہاد بشرط لیکن اثبات الطلب عند حوجہ کفہم انتی فانہ

یدل علی ان الا شہاد فی طلب التقریر لیس بلازم بل انما ہونفی التجاہد کما فی طلب المواثبت و بناہ

علیٰ ما ذکرہ صاحب الہدایہ حیث قال لا الاشہاد علی ہذا الطلب فلیس بشرط وانما ہو لثبوت علی تقدیر  
 الاشکار لکافی طلب لاول انتہی اور عذر دوم اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب شہادین سے عذر ضروری کہ طلب  
 بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا مشتری کے پاس عام ازینکہ بائع یا مشتری ذو الید ہو یا نہ ہو اور  
 ذو الید کو چھوڑ کے غیر ذو الید کے پاس طلب کرنا مبطل شفعہ نہیں ہے رد المحتار میں باب مبطل الشفعة میں  
 تقدم ان یصح الاشہاد علی مشتری وان لم یکن العقار فی یدہ وکذا علی البائع وان لم یکن لدار فی یدہ تجسنا  
 کما ذکرہ شیخ الاسلام انتہی وفتاویٰ عالمگیری میں ہے ان کا ان الیہ فی یدہ مشتری ذکر الکفر فی النہایہ  
 اصح الاشہاد علی البائع ورض محمد فی الجامع الکبیر یصح الاشہاد علیہ بطلب البیع تجسنا لا اقباسا کذا فی محیط  
 الخیر انتہی اور عذر عدم بیان حدود مکان کا بھی غیر معتبر اس وجہ سے اگرچہ ہدایہ غیر ہدیٰ ظاہر عبارت میں معلوم تھا  
 کہ ذکر حدود ضروری ہے لیکن مقدمہ پر کہ یہ شرط اولویت پر نہ شرط لزوم جامع الرموز میں ہے لا بدان یصح والذین  
 مع کل واحد من مراتب الثبوت کما فی قاضی خانیکن فی الکافی وغیرہ ان یسین ہذا لاسم لیس کما بنا ہر انتہی اور  
 توقف کا طلب شہادین اس وجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو کچھ فی العذر ہو یا نہیں ضروری نہ کوئی بدلت خاص  
 اسکی مقرر ہے کہ اس سے تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدلل حکم ہے جامع الرموز میں ہے انما ذکر  
 کلمۃ ثم اشارۃ الی ان مدۃ ہذا الطلب لیست علی فور المجلس بل مقدرۃ بحدۃ التمكن من اشہاد کما فی  
 النہایہ وغیرہ انتہی باقی رہا یہ عذر کہ قریب کو چھوڑ کے شفعہ نے بعید کے پاس طلب اشہاد کبسا  
 علی خصوص جبکہ بعید یعنی بائع اس مصر میں تھا اور مکان شفعہ یہ اور مشتری شہر میں تھا پس  
 اگرچہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب کو چھوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہیں لیکن اکثر  
 کتب معتبرہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز میں ہے فیما اشارۃ الی ان  
 لا الاشہاد عندنا بعد ہولاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشایخ وذهب آخرون الی انہ انما یشہد عند  
 الاقرب کما فی محیط وغیرہ انتہی اور حاشیہ در مختار مسامۃ بتعالیق اللہ الزمینی شربندالیہ سے منقول ہے  
 لو قصد الابد من ہولاء الثانیۃ وترک الاقرب فان کاواجمیعاً فی المصر جارحاً تجسنا وان بعضہم فیہ  
 والبعض فی مصر آخر فی الرستاق فقصد الابد وترک القری فیہ یبطل شفعۃ قیاساً واستحساناً  
 کما فی التلبیین اور رد المحتار میں خانیہ سے منقول ہے ان کل من المتبایعین والشفیع والدار فی مصر والدار  
 فی بلد البائع علی ایہ ذہب الشفع وطلب صح والی غیر فی الاقرب والابعد ان المصر متابعہ الاطراف

یہ عبارت  
 سبب  
 منقول ہے  
 رد المحتار

لکھان واحد الان یختار علی الاقرب ولم یطلب فبطل وان کان الشفیع وحده فی مصر آخر فالی ایہم ذہب  
صح وان احد المتباہین فی مصر الشفیع لطلب من الالبعد بطل انتہی اور اسے طرح فتاویٰ عالمگیری  
وغیرہ میں ہے مگر یہ حکم اُس صورت میں ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کر دے اور البعد سے طلب  
شفعة کرے اور صورت مسئلہ عنہا میں اقرب سے بالکلیہ ترک نہیں پایا گیا اسوجہ سے  
کہ شفیع نے طلب اشہاد بائع و مشتری دونوں سے کی غایۃ الامر یہ کہ اُسے بائع سے بدین خیال  
کہ وہ قابض ہو گا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس سے جس قدر تاخیر طلب اشہاد کے مشتری سے  
لازم آئی وہ بطل شفعة نہیں کیونکہ قرائن حالیہ اس امر پر قائم ہیں کہ یہ تاخیر بغرض اعراض نہیں  
اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض اعراض نہ ہو بطل نہیں یعنی بنا یہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں  
اما اذا کان ہناک بائع و انظار نہ ترک الاشہاد ولا الاعراض فلا یسقط حقہ انتہی اور یہ بھی لکھتے ہیں  
ثم اذا تاخر بعد زمان کما اذا علم فی اللیل فاخر الی الصبح او اقیمت الصلوۃ و نجات فوت الصلوۃ  
فاخرہ لا یسقط شفعة انتہی علاوہ ازیں شفیع نے جس وقت طلب مواثبتہ دو گواہوں کے سامنے  
کی اُس وقت وہ ایک دارین اُنھیں دارون سے جسکی طلب مقصود تھی موجود تھا پس طلب  
اُسکے قائم مقام دونوں طلب کے ہو گئی اور تاخیر اقرب و تقدیم البعد بھی نہیں لازم آئی حدیثی  
شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں فی بسوط شیخ الاسلام الشفیع انما یحتاج الی طلب الاشہاد بعد طلب المواثبتہ  
اذا لم یکنہ الاشہاد عن طلب المواثبتہ بان سمع الخیر حال غیبتہ البائع و مشتری والدرا ما اذا سمع الخیر  
عند حضرۃ ہوا لاء و طلب المواثبتہ و اشہد علی ذلک فذلک کیفیہ یقدم مقام الطلبین انتہی اور یہ بھی  
لکھتے ہیں حتی لو سمع الشفیع عند حضرۃ احدهما البائع و مشتری او عند الدار و وجد عنہ طلب المواثبتہ  
و اشہد علی ذلک کیفیہ و یقوم ذلک مقام الطلبین کذا فی الفتاویٰ الطبریۃ انتہی الحاصل صورت  
سوال میں بحسب ضوابط شرعیہ تحقق طلب مواثبتہ و استشہاد کا ہو گیا اور حتی شفعة ثابت ہو گیا  
اور اعتراضات مشتریہ کے قابل اعتبار نہیں ہیں و اشہد اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الشرح عن ذنبہ الجلی و اسفخہ  
استفتا حامدا و مصلیا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ طلب خصوصت  
اگر دیر واقع ہو تو حق شفعة باطل ہوتا ہے یا نہیں جو قول مفتی بہ اور قابل اخذ ہوا سکونہ لائل براہین

انہما طلب مواثبتہ و اشہد علی ذلک



مستند کتب مذہب بیان فرمائیے بینوا تو جسرو

**ہو المصوب** اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک موافق قاطب الروایت کے شفعہ طلب نہوگا اور ہدایہ اور کافی میں ہی کو مفتی بہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ محققین حنفیہ نے امام محمد کے

قول پر فتویٰ دیا ہے معنی بنایہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں ان ترک ہذا الطلب بغیر عذر لا تبطل شفعتہ

طالت المدة علی قولہما تبطل اذا طالت المدة واختلفت الروایۃ عنہا فی طول المدة فتی روایہ عن محمد

ظہتہ ایام وفی آخری الشہر وہو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتویٰ الیوم علی

قول محمد مکذا ذکر ایضاً فی اجماع الصغیر لقاضیخان فکان باختارہ فی کتابہ فی الفتوے علی قول

ابی حنیفہ مخالف الروایات ہذا لکتب انتی اور فتوح فتاویٰ حامد یہ میں ہے قال فی شرح المجمع فی

اجماع الخافئ الفتویٰ علی قول محمد تغیر احوال الناس فی قصد الاضرار بنظر ان افتاء ہم بخلاف قاطب الروایۃ

تغیر الزمان ونظائرہ کثیرہ وقصد الاضرار فی زماننا کثیر انتی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

## کتاب الرہن

**استفتا** چرمی فرابند علماء دین ومفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ نفع رہن وفتیکہ راہن مرہن را مباح کنند جائز است یا نہ بینوا تو جسرو

**ہو المصوب** مکروہ است در اشباہ می آرد ویکہ المرہن لان نفع بالرہن باذن المرہن

انتی ودر قنیہ می آرد عن ابی یوسف المرہن سکن الدار المرہونۃ باذن المرہن یکروہ واطلق فی

الصرف انه یکروہ والاحتیاط فی الاحتساب عنہ لما فیہ من شبهۃ الریاء انتی وحموی در حاشیہ اشباہ

می نویسند فی اجماع لحد الائمۃ عن عبد اللہ بن محمد بن اسمانہ لا یطعن بشئ منہ وان اذن المرہن لہ

اذن فی الریاء لانہ لیس قوی دینہ فتکون لمنفعۃ ربہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی وحفظہ عن وجبات لغی **محمد عبدالحی**

**استفتا** کیا فراتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خالہ نے ایک قطعہ باغ خواہ قطعہ

آراضی اپنی پاس ولید کے یہں رکھی اور فصل اس باغ کی یا منافع آراضی کا خالہ نے ولید کے باغ میں

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

اُنہیں وہیہ کے محل و مباح کر دیا تو میں ایسا منافع جائز ہی یا نہیں اگر نہیں تو کیوں نہیں بیچتا تو حرم و  
 ہو المصوب ایسا منافع ناجائز ہے حواشی در مختار للطحطاوی میں ہے فی شرح الملتقی انہ  
 یحرم الاستفعا بلا اذن وبہ ای بالاذن یکہ کہ فی المضمرات وغیرہ حق اور بھی اُسی میں ہی والغالب  
 من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الاستفعا ولہذا لما اعطاه والدہم و ہذا بمنزلہ الشطر  
 لان المعروف کالمشروط و ہو جائز علیہ المانع حتی اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو  
 نفع لینا مہترن کو حرام ہے اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصاً جبکہ مشروط ہو یا حکم مشروط  
 میں ہو جبکہ اس زمانے میں دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملہ کے وقت مراہن سے مشروط  
 اذن کی کہہ لیتے ہیں اور رہن نامہ میں لکھ دیتے ہیں اب بعض محتاطین اگرچہ نظام شرط نہیں کرتے ہیں  
 لیکن مقصود اُنکو یہی ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر اُنکو یہ معلوم ہو کہ راہن اجازت منافع و فصل وغیرہ کی  
 نہ دیکھا تو کبھی رہن نہ لیں یہ صورت حکما مشروط کی ہے اور حدیث میں بھی ایسی صورت سے نکلت  
 وار ہے تاریخ بخاری میں حضرت انسؓ سے مروی ہے قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم اذا اقرض  
 احدکم فلا یأخذہ ریتہ کذا فی اخاۃ اللہ قال اور بھی اُسمیں ہے فی صحیح البخاری عن ابی بردہ عن  
 ابی موسیٰ قال قدمت المدینۃ فلقیت عبداللہ بن سلام فقال لی انک بارض الریان فیہ فاش  
 فاذا کان لک علی رجل حق فاہدی الیک حل شعیر فلا تأخذہ فانہ ربا و جاہذا المغنی عن ابن سعد و ابن  
 و ابن عمر انتہی اور مصنف ابن ابی شیبہ میں عطاء سے مروی ہے کانوا ای الصحابہ کیہ ہوں کل قرض جزیر  
 منفعۃ او مسندہ حارث بن اسامہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جزیر بفعلا  
 فہو ربانی انتہی ان احادیث سے اور اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کسی طرح کا ہدیہ  
 قبول کرنا اس شخص کا حق قرض لیا ہے یا اُس سے کسی طرح کی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے  
 اگرچہ رضا و رغبت اُس شخص کے ہو اور یہ جو بعض کتب حنفیہ میں مرقوم ہے کہ نفع لینا مہترن کو بالاذن  
 راہن جائز ہے اُس سے مراد یہ ہے کہ جب اذن خالص ہو ثائبہ اُس میں مشروط کا نہونہ عبارت میں  
 اور نہ خاطر میں اور جب دل میں خیال آگیا ہے کہ اس زمانے میں ہے تو وہ حکم راہن داخل ہو گیا  
 علاوہ اذین جیسے ایک جماعت فقہائے اذن کی صورت میں جائز رکھتی ہے ایک جم غفیر فقہاء کی  
 منع بھی کرتی ہے عبارت طحطاوی کی اس پر شاہد ہے اور تنقیح فتاویٰ حامد یہ میں ہے لیس المہترن

وللرهن ان يرفع اللغض ولا يوجب الا لئلا يفسد الرهن الانتقائي او ركنه من جامع فتاویٰ  
سے منقول ہے عن ابی یوسف المرتبی کہ لہذا رباؤن الرهن بکیرہ انتقائي اور جمع البرکات میں جامع  
ان المرتبی لما یقع بالرهن سواء اذن له الرهن او لم یاذن وفي التذییب بکیرہ المرتبی الانتفاع بالرهن ان  
اذن له الرهن کذا فی المعدل انتقائي اور خواشی اشباہ میں ہے فی الجامع لمجد الائمة عن عبد اللہ محمد بن مسلم

ابن الاکمل لہ ان یغنی شیئ منہ وان اذن له الرهن لانه اذن فی الریالہ لیس فی دینہ فیکون المنفعة ربا  
انتقائي اور اشباہ میں ہے بکیرہ المرتبی الانتفاع بالرهن باذن الرهن انتقائي اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی  
میرے رسالہ الفلک المشعور فیما یتعلق بانتفاع المرتبی بالرهن میں موجود ہے واللہ اعلم  
حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی

مسئلہ ۲۱۴ کیا فرماتے ہیں علما و فقیہین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے  
ایک قطعہ نوٹ اپنا پاس عمر کے اس غرض سے رکھ دیا ہے کہ عمر و منافع اُس کا زید کو دیا کرے  
پس یہ منافع جائز ہے یا نہیں اگر نہیں ہے تو کیوں کیا یہ بھی داخل سود ہے بیو اتو جسروا  
پلو المصوب یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ بظاہر کاغذ ہے  
لیکن بحسب استعمال وہ روپیہ ہے اسی وجہ سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو مالک  
دس روپیہ بلاک کرنے والے سے بھر لیتا ہے نہ قیمت اُس مقدر کا غد کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس  
نوٹ کا زیدنا العینہ روپیہ کا رکھنا ہے اور اُس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم  
حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی

مسئلہ ۲۱۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم حمزہ و فی علی رسولہ الکریم ما توکم حکم اللہ تعالیٰ اندر میں مسئلہ  
کہ سہ ماہہ از زید ناقل کہ دران زمان ہشت سالہ بود کینراہ پانصد روپیہ وام گرفت و مکان  
خود و میعاد دو ماہ نزد او گر و داشت کہ زید برا و قبضہ کامل ہم نیافت متاع و اساس البیت نہ ہستیدہ  
دران مکان بود بلکہ خود ہندہ نیز ہمدان خانہ ساکن بان پس از ان زید مکان مذکور را بذریعہ مرتبی  
بعمرو و پسر ہندہ بحساب یا زیدہ روپیہ چارہ ماہ و او را بکریاہ داد و در کرایہ گرفتن فقط عمر و این بود کہ من  
مکان فلا نے را از زید بچندین اجرت ماہانہ بکریاہ گرفت و تا الفکاک رہن اجرت قرار یا فتنہ با لاد  
خواہم کرد و یکا قرار نامہ تحریر نمود کہ میان دو ماہ میعاد ہندہ رہن نامہ موضع مبنی عوض مکان نزد

مسئلہ ۲۱۴ و ۲۱۵

در رجب

مرتنین خواهی گمانید و اگر نه کرایه یک سال بحساب مذکور یکصد و سی و پنج روپیه از نزد خود بمرتن  
خواهم داد لیکن عمر و در آن مکان یک روز هم سکونت نوزید بجان ملک خود که در همان محله است  
ساکن ماندن آن مکان مرهون فایده بود که بپنده مالک را بپند خود در سکونت میداشت و آن قرار عمر و  
نزد فاشد که خاک زمین مکان و تبدیلیش بموضع بنی پس از یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه و نیز بعد  
آن تا مدت مدید عمر و یک خرمه را از زر کرایه نداد و نه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چار و نیم سال زید  
ناشی شد که مکان تا عمر و بطریق اجاره نبرد عمر و مست و او را چیزی نداده است اینکرایه اینقدر  
دست که پانصد و شش روپیه چهار آنه است و پانیده یا بم عمر و بچواب دعوتش گفت که عقد زمین  
بوجهی خرفنی زید صحت نداشت و چون موضع بنی بجای مکان گروشد مکان از زمین زمین بیرون آمد  
پس کرایه و کرایه نامه که بم صحت و بقایه زمین متفرع بود خود بطلان رفت زید پاسخ میگوید که آنرا  
من در آن زمان نابالغ بودم مگر پدرم بکری ولایت خود از من براسه بقع من مکان بارتنان گفت  
و باز هم از جانب من عمر و اجاره داد و حاکم دیوانی بر بناسه اقرار نامه و نیز تحریر کرایه نامه که نافذ است  
کرایه ماهه خواهی داد چنان فیصله نمود که وقتیکه مکان از زمین رستگاری یافته و بجایش موضع بنی  
گروانده بود مکان بکرایه عمر و بود بعد از آن رنیش منتی گشت و اجاره که بر و مستنی بود بم عمر و باطل  
گردید و این رستگاری و تبدیلی پس از یازده ماه بوقوع آمد پس کرایه یازده ماه یکصد و بیست و سه روپیه  
دوازده آنه بر عمر و واجب الاداست باقی دعوی زید نامسموع عمر و پیش قاضی شرع مراجع کرد قاضی  
برین بناله همه عقود شرعی میان ما قلیل بالغین می باشد و زید در آن هنگام نابالغ بود و کار پر دانی  
پدرش براه ولایت از تحریرات و ستایز بایه ثبوت نمی رسد که در آن تنها نام زید نوشته است  
لذا زمین مذکور باطل بود و نیز مرتن قبضه نیافت ما خود میدانیم که را بپند خود در آن خانه سکونت  
میداشت و برین از زوال قبضه مرتن باطل می گردد و چون زمین باطل شد کرایه و کرایه نامه بمهم  
متفرع بر بقایه صحت زمین بود و نیز و محل گشت پس زید بمحقق یک جبهه ندارد فیصله حاکم دیوانی را  
مستوع و عمر و را یکم از دعوی برمی فرمود زید در محکم صدر مراجع مستفیض آمد حاکم صدر از مفتی  
فتوی خواست خلاصه افتا آنکه از روز او مسل و اظهار گویان صحیح شرعی بودن زمین و قبض  
و دخل مرتن و استجاره عمر و بمشاهره گیاره روپیه چار آنه بخوبی ثابت و صحت اجاره و مایه شرطی

بلکہ نئے عمر ہوں کہ در قبضہ مرتن باشد اجارہ اش اگرچہ بے اذن راہن بود صحیح و نافذست و مرتن  
اجرت او بر مستحق و حاکم مرافعہ کہ عقد زہن را بوجہ معرضی مرتن غیر صحیح و عقود شرعیہ را در عاقدین  
بالغین منحصراً نہ محض غلط نہ در دستاویز ذکر ولایت پدری شرعاً ضروریست نہ دماغی مستحق تمام زہن علیہا  
یعنی صاحب ہست برین افتا حاکم صدر فیصلہ بنام مدعی کرد این صورت واقعہ و خلاصہ ہست لهذا  
حالا از طالعہ دین مرتن اید ہم البتہ تعالیٰ بتوفیقہ استفسار میرود کہ در صورت مستفسر حکم شرعی  
چیست و زہن مذکور صحیح ہست یا نہ و زر گرایہ کل یا بعض بر ذمہ عمر و واجب الادا است یا چہ و ازین  
سہ حکم مختلف کد امی حکم با شرع مطابقت دارد و بنیاد اجروا

ہو المصوب دین صورت بمعاملہ زہن کہ فیما بین ہندہ و زید واقع گشتہ بسبب فقدان  
قبض مرتن کہ از شرائط جواز زہن است غیر معتبر و باطل است و در عالمگیری می نویسند قال محمد بن ابی بکر

لا يجوز الزهن الا مقبوضا فقد اشار الى ان القبض شرط جواز الزهن و قال شيخ المعروف بخواجه زاده

الزهن قبل القبض جائز الا انه غير لازم وانما يصير لازما في حق الراهن بالقبض وكان القبض شرط لزوم

لا شرط الجواز كالقبض في الشئ والاول اصح كذا في المحيط انشأ و كرايه نامه ہم غیر معتبرست باعث تحقیق

زید نیست بسبب این کہ میماند آن جواز معاملہ زہن است و ہر گاہ آن معاملہ لغو گشتہ معاملہ کہ بران مبنی

بودہ ہم لغو گشتہ و نیز بسبب اینکه نویسندہ کرايه نامه استیفاء معقود علیہ بناختہ پس زید را استحقاق

زر اجرت بر کلین ثابت نگشتہ و عالمگیری مینویسد و منها ای شرائط انعقاد الاجارہ تسلیم المستاجر

في اجارة المنازل ونحوها و الا كان العقد مطلقا عن شرط التحصيل حتى يراى القبض المبدئ من غير تسليم الشئ

لا يستحق شيئا من الاجرة انتهى و ہم در آن است ثم الاجرة المستحق باحد مكان الشئ اما بشرط التحصيل و التحصيل

او باستیفاء المعقود علیہ انتہی بنا علی ہذا حکم حاکم مرافعہ دین بحث صحیح است حکم حاکم دیوانی و ہمچنین حکم

مفتی ثالث قابل التفات نیست و البتہ اعلم حررہ الراجی بحقوقہ القوی ابو الحسنات محمد

عبدالحی تاجوز الشہ عن ذنبہ البخلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ آراضی

اپنی بعض زید نقد تعدادی دس روپیہ کی پاس بکر کے زہن مع قبضہ کر کے محاصل آراضی بکر کو

بجل اور محاف کر دیا بشرط یہ کی کہ جب زید دس روپیہ او کو روئے آراضی فک زہن کر لے

بعد دس سال کے زید نے با داسے مبلغ دس روپیہ کراختی فک رہن کر لی اور حاصل کراختی  
مذکورہ بکر تاعدت دس سال لیتا رہا پس لینا اس حاصل کا بکر کو جائز تھا یا نہیں اور اگر درست  
تھا اور اب بعد فک رہن کے زید اس حاصل کو وصول بکر کو کہ جو مثلاً پانچ روپے میں بوجھ مبلغ  
ایک روپیہ کے پچھلے اور وہ ایک روپیہ بکر سے قیمت اس حاصل کی تعلیم کے تو بکر ناجوازی  
حصول حاصلی مذکورہ سے بری ہو سکتا ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہو سکتا ہے تو یو ایسی  
کل حاصل نجات بکر ممکن ہے یا نہیں

ہو المصوب وہ حاصل بکر کو واپس کرنا لازم ہے اسکو انتفاع ان حاصل کے  
ساتھ جائز تھا اور ان حاصل کو بوجھ ایک روپیہ کے نہیں بیچ سکتا ہے البتہ یو ایسی  
کل حاصل نجات ممکن ہے واللہ اعلم قررہ الراعی خود بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
نجا وز اللہ عن ذنبہ اجلی والحقی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

## کتاب الاجارہ

استفتا چہ میفرماید ملائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے  
اپنے موضع قاسم کو بکر جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی  
لینے سو روپیہ کا پٹہ لکھ دیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت سے بسبب لینے ہزار روپیہ  
پیشگی کے اصل آمدنی و نکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دی اس صورت میں مبلغ  
دو سو روپیہ کا زید سے لینا جائز ہے یا نہیں

ہو الموفق زید کو اپنے موضع کا اختیار ہے جقدر ہم چاہے شکیکہ دے ہاں اگر یہ شرط کی ہے  
کہ بوجھ ہزار روپیہ تمہارے کے دو سو روپیہ چھوڑ دیے بیشک یہ سود ہے اور یا کا لینا  
حرام ہے واللہ اعلم - تحفہ قادم اولیاء اللہ الصدوق علی محمد خضرنا اللہ لا حد  
صحیح ابواب واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ

استفتا چہ میفرماید ملائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اکثر بلاد میں  
مثل سورت وغیرہ کے درختہائے کجور پوتے ہیں اور اجارے پر دیتے ہیں اور اجارہ دار

دعاوی طاریہ سے مستثنیٰ

اُسکا شرک پہنچے ہیں اور رس اُسکا کہ اُسکو نیرا کہتے ہیں اور اُسین شکر مطلق نہیں ہوتا بہت پیٹے ہیں اور یہاں کے علاقے بسبب عدم سکر قومی آب درخت مذکور پر یعنی نیرے کی حالت پر دیا ہے اکثر پہنچتے ہیں اور یہی رس جب دو تین پہر رہے تو حرارت آفتابی سے اُنہیں سکر آ جاتا ہے پس اُس سے سرکہ بناتے ہیں اور شراب بھی بناتے ہیں پس اس صورت میں بونا درخت کھجور کا اور کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختوں کا بیچنا خرید کر یا شرعاً درست ہے یا نہیں اور در صورتیکہ آب درخت کھجور اور تازہ وغیرہ میں سکر مطلق نہ ہو پینا اُسکا درست ہے

یا نہ بیوانی امرہ من الکتاب تو جرد الوہم الحسا بنچشنبہ ۲۸۵ھ

ہو المصوب حدیث صحیح میں وارد ہے ما سکر کثیرہ خلیلہ حرام رواہ احمد والدارقطنی وغیرہا یعنی جس چیز کا کثیر سکر ہے قلیل بھی حرام ہے پس اگر نیرا کثیر سکر نہیں حلال ہے ورنہ اُسکا قلیل بھی حرام ہے اور اُس تقدیر پر بونا کھجور کا اور اُسکا اجارہ دینا اور خرید کر اُسکو سوا سے فروخت نیرہ کوئی منفعت نہو درست نہو گا واللہ اعلم حررہ الراجی غفرلہ العفی الیہ الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی وحفظہ عن موجبات النفی

۲۱۶  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گاڈیان واسطہ پونچا دینے لٹھوں کے گھاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ لین اور لٹھے دریا کے اُس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آئے گاڈی والوں نے کہا کہ ان لٹھوں کو کشتیوں میں سے اسی جگہ یعنی ہمارے گاڈیوں کے متصل کھول دو ہم اپنے گاڈیوں میں بھر لینگے اُن سے کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشے کی ہے اس جگہ کھولنے سے لٹھے بجاوین گے بجائے امن انکو کھولیں گے وہاں سے تم بھرت لینا گاڈی والوں نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہے اور تم اس جگہ لٹھوں کو کھول دو اگر یہاں سے تلخ ہو جاوین گے تو ہم دیوین گے چنانچہ لٹھائے مذکور اُسی جگہ کھول کر گاڈی بانان کو شمار کر دیئے اور اُن لٹھوں نے اُس روز گاڈیان نہیں بھرتیں اُسی شب میں دو لٹھے اُنہیں سے بھگئے اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹھ ملا اور دوسرا نہیں ملا اس صورت میں گم شدہ لٹھے کی قیمت کا ہاتھان اور اُسکی تلاش کا صرف اور ملے ہوئے لٹھے کی تلاش کا صرف گاڈی بانان مذکور سے وصول کرنا درست ہے یا نہیں اور در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیا جاوے گی

ازمایش بری علی م سیدالکریم زکاء تاج

ایک جواب صورت مسئلہ میں گاڑی بان سے عداوت لینا اگرچہ جائز نہیں ہے بقول امام مظلّم رحمہ اللہ کے اس واسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے مافی ید کے بغیر اس کے عمل کے ضمان نہیں اگرچہ ضمان کی شرط اسپر کی گئی ہو اس واسطے کہ جو مال سپرد کیا وہ امانت ہے اور ضمان کی شرط امانت میں باطل ہے مثل مودع کے ہی قول پر فتوہ ہے ایسا ہی مائتہ کتب معتبرہ میں اور اسی کا جزم کیا ہے اصحاب متون نے پس یہی مذہب ہے بحلاف روایت اشباہ کے کما فی الدر المختار ولا یغنی ما ہلاک فی یدہ وان شرط علیہ ان

شرط الضمان فی الامانۃ باطل کا مودع وہ یفتی کما فی مائتہ المستعربات وہ جزم اصحاب المتون

ہو المذہب خلا فی الاشباہ انتہی و فی العالمگیریہ و حکم الاجیر المشترك ان ما ہلاک فی یدہ من غیر

ظلم ضمان علیہ فی قول ابی حنیفہ رحمہ و ہو قول زفر و احسن وادع قیاس سوا ہلاک مرکب التمرز عنہ

کا لسرقة و الغصب او با مر لا یکن التمرز عنہ کا حرق الغالب و القارۃ الذالۃ انتہی لیکن اس میں

صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے یعنی ضمان لینا جائز ہے کما فی العالمگیریہ و بقیہ لما یفتی الیوم لتفسیر

احوال الناس و یہ یحصل مبیاتہ اموالہم کذا فی التبین انتہی اس صورت میں گاڑی بانوں سے

تاوان لٹھ گم شدہ کا بقدر اسکی قیمت اس جگہ سے جہان گم ہوا اور صرف تلاش لٹھ گم شدہ

اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہے لیکن ہجرو وصول کرنے میں روایتیں مختلف ہیں ترجیح عدم

جبر کو ہے کما فی العالمگیریہ و بعضہم اخوا بالصالح علما بالقولین شیخ الاسلام علیہ السلام الرغینا فی التفسیر

بقول ابی حنیفہ رحمہ قال صاحب العدة تقلت لہ یوم ما من قال منہم یفتی بالصالح ہن یحجر انہم لو ائتم

قال کنت افتی بالصالح فی الابتداء فرجت لہذا انتہی واللہ اعلم بالصواب ثم تہ شجاعت علی معنی

فی الواقع در باب ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اسپر ضمان شرط کیا ہوا مابعد حنیفہ کے نزدیک

ضمان نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہے بشرطیکہ اسکی قدرت میں رفع صورت

ہلاک ہو رد المختار میں ہے حاصل مافی فتاویٰ الطور من حیوان الضمان لشرک ما یمنع

بثبۃ شروطن کیوں فی قدرت رفع ذلک فلو غرق بموج ادیح او صدمتہ جبل لا یغنی عنہ و شہد

حررہ الراجی عنہ و بہ القوی بالاحسانات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذہبہ بالجلد و الخفی

محمد عبدالحی

کتاب الرق





استحقاقاً ما تو لم رحمهم الله تعالى، درین مسئله که سیاست نزد فقها چه معنی میدارد و قتل سیاست  
 منحصر است در کلو خفه کردن مرده بعد از مرگ یا عام است در هر جنایت مینوا تو جروا  
 الجواب والاشهاد علم بالصدواب در رساله جامع تعزیرات از بحر الرائق منقول است  
 سیاست فعل میناشأ من الحاکم المصلح یراد بان لم یرد بک دلیل جزئی یعنی سیاست فعلی است کذا ظاهر  
 می شود از حاکم وقت بنابر مصلحت که می بیند آنرا حاکم اگر چه دلیل جزئی بر فعل مذکور دارد نشده باشد  
 و بعد از آن سیاست نوعی از تعزیر است که در عقوبات شدید مثل قتل و جسد متفرد و اخراج ملک مستعمل میشود  
 و قتل سیاست منحصر در نوعی است بعد از مرگ نیست بل عام است در هر جنایت بحسب مصلحت سلطان  
 و حاکم وقت است در این مورد مکرر فعل شرط است مثل خنق و سرقه و اطلاق در جامع الرموز مذکور است  
 سیاست لا یتخص بالزنا بل یجوز فی کل جنایه والرای فی الامام علی مافی الکافی القتل یتبع به یتوهم منه  
 انشاء یدرعه وان لم حکم بکفره کما فی التمهید و صاحب در مختار در تفسیر طلق میگوید سیاست لا یتخص  
 بالزنا بل یجوز فی کل جنایه رای الامام المصلح فی التفسیر والقتل یتبع به یتوهم منه انتشار بدیده وان  
 لم حکم بکفره و در شرح الفقار شرح توبه لا یسار مسطور است الامام قتل السارق سیار سبیه فی الاثر  
 بالفساد و در در مختاری اگر که الامام قتل السارق سیاست سبیه فی الارض بالفساد و بدان در مختار است  
 لو اعتاد اللواط مثله الام سیاست و در فتاوی سراج المنیر ادکفاله بحر الرائق منقول است بحجرت العظمی  
 بالقتل فی الحدیث فان قلت من التذیب ان التعزیر یلکون بالقتل و الضرب و اشد من حد حدیثه علی بن ابی طالب  
 و زنه اقال و غیره و ان نقل یلکون سیاست در خصه و ایامه و وجوب و در شرح طلقی الله یرد مذکور است  
 من خنی فی المصترع ای مصادره و قتل برای سیاست سبیه الفساد و کل من کان المرءه من غیره  
 و در فتاوی عالمگیری مسطور است انما یقتل لانما یسبیه فی الارض بالفساد و  
 تأیید بحسب حدیث من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه  
 کذا فی خزائن التفسیر و در مختار التفسیر انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه  
 والا باجماع یقتل ایضاً و انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه  
 ان التذیب من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه  
 و من الکفر فی التذیب انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه انما یقتل من حدیثه

لا تقتل و صاحب درختار در منتفی میگوید قد نفی عمره نصران حاج من المذنبه الى البصرة و هو غلام صبیح  
الوجه افتقن به النساء و حسن لا یوجب النفی الا ایه فعله سیاست فانه قال ما ذنبی یا امیر المؤمنین قال  
لا ذنب لک و انما الذنب لی حیث لا اطهر دار الحیوة عنک کما فی الکشف و غیره قاضی القضاة  
در رساله تعزیرات افاده فرموده در صورتی که صدور قتل از قاتل نزد حاکم به ثبوت رسد  
و قصاص به سبب عدم اجتماع شرائط استیفاء آن از دو مرتفع شود حاکم به نفع زجر می سیاست  
که مناسب و انداز بر آن سازد انتهی و الله اعلم حرره الاثم الاواه محمد سید الله عفی عنه  
در حقیقت سیاست نزد فقها غلط است که حاکم آن را بر اے استصلاح خلق بعمل آورده و انحصار  
در گلو خفه کردن مرة بعد اخر می نماید و الله اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۸ ۵۴  
الحبيب مصیب محمد عالم علی عفی عنه محمد عالم علی

نوروز ۱۲۸۸	نسب الجواب	محمد مصیب الله	محمد عبد العلی مدرس	عبد الکرم محمد کبریا	عبد القادر ولایتی
آن هذ الجواب	قرب باطنی و الصواب	لطف الله	بن مفتی سید الله	عبد محمد سید الله	عبد محمد سید الله
<p>الجواب صحیح و قتل سیاست مخمض نیست در گلو خفه کردن مرة بعد اخر می بلکه عام است در هر حیث است و مؤید این روایت در مختار است که در شبه قتل می نویسد و الثانی شبه و بطلان بقصد ضرر بغیر ذکا امی بالا یفرق الاجزاء و لو بکسر و شب کیر من عنده خلا فالغیره و موجبه الاثم و الکفارة و دیه مغالطه غلط العاقلة سببی تفسیر و لک لا القود و شبهه باخطا نظر الی الله الا ان یتکرر منه فللا مام قتل سیاست اجاب نور النبی عفی عنه صاحب الحبيب صاحب بحر الرائق در رساله رشوت می نویسد قد استفيد ان السياسة ما يفعلها الحاکم لمصلحة العام من غیر ورو و الشرع استثنی و علامه ابراهیم خیر الدین رفقا دمی خود می گوید یسع الاخبار بكونه شرعاً ایبدنه و لسانه سواء کان حاضراً او غائباً لان الامور المحجبة للتقریر و لو بالقتل الحصنة حق الله تعالی الذی لم یقصد شخص معین لا یحتاج الی الدعوی المحتاجة الی حضور المدعی و هذا من حق الله تعالی و هذا نفس علما بنا بان الخبرین لهم الاجر و الصواب حیث كانوا مخلصین لقصد صم به دفع ظلمة المتعدی و الحاکم طلبه و تعزیره و لو بالقتل حیث تقرر فیة ان لا یرجع الی الا بالقتل انتی بالمختص و الله اعلم حرره الراعی عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجا و الله عن ذنبی انی مخطئ من وجوب النفی اصاب من اجاب یکنزانی ردو المختار و به تشییر کلام الفتح ایضا ان السياسة لا یختص بالزنا و هو ما عرفت</p>					

الشامی الى الشمر وفي القسم الثاني السياسة المختص بالزنا بل تجوز في كل جناحة والرأي فيها الى الاما  
على ما في الكافي قتل مبتدع يؤهم من انتشار بدعته وان لم يحكم بكفره كما في التمهيد وهي مصدر  
اساس والى الرعية امرهم ومنهم كما في القاموس فالسياسة استصلاح الخلق بارشادهم الى الطريق  
المعجى في الدنيا والآخرة فهي من الانبياء على الخاصة والعامة في ظاهرهم وباطنهم ومن السلاطين  
الملوك على كل منهم في ظاهره لا غير ومن العلماء ورثة الانبياء على الخاصة في باطنهم لا غير كما في  
المفترقات وغيره بالكذا في جامع الرموز والله اعلم بالصواب نعمة خادم اولياء الله الكريم  
محمد ابراهيم غفر له الله الرحيم ابن المولوي علي محمد المغفور

## کتاب الحکود

استفتنا باسم الله الرحمن الرحيم ما قولهم رحمهم الله تعالى درین مسئله که سه کس مسلمانان  
عقلاء بالفین کیلکه از آنرا شمشیر و د کس چو بدستیمای کلان در دست میداشتند و اینچنین  
کرده و هرنی و غارتگری کرده بیرون شهر رفته اول شب بر بندوی پاره فروش ساکن پاسبور  
که از بازار قریبی آمد حمله نموده در صحرای دارالاسلام ملک را پاسبور قتل رسانیدند و یک مزدور  
همراش را مجروح ساخته بستره یا ریح بخارش را که شصت و سه تان سوسی داشت بغارت بردند  
آیا کسان مذکورین قطاع الطريق هستند یا نه و حاکم وقت را قتل کردن آنان مجرم قتل  
واخذ مال بطریق حد میرسد یا نه بجزا و جرم و

هو المجرم للحق والصواب کسان مذکورین قطاع الطريق هستند و حاکم وقت را  
قتل کردن بپاداش جرم قتل واخذ مال ذمی میرسد زیرا که قطاع الطريق کسان را  
گویند که بیرون امصار و قری دارالاسلام متعرض راه روندگان قتل و نهب اموال اخافت  
مسلمانان یا ذمیان و در دارالاسلام و براسه شان شوکت و قوت باشد که آن راه روندگان را  
که این کسان متعرض شان شوند تاب مقاومت و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص واحد  
با چنین قوت متعرض راه گیران پنج مذکور کند نیز قاطع الطريق است و چه بدست و چه در زهرنی  
حکم شمشیر مبداء صاحب هدایه در باب قطع الطريق میگوید از خارج جماعه متعین او واحد بقدر

علی الاطلاق قصده و قطع الطريق آه و مراد از اقطاع آنست که قاطع طریق بقوت شجاعت خود نفوذ  
 غیر از نفس خود تواند کرد صاحب عنایه میگوید ارا با الاطلاق ان کون قاطع الطريق بحیث ممکن  
 ان یراق تعرض الخیر عن نفسه بقوته و شجاعة انتهى و در بیان شرح مواهب الرحمن مذکور است  
 خرج ذو سعة و قوة ولو واحد قطع الطريق آنج و در بحر الرائق مسطور است اما قطع الطريق حقیقه  
 فبالقتل او اخذ المال وان یکن بالاخافه وان یکن من قوم لهم قوة و شوکة او واحد کذا فی  
 و در فتاوی عالمگیری می آید و اعلم ان القطار الطريق الذین لهم احکام مخصوصه شرطا اخرها  
 ان یکن بهم شوکة و سعة بحیث لم یکن للمارة المقامه معهم و قطعوا علیهم الطريق سواء کان بالسر  
 او بالانصراف لکثیر او لکثیر او غیر یا و الاثنته ان یکن خارج المصر بعد اعنایه و الاثنته ان یکن لکث  
 و الا سلام انتهى مختصا در شکست که بر کسان مذکورین حکم الا نشان فاو قها جماعة معنی جماعت  
 خارجین بطریق بشرط مذکوره صادق است چه ایشان بر راه روند گانه که قتل و سلب مال  
 آنرا بزرگتر شمیرد و چه بدینسانا بزرگتر اند غلبه و قوة مدافعت داشتند و حکم قاطعان طریق بکل دادند  
 این است که ایام و وقت و سلطان زمان را قتل کردن آنها جائز است در فتاوی عالمگیری مذکور است  
 ان قتلوا راعه و المال ان شار الا ما تم قطع ایدیم و علیهم من خلاف ثم قتلهم و صلبهم و ان شار قتلهم  
 من غیر قطع و ان شار صلبهم انتهى و در کنز می نویسد ان قتل حد او ان عنایه الولی و در مفتی الابرار  
 دوا اشر افضل لیجسم عدو قتلهم و مزارقتما از مردار کنندگان در قتل شان لایکن للمارة المقامه معهم  
 مردار کنندگان اند و اقطاع الطريق متعرض شان شوند نه همه راه گیران بتمامه هیچیک راه مسدود شود  
 و از صاحب فتح القدیر میگوید اذ اخرج جماعة ممنوعین بقوله عن مقصده مقالتهم و معنی قطع الطريق  
 قطع کردن راه روندگان در طریق است نه مسدود کردن راه چه این معنی شرط نیست و این از فتاوی  
 اطلع الطريق میگوید الا مضاعفه لا دنی ملا بسته و این قتل المارة بالطریق و اطلاق الطريق علی المارة  
 اسم الحاصل علی الحال کذا فی الحاشیه الخطا ویه و الشامیه بذوالنشا علم نفع العبد الا ثم الا واه و غیره  
 فتح الجواب محمد ریاض الدین مفتی عدالت دیوانی هذا الجواب صحیح و الای شیخ نفع العبد الا ثم محمد بن  
 مدرس را میبرد اصحاب المحیط محمد حسن الصمد یقی مدرس مدرسه بریلی فتح الجواب و انشا اعلم  
 بالاصواب محمد حبیب الله مدرس را میبرد رظهور الحق مدرس اکبر علیخان و لدرهم یا رخا مدرس

لطف الله و لزم مفتی سعد الله مدرس مدرسه ذلك كذا لك محمد بشارت الله مدرس مدرسه  
 سيد حسن شاه مدرس مدرسه التجواب صواب حق صحيح والمركبون والاشنان والواحد منهم  
 قتلوا وصلبوا مع قطع الايدي والارجل او بلا قطعهم بنده خاكسا زهور الحسن عفى عنه فتح التجواب  
 محمد عالم علي محدث مراد آبادي لقدا صاب المحيب محمد قطب عالم مدرس مراد آباد  
 لقدا صاب المحيب عيني در شرح هدايي نويسداذاخرن جماعة من المتبعين او واحد يقدر  
 على الاتناع فقصه واطلع الطريق الخ المراد بالاتناع ان يكون بحيث يمكن ان يدفعا عن  
 انفسهم بقوتهم شجاعتهم تعرض الغير انتهي ودر كتاب الخراج للامام ابى يوسف است قال  
 ابو يوسف من اخذ المال فالامام بالخيار ان شاء قتله ولم يقطع وان شاء قطعه ثم غلبه انتهي  
 والله اعلم حرره الرازي عضويه القوي ابو اعسان محمد عبدالحى تجا وزا الله عن ذنبه البجلي والحقى  
 اصاب من اجاب اعلم ان قطع الطريق ان قتلوا النفس او اخذوا مالها في الامام بين ستمه  
 احوال ان شاء قطع ايديهم وارجلهم من ثلاث ثم قتلوا وصلبوا وعل الثلثه او قتلهم وصلبهم او قتلهم  
 فقط او صلبهم فقط كذا في المسئلة الزيلعي از در مختار منقول ست ودر صورت مستفسر قتل النفس  
 واخذ مال ازين رهنان بوقوع راحه پس شرعا قتل ست صدا قصاصا والله اعلم بالسباب  
 سديد في الدين رشيد اليقين والوسى واقضى كسان المذكورين قطع الطريق يستند وحالهم وقت  
 قتل كردن آنان بجهنم قتل واخذ مال بطريق حد ميرسد در جايه الرمز ميگويد و معصوم بالعمه  
 الموبدة وهو مسلم او ذمي حرا وعبد قطع الطريق على معصوم امي زاعم المارة من مسلم او ذمي في قتل  
 وازنا على مسافه السفر قصاصا عدلون القرى والامصار ولا مينما وهذا ظاهر الرواية عن ابى يوسف  
 ان من قطع الطريق من زاعم على اقل مسير السفر وفي المصلي عليه الفتوى وقفا المشرع عليه في  
 كافي الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين ان هذا في زمانهم واما ناسا فحق قطع الطريق في القرى  
 والامصار وعن ابى يوسف رحمه من زاعم في المصراوين القرى فان كان بالسلح بحد وان كان بغير  
 فلا لانا كان بالليل حد انتهي قصصا وصاحب ايضا حتى اردو عن ابى يوسف ان قصصا في المصرا  
 بالسلح بحد بغير احكام قطع الطريق وان قصدا بالحد او بالحد فان كان بالحد بغير  
 فلهذا لك ايضا وان كان بالحد بغير احكام قطع الطريق وان قصدا بالحد او بالحد فان كان بالحد بغير



نوشہ پند زید و لون زر مند و جزر قند بد فعات جندہ اور مریم کو اس طرح کہ کل دین مریم کو اور  
بعض دین جندہ کا جندہ کو ادا کیا من حیث الشرع عقد حوالہ منقذ ہے یا نہیں اور اگر محال نہ ہو  
مجلس حوالہ میں موجود نہ ہو مگر اسکی جانب سے کوئی شخص فصولی حوالہ کو قبول کرے تو بصورت ہذا  
محبس الشرع حوالہ منقذ ہے یا نہیں بینا تو بر واہ

**الجواب والتدبر** جانہ الموفق المصداق اب در باب تحت حوالہ حضور محیل و محال علیہ  
بمجلس حوالہ شرط نہیں، فقط حضور محال نہ مجلس حوالہ شرط ہے مگر جب کوئی شخص از جانب محال نہ  
حوالہ کو قبول کرے گا تو اسوقت میں بلا حضور محال نہ بھی حوالہ صحیح ہے چنانچہ فتاویٰ ہادیہ میں تو  
و شرط حضور الثانی الا ان یقبل امی الحوالہ فصولی امی لایل الخائب لاحضور الباقین نیز فتاویٰ  
عالمگیری میں در بارہ عدم حضور محال علی تصریح ہے و عبارتہ بکذا ولا بشرط مضرہ یعنی ہوا چنانچہ  
لو حالہ علی رجل غائب ثم علم الغائب یقبل صحیح الحوالہ اور حوالہ بلا رد اولاً محض بھی صحیح ہو جائے  
روایت درختار ہندہ الحیارۃ شرط ہے رضی اللہ عنہ بل خلافت ان ناول در تحصیل فلاشیہ علی الخیار  
شر نیلایہ عن الموابیہ، و روایت فتاویٰ حادیہ ہندہ العبارۃ و انشاء الجملہ بل لایل الخیار  
بشرط ذکرہ فی الزیادات و نیز روایت فتاویٰ احمدی ثبت آئی ہے و نہ بحال عدم لزوم دین محیل بذمہ  
متناہ علیہ و عدم وجود محیل عند محال علیہ بھی حوالہ صحیح ہے چنانچہ کافی میں مصرح ہے کہ حوالہ  
و قسم ہے مقیدہ و مطلقہ مقیدہ و ہے کہ محال علیہ پر محیل کا دین ہو یا اسے پاس کوئی عین جو  
محیل کا بطریق غصب یا ودیعت یا اور طرح سے اور مطلقہ بر خلاف اسے ہے اور قول بعض فقہاء  
در باب تصرف حوالہ مطلقہ مقیدہ اسکا ہے کہ محیل حوالہ کو مقید بدین یا عین نہ کرے چنانچہ فتاویٰ  
عالمگیری در باب تقسیم حوالہ مرقوم ہے وہی نوعان مطلقہ و مقیدہ فالملک ان یرسل الحوالہ  
ولا یقید بآیئہ ما عندہ من و دینہ او غصب او دین او محیل علی رجل لیس لہ علیہ شیء ما ذکرنا کذا  
فی التیسیر باعتبار تصریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شے جو پاس محال علیہ ہے محال  
علیہ سے طلب کر سکتا ہے کا ایفہم ہذا من روایۃ الوقایہ و روایۃ الباقی لکتاب الغنیۃ اور جب ادای  
بعض ہندہ و نیز مشہدات شہود در غنا مندرج بلکہ محال علیہ و قبول حوالہ ثابت ہو تو بالکلیہ کر محیل  
غایہ نسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول ہے و اللہ اعلم بالعلیہ و الیہ المرجع و المآب



فی الواقع حضور مختار علیہ شرط صحت حوالہ نہیں جیسا کہ در شرح فرمین ہے الشرط قبول الخصال  
اونائبہ ورضی الباقین لا حضور ہما انتہی بلکہ ضائع محیل بھی بھڑبھڑا شرط نہیں بلکہ المختارین  
لا یخفی ان اشتراط رضا الحیل بنی علی روایۃ القدوری وہی خلاف المختار انتہی بنا علیہ صورت  
المسؤل عنہما میں مختار علیہ پر اداسی بقیہ دین بھی واجب ہے واللہ اعلم بحرہ الرابع  
عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن نبہ الجلی والخبی

## کتاب المناقب

استفتا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرح متین کہ پیغمبر ماصلی اللہ علیہ وعلی  
آلہ وسلم اتنی بودند یا نہ دامی بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم مجزۃ حضرت است یا نہ  
وہر کہ گوید کہ آنحضرت مسلم قبل بعثت اطلاع بر سائر علوم میداشتند قول او خلاف قرآن  
و احادیث است یا نہ و مصرحین امور چہ حکم دارد جنو اتوجروا

ہو المصوب المطلق اتنی ہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم در کلام مجیب کہ است  
قال اللہ تعالیٰ الذین یمینون الرسول النبی الا اتیہ وقال فی معالم التنزیل بو محمد صلی اللہ علیہ  
وعلی آلہ وسلم قال ابن عباس ہو یکم اتمیا لا یکتب ولا یقرأ ولا یحسب و ہو مصوب الی الام لے  
ہو علی ما روایتہ وقیل ہو مصوب الی امتہ عملاً امتی سقطت التاء فی النسبہ کما سقطت فی امی  
والد فی وقیل ہو مصوب الی ام القرسی انتہی لمختصا و در شریعت محمدیہ ثابت نگردید کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہر تمامی علوم جمیع اشیای نسیہ و مستقبلہ جزئیہ و کلیہ اطلاع داشتند  
الا ما اشارہ اللہ تعالیٰ واللہ اعلم بمقررات احسانات محمد عبدالحی عفا اللہ ما صدر عنہ من الزیاد الجاد والخط

محمد یوسف  
۱۳۷۷

فتح الجواب بکتبہ محمد یوسف حضرت اللہ ذوقہ و لغز سیاتہ

استفتا چہ فرماید علمای دین و مفتیان شرح متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی  
نفسا سر بنوہ من لو تثنیان دو ہی قسم کی قرار پائی بین ایک وہ جو نہ فریاد بود و دوسری وہ جو  
جدال و قتال کر کے معرکہ جہاد میں ہاتھ اٹھے سو بی بی باجرہ زوجہ ثانیہ حضرت ابراہیم علیہ السلام  
ان دونوں صورتوں سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہے خلاصۃ الانبیان

یاد رہے کہ اول شخص محمد صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہے

در مضامین ۱۳۷۷

یوں لکھا ہے کہ سنان بن علون ایک بادشاہ تھا مقام مصر میں اوسنے جبکہ شہرہ حسن بی بی سارہ زوجہ اولی حضرات ابراہیم علیہ السلام کا سنا تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ خائف ہوا اور مستدعی اسجن بظاہر سے دعا کا ہوا اپنے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا ہو گیا تب اُسنے شکر یہ میں بی بی ہاجرہ کو دیا اور کہا علی اجر تک یعنی یہ تیری اجرت ہے لہذا بسبب تہامی ایام کے یہ لفظ مخفف ہو کر ہاجرہ علیہ السلام کہ قدیم تفسیر ہے اور اب تجاؤ اب منہ راس کے یہاں موجود ہے اسین بیٹی لکھا ہے مگر تورت میں لفظ جاریہ لکھا ہے تو اب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت میں اس کے معنی چند قرار پائے ہیں لہذا جاریہ بمعنی ششی و آفتاب و دختر و کنیزک غیاث اللغات اور قاموس میں ہے تو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے چند معنی قرار پائے تو پھر جو معنی جان چسپان ہوں بولنا چاہیے اور مقام مذکورہ بالا میں بہر صورت بیٹی کے ہی معنی موزون ہو سکتے ہیں کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا معجزہ آئے ہوئے بادشاہ نے برای العین مشاہدہ کیا تو وہ اس کے معنی میں لونی نہ ہو سکتا کیونکہ قبول نہ کرے گی لہذا امیدوار ہوں کہ ثبوت دختر ہوئے یا لونی ہوئے یا نہ ہوئے کتاب معتبرہ روایات معتبرہ اہل اسلام سے تحریر کیجئے بیوا تو جہد العسجد نعمان خان وکیل سرکار ایچو اب وہ درحقیقت کنیزک نہ تھیں چنانچہ تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے اور کسی تفسیر سے لونی ہی ہونا ثبوت نہیں جو کہ وہ کاذب ہے واللہ یعول الحق و ہوید علی السبیل

محمد سیف الدین جعفری ریواری سید سیف الدین احمد

ہو المصوب عبارات مفسرین اور مورخین سے اشارہ اور صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ہاجرہ کنیزک تھیں کیونکہ جہور مفسرین قصہ بادشاہ مصر میں یہ عبارت لکھتے ہیں فوہبھا باہرا و لا یحیر الدین طلیس مورخ اثس شیلی فی تاریخ القدس و التحلیل میں لکھتے ہیں لما سارا ہا ہیمالی مصر و سارہ زوجتہ و ہبھا فرعون مصر ہاجر فلما قدم الی الشام و اقام بین الرطہ و الیسیا و کانت سارہ لا تحبل و ہبت ہاجر لہا ہیم ذاقھا فحملت و ولدت اسمیٰ لہا لفظ و ہبھا اشارہ کا لفظ ہے اس طرح کہ ہاجرہ کنیزک تھیں اولاد اوس بادشاہ کی پھر جب سارہ کے ملک میں آئیں انھوں نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کر دیا کیونکہ ہر کس و نا کس پر ظاہر ہے کہ ہبہ عرف اور شیعہ میں عبارت ہا ہیم ایک

ملوک کو دوسرے کو دیدینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہو تین لفظ ہمہ کا اطلاق جائز نہ ہوتا اور مورخ  
حسین دیا رنگری تاریخ خمیس میں لکھتے ہیں: قال ابن طبعۃ ہاجر من ارض العرب من قرۃ کانت  
امام القرۃ من ارض مصر کذا فی سیرۃ ابن ہشام ویقال ان ہاجر کانت قبل الرق بنت ملک بن  
القبط فاخذ ما لایا ہا وغلی سبیلہا وقال ہذہ ملک وکان لایولہ لابراہیم من سارۃ فوجبت سارۃ ہاجر  
انتہی یہ عبارت صریح ہے اس باب میں کہ ہاجرہ کنیزک تھیں بادشاہ مصر کی بیٹی نہ تھیں بلکہ  
قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ کی باوشا ہاں قبضت بیٹی تھیں اور زیادہ تر صریح  
اس سے یہ عبارت ہے کہ اوسے تاریخ خمیس میں ہے دوسرے مقام میں فی سیرۃ التمر بل لہ  
لابراہیم ثمانیۃ سنین سمعیل وامہ ہاجرۃ القبطیۃ ام ولد انتہی اور ہر کس پر روشن ہے کہ ام ولد اس  
کو نڈی کو کہتے ہیں کہ مولی اس سے صحبت کرے اور اس کے بطن سے جو اولد کا پیدا ہو اس کو  
اپنی طرف منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن الحاضرة فی اخبار مصر والاشاہ دین لکھتے ہیں

قال ابن عبدالحکم حدثناعمر بن صالح اخیر نام روان القصاص قال صاهر لی القبطی النبیاء فقلت  
 قمری ہاجر و لو سقت تروح بنت صاحب عین شمس و نبینا علی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم قمری ہاجر  
 پس لفظ قمری صاف دال ہے کہ وہ کنیز تھیں اگر کسی کو شک ہووے کہ لونڈی بنت ترہہ کے  
 رفیل اور بقدرہ ہوتی ہے پس حضرت اسمعیل نبی علیہ السلام اور بنی اسرائیل الزمان کے ابدال میں بھیجے کہ  
 لونڈی کے بطن سے پیدا ہوئے انکی ذات میں نقص آگیا پس اسکی یون و فیکہ کہ لڑکھانے لگا  
 کے نزدیک قدرہ اور عزت بحسب تقوے کے ہے نہ بحسب رقیہ اور حریت کے قرآن مجید میں  
 ارشاد ہوتا ہے ان اگر تم عند اللہ اقامہ اور حریت اجرو اگر کنیز تھیں مگر نہ نسبت حضرت سارہ  
 کے نہایت مستحق اور پرہیزگار تھیں لکن انکی علی ابن ابی طالب کتب النفسیہ و الحدیث پس کونج کا نقصان  
 ذات اسمعیلی میں نہیں آیا بلکہ کمال عاشر ہمسایہ واسنے تھا اکتسبہ کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی  
 حقارت کی نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہیں وہ کافر ہے لان تذلیل الانبیاء کفر  
 اور اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ ہاجرہ والدہ اسمعیل رفیل تھیں پس اس سے ذات اسمعیل میں کنیز  
 نقصان نہیں آتا وغیرہ کرنا چاہیے کہ اس تمام نبی آدم کی حتی کہ جلیل النبیاء کی ایک قطرہ منی ہو کر  
 نجس اور ذلیل ہو چکا پس سے نقصان ذات آدم میں نہیں ہوتا ہے ارز تو لا جبر

حقارت کی نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہیں وہ کافر ہے لان تزیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ ہاجرہ والدہ اسمعیل رضی اللہ تعالیٰ عنہا اس سے ذات اسمعیل میں ہیں مگر نقصان نہیں آتا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام نبی آدم کی حتیٰ کہ جلالنبیاء کی ایک قطرہ منیٰ ہو کر جس جس اور خاندان سے نقصان ذات آدم میں نہیں ہوتا ہے اور تبار محمدیہ

مفسرین بکے باپ حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کا فرستے لیکن اُس سے ذات ابراہیمی میں  
لکھنا نہیں آیا واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

اس فتنا چرمی فرماید علمای دین اندرین مسئلہ کہ داعلی میگوید کہ از آئینہ و مستحق لکھنا  
واللہمین والہمین اذن شفاعت کبریٰ برای آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم حاصل شدہ است  
و منکر اذن شفاعت در دنیا کافرست و نیزہ اثبات اذن در دنیا حدیث شریف کہ در مشکوٰۃ  
در باب سجدہ شکر از سعد بن وقاص مرویست کہ آنحضرت فرماست ایت خود را شفاعت کنم  
حق سبحانہ تعالیٰ است مرا پنجشہ و پین ہزار بعد ہر دعا و سجدہ ملائکہ پنجشیش تمام است میکنم  
پس آیا ازین آیت و حدیث اذن شفاعت در دنیا ثابتست یا نہ و ہر کہ گوید کہ اذن در دنیا  
نیست بلکہ در دنیا وعدہ صادق شدہ است و در آخرت مطابق آن وعدہ اذن خواہد شد لکن  
مصیبست یا مخطی و ہر کہ گوید درین دارد دنیا اذن شدہ آنکس مخطیست یا مصیب بنیوا توجروا  
ہو المصوب سبب از ادب و شہرت و ولایت و یمیدہ این امر ثابت می شود کہ اذن شفاعت  
کبریٰ برای آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بر ذریعہ امت شدنیست و در دنیا اذن شدہ البتہ و ہذا  
تفویض عمدہ شفاعت کردیدہ بہینست مشرب فتاویٰ محققین و مذہب محدثین و مفسرین  
ابن حجر مکی کہ باب الزواجر من اقتراف الکبائر می آورند و می الطبرانی بسند حسن مرفوعاً عن

از مقام ابوالفضل کہ در حدیث ملک درین سلسلہ حاجی سید احمد الشہرستانی صاحب

من اہل ہذا القبلیہ الذین من النبی صلی اللہ علیہ وسلم باعوا اللہ باعوا اللہ و باعوا اللہ باعوا اللہ  
فیوزان لی فی اللہ ذائقہ فاشنی علی اللہ ساجداً یقال لی ارفع راسک سل لکما تنفع تنفع و ہذا  
حدیث تواتر بہ مشہور بر احوال قول اہل محشر با نبیاست بروایت احمد و ابی نعیم و دار و ابن  
آوردہ فیقول ہذا سبب ذلک عنہ و لکن اللہ یقول الی سیدہ لہ آدم فلیست لکم الی ربکم فلیست لکم  
فیقول اللہ تعالیٰ یا محمد ارفع راسک و قل و انفع باقیہ فیطلق ہر مثل یہ غیر ساجد قد رجمہ یقول  
تعالیٰ یا محمد ارفع راسک و قل و انفع و شیخ شیعہ دسیوئی کہ در سافہ فی احوال الآخرہ بروایت  
و نجاشی کہ نم ذکر کردہ فیما قبل ہمیشہ یقول ہذا حدیث احمد و آخر اللہ تعالیٰ من فیہ و انما  
نیا آتونی فاقربہ فی استاذن ربی فخرمہ و ابی احمد و ابی نعیم آوردہ غیاثی فیہ یقولون یا محمد  
شیخ لک الی زینب قول بہا حق اذن اللہ تبارک و تعالیٰ سلم و حکم آوردہ فیما قبل محمد صلی اللہ علیہ وسلم

فیقوم فیوزن له وبروایت طبرانی وابن مبارک وابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردودہ وغیرہ  
عیسیٰ فیقول اولکم علی العربی الا غیر فیا قونی فیا ذن اللہ لی ان اقول اللہ وبروایت ابو نعیم وکرک  
سجدۃ یرفعہ فیہا عنی ثم امد به مدۃ یرفعہ فیہا عنی ثم یوزن لی بالكلام وعبد الوہاب شعرانی ودر کتاب  
الذوقیت وایضا ہر فی بیان عقائد الا کاہری نوید قال الشیخ محی الدین انما اخبرنا صلی اللہ علیہ وسلم  
اول شافع واول شفع شفعہ علینا المسترجع من التعب حاصل بالذہاب الی بنی یسری فی ذلک الیوم  
انظہم کل منہم بقول نفسی نفسی فاراداعلا منابقا منہ نصبر فی مکاننا مسترین حتی تاتی نوبۃ صلی اللہ  
علیہ وسلم وانما قال فی آخر الحدیث ولا فخر اسی الا فخر بکونی سید ولد آدم من الانبیاء فمن دہم  
وانما قصدت بذلک احکام من التعب یوم القیامۃ بحکم الوعد السابق لی من اللہ عز وجل ان اكون اول شافع  
واول شفع انتہی اور محی السنۃ بنوی تفسیر معالم التنزیل میں آیت قل لہ الشفاعۃ جمیعاً کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال  
عبد اللہ لا شفع احد الا باذنہ وروای صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قوله صلی اللہ علیہ وسلم فاستاذن  
علی ربی فیوزن لی قال القاضی عیاض منانہ فیوزن لی فی الشفاعۃ الموعودۃ بہا اور لا جلال والفی  
شرح عقائد حضرت بن لکھتے ہیں والشفاعۃ لرفع العذاب ورفع الدرجات حق لمن اذن له الرحمن من  
الانبیاء والمؤمنین بعضہم لبعض اور امام فخر الدین رازمی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں ام اتخذ وہن ول اللہ  
شفعاء ان فی یوم القیامۃ لا یملک احد شیئاً فلا یقدر احد علی الشفاعۃ الا باذن اللہ لیکون الشفع فی  
الحقیقۃ ہوا اللہ الذی یا ذن فی تلك الشفاعۃ ومجہدین ست دربار کتب تفسیر عقائد وغیرہ انما آیت وافتخر  
لہ بنک الخ پس در باب استغفار ودرین دارد دنیا وارد ست نہ در باب شفاعت وراخت چنانچہ بنوی  
زیر زمین آیت می نویسند امر بالاستغفار مع انہ مغفور لیس فی امتہ انتہی وحدیث مذکور در سوال لالت  
بر اذن شفاعت در دنیا ممکن بلکہ محتمل ہر دو امر ست ونصوص مذکورہ صاف دلالت بر اذن ہر دو  
قیامت میکنند مسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتماصمین کا ذب ناسق شود درین باب مقتیاطی باید  
واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج وز اللہ عن ذنبہ البجلی وانحرف  
۲۱۵  
۱۱  
یا نہیں اور جو کوئی ان دونوں کی طرف تحریر یا تقریر نہایت کفر کرے اسکا کیا حکم ہے  
ہو المصوب اس مسئلہ میں علما کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء کے

در باب شفاعت

قائل ہوئے ہیں اور بعض احادیث احیاء کو موضوع کہتے ہیں اور عدم ایمان کے قائل ہیں اور  
 بوجہ ہونے اور نہ ہونے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہیں علامہ جلال الدین سیوطی نے  
 اس باب میں سات رسالے تحریر کیے ہیں اور بشیرو مدینجات ثابت کرتے ہیں اور ملا علی قاری  
 اور ابراہیم حلبی اور کئی بعض رسائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ اس باب میں دلائل متعارض ہیں  
 اسوجہ سے سکوت اسلم ہے اور یہ کہنا کہ والدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کافر ہیں  
 یا فی النار ہیں بڑی بے ادبی اور موجب اذیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے حموی شرح  
 اشباہ میں لکھتے ہیں اعلم ان السلف متلفوا فی ابوی الرسول صلی اللہ علیہ وسلم بل ما علی الکفر  
 ام لا فہیب الی الاول جمع منہم صاحب التیسیر و ذہب الی الثانی جماعۃ و تفرعن الجمع الاول قالوا  
 بتجاتنا من النار و سئل لقاضی ابوبکر ابن العربی احد الائمۃ المالکیۃ عن رجل قال ان ابی النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم فی النار فاجاب بانہ ملعون لان اللہ تعالیٰ قال ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ  
 فی الدنیا و الآخرۃ و لا اذی اعظم من ان یقال عن سیدانہ فی النار و قال السیوطی فی الروض الالفت  
 فیس لنا نحن ان لقول ذلک فی ابویہ لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تؤذوا الاحیاء بسبب الاموات و لکن  
 یقول ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ الآیۃ و امرنا ان تمسک باللسان اذا ذکر اصحابہ و بشیرو مدینجات  
 ذلک الی عجیب غمیم فلان تمسک عن ابویہ احق و احرم فحکمۃ الحرام فی ہذہ المسائل ان ہذہ المسائل  
 لیست من الاعتقادات فلا حظ للقلب منها و اما اللسان فحقۃ الامساک عما یشاہد منہ النقصان انتہی  
 مختصا و مختصا و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ العجلی و الخفی  
 ۲۲۶ مقتضای فرماید علمای دین اندین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنن میں مثل تفسیر سبیر  
 و تفسیر واحدی و غیر ان مسطور است کہ چند حضرت از حجۃ الوداع مراجعت فرمود و در موضع غدیر خم  
 رسید آیتہا السلام رسول تلخ ما نزل الیک من ربک آہ نازل شد پس حضرت باوجود آن کہ  
 موضع صلاحیت ترویج نہ داشت دہوا بجدی گرم بود اہتمام بلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمد  
 خطیب بلیغہ برخواست اندکہ آخر ان حدیث مشہورہ رخ غدیہ پشت من کنت مولاه تعالیٰ مولاه و بین کہ از خطبہ  
 فارغ شد آیتہ السلام لکم و علیکم نازل گردیدہ درین مقام مفسرین مذکورہ در وجہی از وجوہ شان  
 نزول آیتہ اونی اور وہ اندہا نہا نزولت فی علی و در روایات آمدہ است یہ اصحاب جناب علی علیہ السلام را

بشارت مولائیت دادند و حسان شاعر قصیده در مدح جناب امیر علیه السلام انشاد فرموده و بحضور  
فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید که در یک از ابیات آن این الفاظ است و جملہ ما  
و ما دیا کنوا استفساری رود که آیا روایت مذکور همان نزول آیه اولی صحیح است یا نه در صورت  
صحیح مراد از قول اول تعالی شأنه ما انزل الیک که حکم بتبلیغ مستقل از دست بقول مفسرین آنها  
نزولت فی علی تعلیق بجناب امیر و در چیست یعنی مراد از آن امامت یا ولایت و آیه ثانیه در خم غدر  
پس از خطبه نازل شده یا یوقتی دیگر و مقامی دیگر در صورت اول مراد از اکمال دین و اتمام نعمت  
همان اظهار مولائیت جناب امیر است یا چیزی دیگر و اگر مراد از آن مولائیت است مولائیت  
عبارت از ولایت پس اکمال دین و اتمام نعمت به اظهار آن حسب اصول مقرر چگونه صحیح متصور  
تواند شد و توجہ آن ارقام فرموده شود و حسان چون در قصیده مذکور اشاره طرف عطای منصب  
امامت و ولایت مطلقه است بجناب امیر بنمود حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اولا از جر و منع نفرموده  
بلکہ ثناء و صفت نموده و در معرض قبول آوردند ازین معنی بدلائل عقلی و واضح می شود که مراد حضرت  
از الفاظ حدیث همان بود که حسان در قصیده خود اثبات آن نموده جواب این امر نیز حواله القلم بدایت رقم  
فرموده آید واضح باد که مستغنی سنی المذنب است و بلا حظه کتب مناظره خدشه در دل فتاد دفعیہ آن میخواهم  
هو المصوب نزول آیه الیوم اکملت لکم دینکم در خم غدرینه بود و روایت نزل و لغس  
در آن موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست که در حجة الوداع بمقام عرفات بزور عرفه نازل شد  
مراد از آن اکمال دین است با تمام شرائع و احکام و مناسک غیره و با امامت علی رضی اللہ عنہ  
این آیت را علاقه نیست سیوطی در تفسیر در فتوری نویسد اخرج الحمیدی و احمد و عبد بن حمید  
و البخاری و مسلم و الترمذی و النسائی و ابن جریر و ابن المنذر و ابن حبان و ابی نعیم فی سننہ قال  
قالت الیوم لعمر انکم تقرؤن آیه فی کتابکم لو علینا معشر الیہود و نزلت لتخذه ناکم الیوم عید قال  
و ای آیه قال الیوم اکملت لکم دینکم قال عمر و اللہ لا علم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ فیه  
والساعة التي نزلت فیہا نزلت عشیة عرفة فی یوم الجمعة انتی و یومین ابن جریر از فتاوه و ابن منذر  
ابن جریر از شعبی و اسحق بن راہویہ و عبد بن حمید و ابن جریر از عمر رضی اللہ عنہ و طیار السی عبد حمید  
و ترمذی و ابن جریر و طبرانی و ہیثمی از ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن جریر و الطبرانی از معاویہ رضی اللہ عنہ





تکلیف می بود و کم این طور دارند که بر فضائل دیگر خلفای ثلاثه اولی فضیلت دارد و بهین وجه حضرت علی را بر ثلاثه اولی فضیلت در زعم خود میدهند و میگویند که اگر چه ثلاثه مدوخته اولی را فضائل دیگر مستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیة فضیلت کلیه لازم آمد حضرت علی را بر دیگرها بنیوا توجب روا

**مجموعه مصلوب** اهل سنت که به فضیلت حضرت صدیق و قائل اند مراد همان فضیلت من حیث کثرة الثواب است مطلقا پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتضی بن اختصاص شان بان منافی عقیده اهل سنت نخواهد بود این فضیلت جزئیة مرتضی قاضی فضیلت صدیقیه نخواهد شد

جلال الدین دوانی در حاشی جدید شرح تفسیری می نویسد انما اختلفوا فی الافضلیة من حیث الثواب كما هو الشائع فی کتب العقائد الا انکم احسن اهل السنة رجحان علی بن ابی طالب من الفضائل علی غیره استی و همچنین است در شرح عقائد محمندیه و غیره والله اعلم سرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاندر عن ذنبه ابجلی و کفخی محمد عبدالحی

**استفتا** شیخ محدث دهلوی در راجح می فرماید که نسبت و ششم ماه صفر روز دوشنبه رسول الله صلی الله علیه و سلم اسامه را بر جنگ رومیان گماشت و نسبت و ششم روز چهارشنبه طبع مبارکش در دمنده شده است و باز می فرماید به یازدهم ربیع اول مرض آنحضرت صلی الله علیه و سلم غلبه کرده و بر روز دوازدهم روز دوشنبه بود و وفات یافت استی و همچنین در رفته الاجاب و غیره نیز مذکور است حالانکه اگر هر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دوازدهم بر روز دوشنبه نمی تواند شد نه بحساب نسبت و نه و نه بحساب سی روز بنیوا توجب روا

**مجموعه مصلوب** منعی نماند که وفات آنحضرت صلی الله علیه و سلم بر روز دوشنبه بانه ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کدام تاریخ بوده پس درین باب اختلاف است آنچه که بین الناس مشهور و در اکثر کتب مذکور است این است که روز دوشنبه دوازدهم ربیع اول بوده لیکن این امر ممکن نیست بدین وجه که غره ذیحجه سلسله هجری باتفاق ارباب سیم و غیره روز چشمنه بود چه حج نبوی که آنرا چشمنه نامند بر روز جمعه واقع گشته بالاتفاق پس روز جمعه نهم ذیحجه بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر و روایات حدیث هم ثابت است و کسی را درین باب خلل از نیست بآنکه علیه ممکن نیست که دوازدهم

از سنیان مصلوب او را و هم سلسله هجری خنیز از تاریخات مولوی محمد زاندر در ماه محرم سال ۱۱۸۱ هجری

ربیع اول سلسله هجری بروز دوشنبه واقع گردد چه اگر هر سه ماه یعنی ذیحجه و محرم و صفر سی روز قرار داده  
 شوند پس غره محرم بروز شنبه و غره صفر بروز دوشنبه و غره ربیع بروز چهارشنبه و اتفاق خواهد شد برین تقدیر  
 دوشنبه اول ربیع اول ششم و دوشنبه دوم نیز دهم خواهد شد و اگر هر سه ماه بست و نه روز قرار یابند  
 غره محرم بروز جمعه و غره صفر بروز شنبه و غره ربیع اول بروز یکشنبه خواهد شد و برین تقدیر دوشنبه  
 اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبه دوم هم خواهد شد و اگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال خالی  
 نیست یا غره محرم بروز جمعه باشد یا بروز شنبه بحساب نقصان ذیحجه یا کمال آن چه غره اش اتفاقاً بروز  
 پنجشنبه بوده پس اگر غره محرم بروز جمعه باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص  
 یا بالعکس بر تقدیر اول غره صفر یکشنبه و غره ربیع دوشنبه می شود و بر تقدیر دوم غره صفر شنبه و غره  
 ربیع دوشنبه می شود و هر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع غره و دوشنبه دوم هشتم خواهد شد و اگر غره محرم  
 شنبه گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود غره صفر بروز دوشنبه و غره ربیع بروز سه شنبه  
 می شود و بالعکس آن غره صفر بروز یکشنبه و غره ربیع سه شنبه می شود و هر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع هشتم  
 و دوشنبه دوم چهارم خواهد شد و سوائے این احتمالات احتمالات دیگر در عالم وقوع نیست که بر آن بودن  
 دوشنبه دوازدهم ربیع اول سلسله هجری که سال وفات بنوی مستقیم گردد و علمای محققین پس بآب  
 مختلف شده اند بعضی بر مجرد اشکال کفایت کرده سکوت ساختند چنانچه امام یافعی در تاریخ خود در آن بحث  
 می نویسد و بعضی اقول ان فی الثانی عشر منه اشکال من اجل انه محلی الله علیه و سلم کانت وصفته یا جمعة  
 فی السنة العاشرة اجماعاً فاذا کان كذلك لا يتصور وقوع يوم الاثنين ثانی عشر ربیع الاول من السنة التي  
 بعده یا ذلک مطرد فی کل سنة لیکن الوقفة قبله یا جمعة محلی کل تقدیر من تمام الشهور و نقصانها و تمام بعضها  
 و نقصان بعضها انتهى و بعض تقدیر کمال هر سه ماه اختیار کرده تاریخ وفات نیز دهم را مرجع ساخته چنانچه  
 ابن رجب دمشقی در لطائف المعارف می نویسد و اختلفوا فی تعیین ذلک لیوم الشهر قبل کان اوله و قبل  
 کان ثانیه و قبل ثانی عشره و قبل ثالث عشره و قبل خامس عشره و المشهور بین الناس انه کان ثانی عشر  
 ربیع الاول و قد رد ذلک السبیل و غیره بان وقفة حجة الوداع فی السنة العاشرة و کانت یا جمعة و کان اول  
 ذی الحجة اربع و عشتی کان ذلک المصحح ان لیکن یوم الاثنين ثانی عشر ربیع الاول سواء وجدت الشهور  
 الثلاثة راعی ذالک و محرم و صفر اکملها کاملة و اوقاتة و بعضها کاملة و بعضها ناقصة و انا احبب عن هذا

بحاج حسن و هو ان ابن سحی ذکر انه مسلم توفی لاثنتی عشرة لیلة ربيع الاول و هذا لیکن فان الغرب  
 توفی باللیالی دون الایام ولكن لا توفی الذیله مضمی یوما فیكون الیوم متعالیة و کل لیلة لم یقض  
 یوما لم یقترب بها روح فیه م الاثنین الذی توفی فیه رسول الله صلی الله علیه و سلم کان ثالث عشر الشهر لیکن  
 لما لیکن یومه قد مضی لم یوفی بلیلة انتی و بعض تاریخ دوم و بعض غره و بعض چهارم را اختیار کردند  
 ابو عبد الله محمد الزندی المدنی در کتاب الاعلام بسیرة النبی علیه السلام می دیند الفقه العلماء و ابن السیر  
 علی ان رسول الله صلی الله علیه و سلم توفی یوم الاثنین فی ربيع الاول غیرن اکثرهم قالوا فی الثانی عشر  
 منه و لا یصح ان یكون یوم الاثنین ثانی عشر لاجماع المسلمین علی ان وقفه عرفة كانت فی حجة الوداع یوم  
 الجمعة و یوم تاسع ذی الحجة و کان اول ذی الحجة یوم کئیس و کان اول محرم اما الجمعة و اما السبت فان کان  
 الجمعة فقد کان صفر اما السبت و اما الاصل فان کان السبت فقد کان الربیع اما الاحد و الاثنین  
 و کیف ما وارت الحال علی هذا الحساب فلا یكون یوم الاثنین الثانی عشر من الربیع یوم و ذکر الطبرسی  
 عن ابن الکلبی انه توفی فی الثانی من الربیع قال السبیلی هذا و ان کان خلاف الیه و انه لا ینعی ان كانت  
 الثالثة الا شهر التی قبله من سنة و عشرین و فعل الخوارزمی انه توفی فی اول یوم من الربیع و هذا اقرب فی  
 القیاس عا ذکره الطبرسی و فعل الاوستاذ ابو سعید عبد الملک الواعظی فی کتابه بشرط المصطفی انه توفی  
 یوم الاثنین للنصف من ربيع الاول و هذا اقرب لانتی و در اینجا احتمال دیگر است که در سنه در مدینه مطبیه  
 بسبب اختلاف مطالع یا مور آخر غره ذی حجه بر روز جمعه شده باشد و به تکمیل چهار غره ربيع در سنه  
 بر روز پنجشنبه شده باشد برین تقدیر البته دوازدهم بر روز و شنبه واقع خواهد لیکن برین تقدیر  
 لازم خواهد شد که چاره متوالی بر مدینه کامل حساب کرده شده باشد که در فتح الباری و ارشاد الساری  
 و غیره مشروح صحیح بخاری مصرح است که غره ذی القعدة سنه در مدینه بر روز چهارشنبه بوده و آنحضرت صلی الله علیه  
 و سلم صحابه برای حج بر روز شنبه تاریخ بست و پنجم ذی القعدة از مدینه روانه شدند و در اثنا راه هلال ذی  
 تاریخ ۲۰ ذی القعدة بر روز چهارشنبه دیده شد پس اگر حساب کمال ذی القعدة هلال ذی حجه بر روز پنجشنبه  
 در مدینه شده باشد غره بر روز جمعه قرار داده خواهد شد و به تکمیل ذی حجه غره محرم بر روز یکشنبه و به تکمیل  
 محرم غره صفر بر روز سه شنبه و به تکمیل صفر غره ربيع بر روز پنجشنبه خواهد شد و هذا فان کان نادر الوقوع  
 آنکه لیس تاریخ عن غیر الامکان لیکن برین تقدیر بر روز چهارشنبه استی ام صفر خواهد بود و به است و هشتم صفر

بالجملہ ہونے سے ہشت صفر روز چار شنبہ و ہونے دو از ہمسب بربع روز و شنبہ ہوجہ من الوجہ  
صحیح نبی تو اندر شد و در تاریخ سعید محمد گزرونی می نویسد ابتداء مرضہ فی اواخر صفر لیلتین یقیناً  
من صفر یوم الاربعاء و قبل لیلۃ و قبل فی مفتح الربیع الاول انتی و در تاریخ خمیس میگوید فی ہذہ  
السنة كانت سرية اسامة الى اهل ابي كانت يوم الاثنين لاربع لیل یقین من صفر فلما كان يوم  
الاربعاء بدأ عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم وروی انه ابتداء به صداع فی اواخر صفر لیلتین  
یقیناً من صفر یوم الاربعاء و قبل لیلۃ و قبل بل فی مفتح الربیع الاول و فی الوفاء مرض بعشر یقین منہ  
و ذکر الخطابی ان ابتداء ہ یوم الاثنين و قبل السبت و قبل الاربعاء قال الحاکم انتی از پنج اختلافات  
برخدا مصفا و جمع ماکدہ عمل کردن لا از دست و انتہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی و الحقی ابو الحسنات محمد عبدالحی

**۲۲۹** مقتدا بطور مکتوب بخدست ذوالفضل و المکرمات مصدر الفضائل فی منع القبول  
جناب مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب لا الہ الا انت شمس فیوضکم باز غتہ کمر بن نیاز من دلایل احمد  
بعد تبلیغ تسلیمات و تحیات مسنونہ کے ملتزم ہے کہ کتاب عجقات الانوار لفتہ حامد حسین لکھنوی  
سر سری نظر سے گزری اس میں ایک روایت جس کو در باب خلافت بلا فصل حضرت علی رضی  
و بطلان خلافت شیعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نص صریح سمجھا ہے اور بزرگم خود علمای اہل سنت سے  
نقل کیا دیکھے اس میں حوالہ سے کتب مصنفین کے دیے ہیں جنکے حالات سے سنیاں بھی  
آشنا نہیں باقما دوسعت علم و نظر و وفور فہم و ذکر جناب ساسی کو استفتا و چند امور سے  
تکلیف دیتا ہوں براہ عنایت جواب عنایت ہوا و بہت جلد عنایت ہوا و لایت خیال فرمائے  
بدرالدین محمد عبد اللہ شبلی حنفی در کتاب آکام المرجان فی احکام الحان میگوید و قد ورد ما يدل  
على ان ابن مسعود حضر ليلة الحسن بكة غير ليلة الحول فقال ابو العيم ناسليمان بن احمد نا محمد بن  
عبد الله اخضرى نا علي بن الحسين بن ابى بردة البجلي نا يحيى بن يعلى الاسلمى عن حرب بن صبيح نا  
معبد بن مسلم عن ابى مرة الصنعا فى عن ابى عبد الله الجدى عن عبد الله بن مسعود قال استتبعتنى  
رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة الحسن و انطلقت معه حتى بلينا اعلی مكة فخطب علي خطبا و قتل راجع  
ثم القصل في ارجبال فرأيت الرجال ينحدرون عليه من رءوس ارجبال حتى حالوا عليه و ملينه فاخترت

السيف وقت لا ضرب حتى استنقذ رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم ذكرت قوله لا ترح حتى آتيتك  
فلم ازل كذلك حتى اضاء الفجر فجاء النبي صلى الله عليه وآله وسلم وانا قائم فقال ما زلت على ما لك قلت  
لو كنت شهرا لم ابرح حتى تاتيني ثم اخبرته بما اردت ان صنع فقال او خرجت ما التقيت انا وانت  
الي يوم القيمة ثم شبك اصابعي في اصابعي وقال لي وعدت ان تؤمن في الجن والانس فاما الانس  
فقد آمنت بغي وانا لجن فقد رأيت وما اظن اجلي الا قد اقرب قلت يا رسول الله الا تتخلف ابا بكر  
فاعرض عن غيري فخرجت انه لم يوافقه قلت يا رسول الله الا تتخلف عمر فاعرض عني فزيت انه لم يوفقه  
قلت يا رسول الله الا تتخلف عليا قال فلك والذي لا اله غيره لو باليعتوه واطعتوه او خلكم  
الحجة أمين حديث ابو نعيم تاج المحدثين سنيان روایت کرده و بتغییر سیر امام احمد حنبل نیز  
روایت کرده قد روی الامام احمد عن عبد الرزاق عن ابيه عن مينا عن عبد الله بن مسعود قال  
كنت مع النبي صلى الله عليه وسلم ليلة ابحن فتنفس فقلت يا رسول الله تعبت الى نفسي  
يا بن مسعود قلت تتخلف قال ومن قلت ابو بكر قال فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت ماشا نك  
يا بن مسعود قلت يا رسول الله تعبت الى نفسي يا بن مسعود قلت تتخلف قال من قلت عمر فسكت  
ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت ماشا نك تعبت الى نفسي يا بن مسعود قلت فاستخلف قال فقلت  
على قال والذي نفسي بيده لئن اطاعوه ليدخلون الجنة النعيم وصاحب اكلام المرجان از فتماء  
وعلمای اعیان و فضلا و بهای محدثین عالی شان ست ذہبی و معجم محیص گفته محمد بن عبد الله الفقيه  
العالم المحدث بدر الدين ابو البقاء الشبلي السابقي الدمشقي الحنفی و مصطفی بن عبد الله القسطنطينی  
انچلی در كشف الظنون گفته اکام المرجان للقاضي بدر الدين الخ و سيوطی هم در رساله الخففة انجلسا  
بر دبه الله النساء از نقل آورده و موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم در کتاب مناقب علی بن  
این روایت آورده و طاعمر در وسیلة النجاة لتعبدی نقل کرده و شهاب الدين احمد در کتاب  
لوضیح الدلائل علی ترمیح الفضائل گفته رواه الحافظ ابو نعیم فی کتابه دلائل النبوة و عبد القادر بن محمد  
الطبری که او از اکابر علمای مکه معظمه است در کتاب حسن السیرة فی حسن السیرة از دلائل النبوة بسوط  
ازین نقل کرده انتهى عبارة العقاب مختصر البین امور مستظهرة بهین که به بالدين صاحب اکام  
معبر علمای سے ہے یا نهین اور کتاب اکام پایہ اعتبار کو یہ بھی ہے یا نهین و مصطفی بن عبد الله

و ذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہے یہ تعدیل اور معدل بھی قابل اعتماد ہیں یا نہیں سیوطی  
معتبر مشہور ہیں جیسے اخطب خوارزمی کی کتاب غیر معتبر یا انصہ یہ روایت ابو نعیم اور امام احمد  
نقل کی ہے یا نہیں در صورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری روایت کہ  
جسین لیلة ابن عمر ہمراہیتہ مذکور ہے ولیکن قدناہ مذکور ہے کیونکہ توافق ہوگا آیا واقعہ  
مقتعد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کی جائیگی فقط فوائد ہبیہ میں جو بعنایت جناب مولانا  
خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدرالہدین کو دیکھا گیا مگر نہیں ملا اس سؤل کو جواب کا  
امیدوار ہوں مفصل با اسناد و شواہد تحریر ہو فقط ملتمس خلیل احمد از مدرسہ عربی اسلامی  
ریاست بھاول پور یکم رجب یوم پنجشنبہ ۱۳۹۵ھ ہجری

از محمد عبدالحی حنا عنہ بخیر مت مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب مولوی خلیل احمد صاحب  
دامت مکارمہ بعد اہدای ہدیہ سلام مسنون مع ضمیمہ رشوق مشون ابراہیم مضمون یہ ہو عنایت  
مورثہ یکم رجب پہونچا مضمون مندرج معلوم ہوا بسبب قلت فرصت کے تقریر جواب میں  
تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا حقیقت امور مستفسرہ کی یہ ہے کہ مولف اکام مرجان معتبر ہے  
جو قوتیق حامد حسین نے اسکی ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹھیک ہے میں نے بھی اونکا حال فائدہ ہبیہ  
کی تعلیقات میں لکھ دیا ہے صفحہ ۱۲ میں ملاحظہ فرمائے گا اور دونوں روایتیں جو حامد حسین نے  
نقل کیں ایک تخریج ابو نعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونوں جیسے اکام المرجان میں باب  
نوزدہم میں مذکور ہیں مگر روایت امام احمد میں میناء مولیٰ عبد الرحمن بن عوف ابن مسعود سے  
راوی ہے اور میناء کے باب میں لسان المیزان للحافظ ابن حجر میں اور میزان الاعتدال للذہبی  
میں ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے تنزیہ الشریعہ عن الاخبار الموضوعہ کے مقدمہ میں لکھا ہے

میناء بن بنی میناء مولیٰ عبد الرحمن بن عوف بن عوف عن مولاہ وعن عثمان وابن مسعود قال  
ابو حاتم کتاب لیکن چونکہ روایت ابو نعیم وغیرہ میں ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہے  
اسوجہ سے یہ حدیث ساقط نہیں غایتہ الامر یہ کہ ضعیف ہوگی بضعف معتقد اور لحاظ قندہ طرق  
اس حدیث کو مرزا محمد متھ خان بخشی نے رسالہ تحفہ المجتہدین نے مناقب الخلفاء الراشدین میں  
منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس حدیث میں جو شرکت ابن مسعود کی لیلة ابن عمر میں

مذکور ہے وہ منافی روایت فقہناہ لیلۃ البجن کے نہیں ہے بوجہ اسکے کہ یہ دو واقعات میں  
آکام الحرم جان غین مفصلاً ذکر کیا ہے کہ لیلۃ البجن چہ مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی میں ابن مسعود  
شریک تھے اور بعض میں نہیں باقی رہا استدلال جامعین کا سامعہ اس روایت کے اور خلافت  
مرقوسی کے وہ صحیح نہیں حقیقۃ الامر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اختلاف مریج کسی کے  
باب میں منظور تھا بدین خیال کہ اگر صلح کسی کا اختلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اسکی  
اتباع کریں تو وہ حق عذاب ہو جاوے گے جیسا کہ سیوطی تاریخ اختلاف میں لکھتے ہیں ہر فرد

اسی عدم اختلاف قال البزار فی مسندہ حدیثنا عبد اللہ بن وضاح الکوفی حدیثنا یحییٰ بن الیمان حدیثنا  
اسرئیل عن ابی الیقطان عن ابی وائل عن عذیبۃ قال قالوا یا رسول اللہ! اختلاف علینا ما  
لان اختلاف علیکم فتصرون خلیفتی نزل علیکم العذاب واخرجه احکام فی المستدرک استبی اسوجہ  
ابن مسعود نے جب ابو بکر رضی و عمر رضی کی اختلاف کیواسطے عرض کیا اپنے اعراض و سکوت فرمایا  
اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ یہ اعراض یا سکوت بسبب عدم استحقاق خلافت اور علی  
مرقوسی رضی کے باب میں اپنے نعم و غیرہ کلمات دالہ اختلاف مرقوسی پر ارشاد نہیں کئے نامطلب  
رفاض ثابت ہو بلکہ آپکو چونکہ معلوم تھا کہ مرقوسی سے لوگ مخالفت کریں گے اور زمانہ خلافت میں  
انکے فتن عدیدہ ہوں گے اسوجہ سے اپنے اونکی اطاعت و اتباع کی ترغیب فرمائی و بالکل  
فلیست الروایۃ صریحہ فی اختلافہ ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیرہ ومن ادعی فعلیہ البیان  
واللہ اعلم بما فی ضمیرہ صلعم آمید کہ ہمیشہ امور متعلقہ فقیر اطلع دادہ باشندہ والسلام

## کتاب النوادر

استفتائیم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علما دین ایسے مومی مبارک کی زیارت  
کی نسبت اور نیز اس محل زیارت میں شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا جاتا ہے حالانکہ اس مجلس زیارت میں بعض منہیات شرعیہ اور  
بدعات سیئہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان روشن کیے جاتے ہیں  
نوبت و شہنائی ہنوت بجاتی جاتی ہے آتشبازی بھی چھوٹی ہے راگ بھی مع مزامیر وغیرہ

ہوتا ہے غرض کہ جملہ رسومات شادی اوس محفل زیارت میں ادا ہوتے ہیں اور یہاں عیش و طرب مہیا کیے جاتے ہیں صبح روز زیارت کو مالیدہ پر آنحضرت کی روح پُر فتوح پر فاتحہ مرسومہ کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موسیٰ مبارک اکثر نقد میں بطور نذر و نیاز کے موسیٰ مبارک پر چڑھاتے ہیں اور کالینا کیسا ہے اور کسکو کینا چاہیے اور کسقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موسیٰ مبارک کے سلاطین اہل ہسلام کے عہد معاف چلے آتی ہے اوس پر خادمان موسیٰ مبارک کا متصرف ہونا اوس میں سے اپنا اور اپنے اہل و عیال کا نفقہ چلانے کا کیسا ہے بیجا تو جہر و

**الجواب** جاننا چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزوں کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین سیدنا و مولانا محمد رسول اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہے خواہ وہ موسیٰ مبارک ہو خواہ جبرہ مبارک ہو خواہ ثقلین پاک ہوں خواہ اور کوئی چیز ہو کہ جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مس فرمایا ہو یا اور کسی طرح آنحضرت سے اوسکو علاقہ پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزوں کی تعظیم کرنا اور اوں سے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی اور دلیل قایت محبت نبوی ہے اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت علامتہاے اسلام سے ہوں یا بین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہیں ہے اور بین شہرہ نہیں ہو سکتا کہ ایسے آثار و مشاہدہ کی تعظیم و تکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم و تکریم جناب احمدی کی ہے جو اس الایمان ہے اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار معانیہ کرام سے ہوتا ہے چنانچہ موسیٰ مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان

ابن عبد اللہ بن مویب سے روایت ہے ارسلنی اہلی الی ام سلمۃ بفتح من ماروکان اذاصاب

الانسان عین او شئ یجث الیہا فخصبتہ فاخرجت من شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت

تمسک فی جبل فی منقہ من شخصہ نہ فشرب منه قال فاطلعت فی الجبل فرأیت شعرات حمراء

رواہ البخاری ترجمہ عثمان بن عبد اللہ بن مویب فرماتے ہیں کہ بھیجا مجکو میرے گھر والوں نے

حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سکی یہ تھی کہ جب کسی آدمی کو نظر لگتی

یا اور کچھ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ بھیج دیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلی



موسیٰ مبارک کھالتین اور وہ اسکو ایک چاندی کی ڈبیہ میں رکھا کرتی تھیں پس اسی مہر نے مبارک کو اسی پانی میں ڈال کر ہلا دیا کرتی تھیں اور وہ اسکو پی لیا کرتا تھا پس میں نے جہانگیر ڈبیہ میں دیکھا تو اسچین چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو بخاری نے اور جبئہ مبارک کی تعظیم اور اس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت اسماء بنت ابی بکر ہمشیرہ خاص حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے انہما اخرجتہ جبہ طلیستہ کسر وائتہ اما لیتہ

ویساج و فرجہا مکتوفین بالدریاج و قالت ہذہ جبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانت عند عائشہ فلما قبضت قبضتہا وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یلبسہا فخن فیہا لمرضی مستشفی بہا رواہ مسلم ترجمہ حضرت اسماء بنت ابی بکر سے روایت ہے کہ انھوں نے نکالا ایک جبہ طلیساں کا کسر والی کر دسین گریبان پر ریشمی سجاوٹ تھی اور دونوں چاکوں پر اس کے ریشمی سجاوٹ تھی اور کہا کہ یہ جبہ ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس رکھا تھا جب عائشہ رضی اللہ عنہا نے انتقال کیا تو یہ جبہ میں نے لے لیا اسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہنا کرتے تھے اور اب ہم اسکو دھو کر مریضوں کو پلاتے ہیں کہ اسکی برکت سے شفا حاصل کریں روایت کی مسلم نے اور اس سے بڑھکر یہ ثابت ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے اپنے آثار مبارک کو تبرکات اور دن کو عطا فرمایا ہے اور بطریق تبرک اسکا استعمال کرایا چنانچہ

باب جہہ الوداع میں حضرت انس سے مروی ہے قال ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتی الحجۃ

فاتا ہاتم ائی منتر لہ منی وخر اسکو ثم دعا بالخلق وناہ الخائق شقہ الامین فخلقہ ثم دعا بالخلق الانسانی

فاحطاه ایاہ ثم ناول الشق الایسر فقال اعلیٰ فخلقہ فاحطاه اباطلہ فقال اقمہ بین الناس رواہ

الشیخان ترجمہ حضرت انس سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آئے منی میں پس صبر کی طہر

اگر رمی کی پھر اپنے اپنے قیام گاہ پر مراجعت فرما کر قربانی کی پھر حجام کو بلا کر جانبین مبارک

اسکی طرف کی اوستہ خلق کیا پھر زبہ طلحہ انصاری کو بلا کر وہ موسیٰ مبارک دیدیے پھر طلاق کو دوسری

شق یساں کی دی اور فرمایا کہ خلق کر چنانچہ اسنے خلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر کہ یہ سبکو بابت دے

اور ایسی ہی مروی ہے حضرت ام علیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور نکاح کے

قدہ میں انہما قالت فالقی حذوہ فقال اشعر ہنا یاہ ترجمہ حضرت ام علیہ فرماتی ہیں کہ حضرت نے

اپنا تہ بند ہمارے طرف پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑوں سے پہلے پہنا کر کفن دینی  
 اوسکو بدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے میں صلحاء کے آثار سے  
 چنانچہ صاحب لمعات نے اس کے تحت میں افادہ فرمایا ہے و ہذا الحدیث پہل فی البرکۃ آثار  
 الصالحین ولباسہم الخ ترجمہ صاحب لمعات نے افادہ فرمایا ہے کہ یہ حدیث پہل ہے بیچ  
 حاصل کرنے برکت کے ساتھ آثار صلحا اور لباس اونکے کے اور اس طرح جن چیزوں کو آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہے چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہیں  
 قالت دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من ماء فی قرۃ معلقۃ قائما فمات فیہا  
 ترجمہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے گھر آئے اور ایک مشکیزہ  
 لٹکاتا تھا اوسکے منہ سے منہ لگا کر اپنے پانی پیائیں میں نے اوس مشکیزے کے دہانے کو  
 تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے شفا میں افادہ فرمایا ہے ومن اعظام عظامہ  
 اسبابہ والکرام مشاہدہ والکنہ من مکۃ والمدینۃ ومعابہہ والمسۃ علیہ الصلوۃ والسلام وایضا قال الخ  
 فی قلنسۃ خالد بن الولید شحات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم سقطت قلنسۃ فی بعض حروبہ  
 علیہا شدۃ انکر علیہ اصحابہ لشرۃ من کل فیما قال لم اعلما بسبب القلنسۃ بل لما فمات من شہد  
 صلی اللہ علیہ وسلم نکلا اسلب برکتہا وقع فی ایدی المشرکین الخ ترجمہ و قاضی عیاض نے کہا کہ  
 منجملہ تعظیم آنحضرت صلعم کے تعظیم ہے آپ کے تمام اسباب کی اور بزرگی آپ کے تشریف انہی مقامات  
 اور مکافوں کی مکہ میں یمن یمن اور آپ نے عبادت کرنے کے مقامات ورجن چیزوں کو اپنے  
 ہاتھ لگایا رحمت ہوجو اللہ کی آپ پر اور سلام نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالہ کی ٹوپی میں خیر  
 موسی مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تھے پس کڑی ٹوپی اونکی ایک لڑائی میں جس دورے  
 اوس ٹوپی کے واسطے کہ اوس موقع پر اونکے ساتھیوں نے پہنہ کیا اوس جگہ کے قتل  
 کے اندیشے سے تو حضرت خالہ نے نہ پایا کہ میں لچا اوس ٹوپی کے نیچے نہیں لکھایا تھا بلکہ اسلے  
 کہ اوسین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موسی مبارک تھے چنانچہ شہد ہوا کہ مباد وہ مشرکین کے  
 ہاتھ لگے اور میں اوسکی برکت سے محروم ہو جاؤں وایضا قال القاضی وحی عن عبد الرحمن بن علی  
 عن احمد بن حنبلۃ الزاہد وکان من الضراۃ الرماۃ انہ قال تاسست القوس بیدی الی طارۃ

منذ بلغني ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اخذ القوس بيده اخرج ترجمته اور نیز کہا قاضی نے کہا  
 مروی ہے عبد الرحمن سلی سے وہ روایت کرتے ہیں احمد بن فضلہ زاید سے اور وہ مجملہ غازیوں  
 تیر انداز کے تھے اوخون نے کہا کہ جب سے میں نے یہ سنا کہ میری کمان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے دست مبارک سے چھوا اوس وقت سے میں نے اوسکو کبھی بے وطن نہیں چھوا وایضا قال ابی  
 ابن عمر بن واغنا یہ علی مقداد البی صلی اللہ علیہ وسلم من التیر ثم وضعها علی جبهته ثم رجمه  
 اور کہا قاضی نے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کو لوگوں نے دیکھا کہ جہان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر  
 بیٹھے تھے اوس جگہ لگا کر پشانی پر پس فرماتے تھے پس ان تمام احادیث و روایات سے اہل یمانی  
 نظر میں بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور انکی تعظیم کرنا  
 نعمای الہی سے ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آنحضرت و صحابہ کرام کے افعال  
 مبارک سے ظاہر ہوتا ہے لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اس بات پر نظر کرے کہ جس طرح ان احادیث سے  
 آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اسی طرح تعظیم و برکت حاصل کرنے کا طریقہ بھی انہیں  
 احادیث سے ثابت ہوتا ہے پس جس طرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ ہو بدین اور گناہگار ہے  
 اسی طرح وہ شخص جو خلاف طرق مرویہ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے اختراع کرے  
 وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اسلیے کہ مخالفت سنت میں دونوں برابر ہیں اور یہ  
 اوس صورت میں ہے جبکہ اوس طریقہ مختصرہ میں کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات  
 یقینیہ سے شامل نہ ہو اور اگر اوس طریقہ مختصرہ میں کوئی امر محرمات شرعیہ سے بھی شامل کیا جائے تو  
 ایسی حالت میں دو نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا  
 ارتکاب اور ان دونوں باتوں کا حکم یہ ہے کہ انکا مرکب غیر متحل فاسق اور متحل کافر ہے دوسرے  
 اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کے واسطے ثابت ہے وہ  
 آنحضرت ہی کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے اور دوسرے کے آثار کے ساتھ وہ معاملہ کرنا جو  
 آنحضرت کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے حرام ہے پس ضرور ہوگا کہ جب کسی خاص جُتہ اور خاص  
 لباس اور خاص موکی نسبت یہ دعویٰ کیا جاوے کہ یہ آنحضرت کے آثار ہیں تو اول اس بات کا  
 یقین حاصل کیا جاوے کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار ہیں یا دوسرے شخص کے ہیں جبکہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کسی طرح سے منسوب کر دیا ہے تاکہ اس یقین سے غیر کے آثار کے ساتھ  
 آنحضرت کے آثار کا سا برتاؤ لازم نہ آوے اور اس قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت  
 بغیر اس طریقہ کے متعذر رہے جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث میں اختیار کیا ہے  
 کیونکہ اثبات آثار نبوی بھی حدیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور حدیث عن رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم میں یہی طریقہ مسلوک ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسے  
 طریق روایت پر موقوف ہو تو اسکی صحت و عدم صحت بھی سنا داور عدم صحت سنا داور  
 موقوف ہوگی اور جس صورت میں اس کے واسطے سند ضعیف بھی میسر نہ ہو تو صرف چند جابلوں کے  
 محض رائے کب اسکو ثابت کر سکتے ہیں پس غلامہ کلام یہ ہوا کہ بلاشبہ تعظیم آثار نبوی علامات  
 ایمانی میں سے ہے جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہے لیکن وہ تعظیم اور تبرک منحصر ہے  
 انہیں طرق میں جو احادیث سے ثابت ہیں اور یہ تعظیم فرع ہے اس بات کی کہ ان آثار  
 و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات پاک کی طرف صحیح ہوا اور صحت انتساب موقوف ہے  
 صحت روایت پر پس جو آثار بصحت روایت ثابت ہیں بلاشبہ انکی تعظیم صحابہ کرام کے  
 طریقہ کے بموجب کرنی چاہیے اور ان سے برکت حاصل کرنے میں کوئی شبہ نہیں اور جو بصحت  
 روایت ثابت نہیں ہیں ان کے ساتھ بلا تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار ثابتہ کے ساتھ  
 کرنا چاہیے ایسا ہے جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث کہنا اور اس پر عمل کرنا جسکی نسبت سخت مجہول

وارد ہے قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث حتی الّا تعلمتم فیہا  
 علی متعذر فلیتنبأ مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی ہے  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے منسوب کر نیسے خون خدا کو  
 اور بغیر تحقیق کے مجھے کوئی روایت مت کرو کیونکہ جو مجھے جھوٹا بندہ سے جان بوجھ کر وہ اپنا  
 ٹھکانا جہنم میں کر لے پس واجب ہے ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اسکو اس بات کا علم نہ ہو  
 جس امر کی نسبت آنحضرت کی طرف کیجاتی ہے وہ نسبت صحیح ہے یا نہیں اس وقت تک اسکی  
 روایت نہ کرے اور جب روایت جائز نہیں تو عمل بطریق اولی جائز نہ ہوگا البتہ یہی صورت ہر امر میں  
 مقتضایہ ہے کہ جب کوئی شے آنحضرت کی طرف دعویٰ کے ساتھ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے

جیسے انکا اقرار جائز نہیں ہے انکا دہر بھی امر ار نہ کرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت میں حدیث نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے تحت میں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اہل الکتاب ولا تکذبوہم وقولوا امنا باللہ وما انزل الینا کخ رواہ البخاری ترجمہ یہ تصدیق کرو تم اہل کتاب کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم ایمان لائے ہم اللہ پر اور اس چیز پر جو اسے ہم پر اتاری روایت کیا اسکو بخاری نے لکھا ہے لا تصدقوا اہل الکتاب ای فیما لم یشہدوا لکم صدقہ لاحتمال ان یوں کذبوا و ہوا الظاہر من احوالہم قوله لا تکذبوہم ای فیما حدو ثامن التورۃ والانییل ولم یشہدوا لکم کذب لاحتمال ان یوں صدقوا وان کان نادرا لان الکذب قد یصدق وفيہ اشارۃ الی التوقف فیما استشکل من الامور والعلوم الخ غیر منکلا سی طرح ایسے مواقع پر بھی توقف کا طریقہ اسلم ہے ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی یعنی اوس باتین جسکی تلو بخوبی تصدیق نہیں ہوتی واسطے احتمال اس بات کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو سکر کا انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہے اور نہ تکذیب کرو انکی اذن باتوں میں جو تورات اور انجیل سے روایت کرتے ہیں جب تک انکی تکذیب ظاہر نہ ہو جاوے اسلئے کہ شاید سچے ہوں گے جو اسے نادر ہے اسواسطے کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہے اور اس میں اشارہ ہے اس بات کا کہ جو امور مشتبہ ہوں اعتقادی اور عملی معاملات میں سے تو ان میں توقف چاہیے آخر پست جیتا م امور مرکوز خاطر ہو چکے تو اسائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موسیٰ مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت طریقہ مذکورہ سوال کے بموجب کراتے ہیں بدعات اور مخترعات کے پابندی نہ دیکھو روایت مذکورہ بالا کے بموجب جب موسیٰ مبارک کا پانی مریض کیواسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو انہوں نے دھول تالشے نہیں بچوائے بچ آیت اور قرآن خوانی نہیں کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت اور تاریخ نہیں کیا غیر شک کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اسکو مفید نہیں فرمایا بلکہ اسکی برکت کو حالتین قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے جسکو مسائل نے بیان کیا جو حسین قہسین ماہ دیوم و تاریخ کو امر ضروری اور موثر فی از دیاد الثواب خیال کیا ہے جسکی سنت نبویہ میں کچھ بھی اصل نہیں ہے اور جماعی اور انعقاد محافل خاصہ کو لا بد خیال کیا ہے اور اوس میں نوبت و تقارہ و حلقہ مزامیر مٹیا کیے جاتے ہیں جو سراسر افعال شیاطین سے ہیں بالیدہ موسیٰ مبارک بھی بخیر و غفلت











کہ انتساب الی الصالح باعث تصاعف اہل اعمال صالحہ کا اور تصاعف عذاب اعمال خبیثہ کا  
ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مضر ہوں اور اصحاب اعمال سیدہ صرف بوجہ انتساب  
الی الصالح کے ناجی ہو جائیں یا سیدہ جس سے حق جلشاد سے مزاج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خیر  
بصاعف عذاب کی بر تقدیر پر نگاہ آنکے فواحش کی دی اگر مطلق انتساب الی النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم باعث نجات ہوتا یا مضمون نازل ہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب صدیقی  
وعلوی یا نسب کسی اور صالح کا نفع دینا ہر دو قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے  
تو نسبت اپنے امثال کے درجہ زائد پائے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جس کی طرف انتساب ہے  
بہ نسبت اور شخصوں کے اسکی طرف زائد التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین معنی کہ شخص  
منتسب باوجود اعمال قبیحہ کے صرف بوجہ شرافت نسبہ حق جلشاد کے نزدیک مغفور ہو جائے گا  
اور باوجود اعمال سیدہ صرف انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے نزدیک حق تعالیٰ کے مکرم ہو گا  
اور مطلقاً عذاب سے نجات پائے محرم ہو گا محض غلط ہے نص قرآنی اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ رَبِّنَا  
اَقْرَبُكُمْ سِکَ غلط ہونے پر شہد عدل ہے امام محمد بن زبیری کی تفسیر کبیر میں تفسیر اس آیت میں قوم  
فان قيل ہذا مبني على عدم اعتبار النسب وليس كذلك فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعا حتى لا يجوز  
ترويح الشريعت بالنسب قلنا اذا جاء الامر العظيم لا يبقى الامر الحقير معتبرا وذلك في محسب الشرع والعرف  
الماحس فلان الكواكب لا ترمى عند طلوع الشمس فيخرج الزباب ويؤايسع عندها يكون بعد قوى  
وانافي العرف فلان من جاء مع الملك ما سبى له اعتبار ولا التفات اذ عرفت هذا ففي الشرع كذلك  
اذا جاء الشرف الديني الا لشي لا يبقى لما هو هناك اعتبارا بالنسب والنسب لا يترى ان الكافر وان كان  
من اعلى الناس نسباً واليهن ولهن كان او و منهم نسباً لا يقاس له حد بما بالآخر ولمذا يصلح للمناصب  
الدينية كالقضاء والشهادة كل شريف وجميع اذ كان ديناً صالحاً عالماً ولا يصلح شئ منها فاسق  
وان كان قرشي نسب وفاروق النسب ولكن اذ جمع في اثنين الدين ايتين واحداً بما هي سبب  
ترجح بالنسب عند الناس ل عند الله ان الله يقول وان ليس للسان لا ماسحى و تروى النسب  
ليس كالتباعد ولا يحصل سبى انتى اور اور محمد بن عبد الباقي زرقاني شرح مواهب الدنيہ میں لکھتے ہیں انا  
نظر لاصل والعصر عند التعلی بالفضائل والتعلی عن الرذائل انتی اور مسند احمد میں بولہو سے



روایت کی ہے علی ما اوردہ السیوطی فی البدور السافرة فی احوال الآخرة ثابت ہے و ہذا ہوا الفرق  
 بین السادات وعامة المؤمنین فی باب الشفاعة لان السادات ناجون مطلقا ولو کانوا انجسارا  
 علی علی قاری مکی رسالہ تحقیق الحساب فی تدقیق الانتساب بین تفسیر ائمہ فلا انتساب بینہم یومئذ  
 میں لکھتے ہیں کہ یہ روایات انتساب سے قطع بل المراد ان احدا بحد انتساب لا یرفع لان مدارہ المؤمنین  
 یہ بحر اعلیٰ التقویٰ انتہی اور یہی لکھتے ہیں کہ اعلیٰ ان بحد انتساب بدون کسب الحسب و تعلم العلم و الادب  
 غیر متعلق المنصب انتہی اور یہی لکھتے ہیں فالمدار علی العلم والتقویٰ لا علی بحد انتساب المعبر فی الدنیا  
 دون المعنی انتہی اور یہی معنی ہیں بقای نسب نبوی کے یہ روز قیامت جو مفاد حدیث کل نسب  
 و سبب منقطع یوم القیامة الاسبی و سببی اخرجہ البرزخ و الطیرانی و البیهقی و ابونعیم و الحاکم و غیرہم اور  
 حدیث ان الانتساب منقطع یوم القیامة غیر سببی و سببی و صہری و اخرجہ احمد و الطیرانی و الحاکم و غیرہم  
 ہے چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما بال اقوام  
 یترکون ان قرابتی الا نفع ان کل سبب و نسب منقطع یوم القیامة و سببی و ان رحمی موصولہ  
 فی الدنیا و الآخرة اخرجہ البرزخ و غیرہ اور ایسی دوسری روایت میں ہے قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ما بال رجال ینزعون ان رحم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ینفع قومہ یوم القیامة بل ان  
 رحمی موصولہ فی الدنیا و الآخرة و انی ایما انسان فرط لکم علی الخیض اخرجہ احمد و الحاکم و البیهقی و غیرہم  
 احاصل قرابت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ مطلقا غیر نافع کہنا اور سادات و عامہ مؤمنین کو  
 من کل الوجہ مساوی سمجھنا تقریب ہے اور اسکو ایسا مانع سمجھنا کہ باوجود ان کتاب و احش صرف  
 انتساب کی بنی کو باعث استحقاق نجات جانتا افراط ہے و غیر الامور و سہرا اس تفصیل سے  
 جواب سوال سوم و چہارم کا بھی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہیں ہے نسب نبوی صلی اللہ  
 علیہ وسلم جسکی قطع و بقاء کی خبر اخبار میں وارد ہے فی جب بالقرادہ باعث نجات و اکرمیت عند اللہ  
 بدون انتساب تقویٰ متوالیہ باعث استحقاق نجات ہے نہ باعث نجات ہے نہ انتساب صدیقی  
 یا علوی یا کسی اور نہ لی و ہذا کا کہ یہ فکر بالقرادہ مطلقا نجات دہکے ہے اور جواب سوال دوم کا  
 یہ ہے کہ کسی سید کا مرتبہ نجات سے فوقہ و زوال ہے انہ اسکا امتناع مطلقا نہ مانع ثابت ہے  
 اور ہر سید کا مطلقا مرتبہ نجات سے نجات ہے چنانچہ اور جہاں جنت میں داخل ہو جائے انھیں

معتبر سے بہترین ثابت ہے بلکہ عموماً قرآن اور احادیث اس کے خلاف پر دال ہیں باقی وہ حدیثیں  
 کہ اسحاق الرافعی، ابو ابراہیم العقدری وغیرہ میں مذکور ہیں کہ جب تکامفاد ملخص یہ کہ اہل بیت و سادات  
 کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعای نجات فرمائی اور پروردگار نے وعدہ اس امر کا  
 فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب مسنونہ گا وہ سب عام مخصوص البعض ہیں  
 اور محمول ہیں اور صلحا و متقین کے یا صرف اولاد و صلبی فاطمہ پر این عام تشریع الشریعہ علی الاطلاق  
 الموطوعہ میں بعد ذکر حدیث ان فاطمہ احسنت فرجاً و جاللت و ذریہ علی النار لکنتہ ہیں

حمایہ لعلی ان الحدیث لیس موضوعاً خارجاً عن الجوزی انہ قال ان ثبت الحدیث فهو محمول

علی ذریہہ الذین ہم اولادہا خاصۃ فان الحسن و الحسین سنداً اشباب اہل البیت و علی ذاک حمل

محمد بن علی بن موسی الرضا فقال ہو خاص الحسن و الحسین و اللہ اعلم وروی یعقوبی عن ابی کریم

انہ قال ہذا الحسن و الحسین و لمن اطاع اللہ منہم انتہی اور اس قسم کی حدیثیں جو فضائل اہل بیت میں

وارد ہیں نظیر انکی بیعت سی احادیث صحاح سبہ وغیرہ میں مروی ہیں کہ جن میں خاص خاص

عمل صالح کے کرنے والے پر حکم و جنت لہ البیت یا حضرت علیہ السلام یا فقہ و صلح البیت یا فقہ

من العذاب و نحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ نظر کرتے احادیث پر مخفی نہیں ہے پس لازم

آتا ہے کہ اصحاب و اولاد اہل بیت کو بھی اگرچہ سیکڑوں کہا کر کریں بھی جہنم میں داخل نہ ہوں

یا وہ لوگ سو خاتمہ سے آسن ہو جاوین اور یہ کہ اس عمل صالح کے جو ان سے صادر ہوا

یہ سچہ ہیں کہ ہر خوف نہیں خاتمہ خواہ خواہ ہمارا بخیر ہو گا اور باقتضا اس حدیث کے ضرور

ہرکو مغفرت و نجات حاصل ہوگی حاشا و کلاب الذلیل بہ احد من الفقہاء و المحدثین و العلماء البعین

کما انفی علی من طالع کتب الکھام و الفقہ الحدیث ما جواب الجواب و اللہ اعلم بالصواب

حررہ الراحمی عفو بہ ہرقوی ابو الحسن شافعی شیعہ اہل بیت و اللہ عن فیہ البلی و الخفی

۱۔ فقہا اکثر علمای دین تحریر فرماتے ہیں کہ وجہ بیت یک چہ کم و زیادہ اپنے گھر میں بعدہ

ایک سال تک قبر پر رہ کر مقیم علیین وغیرہ کو جاتی ہے پھر پھر تیز تر دیک اہل سنت کے کیا ہے فقط

ہو المصوب فلما ہر ما دیت سے یہ متلوم ہے تاپے کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہے

وہایت بزرگ ہیں ہے فاذا خربت روحہ و صعدت فبارک اذک مسکن التوحید و ذببہ بالعلیین

اور یہ امر کہ ایک چلہ گھر میں اور ایک سال قبر پر پہلے علیین کو جاتی ہو نہیں ثابت ہو و اللہ اعلم  
حررہ الراجی عنور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوذا شرع عن ذنبہ الجلی و کفخی  
استفتا اپنے فرمایا کہ بہشت میں ملاقات ہوگی مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ جو روح ہم و ہر شخص کے  
و غیرہ مانند یہاں کے یکجا رہیں گے یا نہیں فقط

ہو المصوب جب سب جنت میں جاوین گے تو مانند یہاں کے سب یکجا رہیں گے اور  
اگر مراتب درجات مختلف ہونگے تو ایک کے درجے میں دوسرے جا کے یا پاس  
ہو بیٹھے ملاقات کر سکیں گے تفصیل اسکی بدور سافرہ فی احوال الآخرہ و غیرہ میں موجود ہے  
واللہ اعلم حررہ الراجی عنور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوذا شرع عن ذنبہ الجلی و کفخی  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای کرام اس مسئلہ میں کہ البیس لعین قراوت قرآن پر قادر ہو یا نہیں  
ہو المصوب کتاب لفظ المرحان فی اخبار ارجان بن جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں مسئلہ

ابن الصلاح عن رجل يقول ان الشيطان يقدر ان يقرأ القرآن ويصلي هو و جنوده فاجاب ظاہر

المنقول یعنی قراءتہم القرآن و قوا و لم یمنہ اشقاء الصلوۃ مستم از منہا قراۃ القرآن و قد ورد

ان الملائکۃ لم یطوا فضیلۃ قراۃ القرآن و ہی حریصۃ لذلك علی استمانہ من الانس فاذا ن

قراۃ القرآن کرمتہ اگرما شہد بہا الانس غیر ان المؤمنین من الجن بلغا انہم یقرؤنہ انتہی و اللہ اعلم

حررہ الراجی عنور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوذا شرع عن ذنبہ الجلی و کفخی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای محققین اس مسئلہ میں کہ طریقہ اعطای منصب نبوت کا

کسی شخص کے ساتھ اس طور پر بھی ہوا ہو کہ ایک بنی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کرے اور محض

اعطائے خرقہ سے وہ شخص بنی ہو جائے یا کوئی بنی کسی شخص سے کہے کہ میں نے منصب نبوت تم کو عطا کیا اور

محض اس کہنے سے وہ شخص بنی ہو جاوے یا کوئی بنی کسی شخص سے کہے کہ میرے بعد حال میری نبوت

کے تم ہو اور محض اس کہنے سے وہ شخص بعد اُس بنی کے بنی ہو جاوے یا ایک شخص خواب میں

دیکھے کہ کوئی کہتا ہے کہ آج سے تم کو منصب نبوت کا عطا کیا گیا اور محض اس خواب سے

وہ شخص بنی ہو جاوے یا کسی شخص کو القا اعطای منصب نبوت کا ہوا اور محض اس القا سے

وہ شخص بنی ہو جاوے اگر یہ طرق اعطای منصب نبوت کے رہے ہوں فیما ورنہ شرائط

عطلے منعذب بنوت بالاستیعاب مرقوم فرمائے جائیں۔

ہوالمصوب حصول مرتبہ نبوت کے یہ طریقے نہیں ہیں اور نہ ان طریقوں سے کسی نبی کو نبوت ملی ہے بدون اسکے کہ حضرت پروردگار کی طرف سے کوئی فرشتہ حامل وحی آوے اور وہ خبر رسالت و نبوت کی پہنچا دے و اللہ اعلم حررہ البراجی عنودیہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار و زائد عن ذنبہ اجمالی و کفشی محمد عبدالحی

صحیح ابواب و اللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ سلمہ سحر جری

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی رسول کی رسالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی و دو ذوق ہوں لیکن با اینہم بوجہ کسی معاملہ دنیوی کے خاص اسی حیثیت سے اُس رسول کا عدا ہو جاوے اور کوئی شخص پاکر ایذا رسانی کرے یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت عصبہ کے اُس رسول کو قتل کرے تو اس صورت میں وہ شخص یقیناً رہیگا یا کافر ہو جاوے یا جواب اسکا بھجوت کتاب و سنت مرقوم ہو ہوالمصوب عداوت رسول کی اذیت اسکا اور ایذا رسانی اور اہانت اسکی جس حیثیت سے ہو موجب کفر ہے قال اللہ تعالیٰ ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرة و اعذہم عذابا عذیبا و قال تعالیٰ فی تفسیر شان بنی اسرائیل و ذکر طغیانہم و قتلہم لایلیا لانیبا جرحی لمغیر حی شرعی و اللہ اعلم حررہ البراجی عنودیہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار و زائد عن ذنبہ اجمالی و کفشی محمد عبدالحی

## کتاب التعلیل

استفتا کیا کہ متبع رخص شرعیہ را مذہب خود گویا نہ حکم آن جمیعت مبتدع است یا نہ ہوالمصوب متبع رخص شرعیہ اگر بقصد ملی باشد حرام است بالاجماع مثل آنکہ حنفی برای ملی اختیار مذہب امام شافعی و شیعہ یا سائروا اگر بقصد ملی نباشد مضائقہ ندارد و متبع مبتدع نخواہد شد مگر ازین چندین امور عوام منع کردہ شوند عالم متقی را مضائقہ نیست کہ اذ قال بکر العلوی فی شرح مسلم التبیات و شاہ ولی اللہ محدث دہلوی در الذلۃ الخفا و عن خلافتہ اخلقا و حی آرند فی المصلح قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم ان الدین یسر و لن یشاء و الدین احل و لا یقرب و الدین ہدو و اوقار و ابا و ابشر و ا

وذكر الشيخ عن غير قال ادركت من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اكثر من سبعين فارقا ربيت  
 قوما هم سيرة ولا اقل تشديد منهم وعن ابراهيم انه قال اذا بلغك في الاسلام امران فخذ اليسرهما  
 وقال الشيخ اذا اختلف عليك في الدين فخذ اليسرهما فان اليسرهما اقربها الى الحق ان الله تعالى  
 يقول يريد الله لكم اليسر ولا يريد لكم العسر واذا بين آثار صاف مفهوم می شود که تلفظ خص مذاهب  
 اربعة بعد از آنکه مخالف نفس قرآن وحدیث مشهور واجماع سلف و قیاس علی نباشد حسن است  
 خلافا للفقهاء المتأخرين بل نسبة بعضهم الى الفسوق انتهى كلامه وفي السلم وشرحه لمولا نادى الله  
 الكونى و يخرج اى تستنبط منه اى من جملة اتباع غير المقلد الاول كما هو مختار ارباب العلم  
 من ان تقليد مذاهب معين ليس بواجب شرعا جواز اتباع رخص المذاهب اى اخذها هو اهلون  
 عليه من المذاهب فلا يتبع منه مانع شرعى او لانا ان نساك المسالك الاخت عليه فاكان له  
 اى الانسان اليه اى الى الاخت سبيل ثم بين سبيل بقوله بان لم يكن محل فإياى في ذلك محل فختلف  
 فيه بأخر اى بقول آخر مخالف لهذا الاخت وكان عليه الصلوة والسلام يجب باختف عليهم و ما نقل  
 عن ابن عبد البر انه لا يجوز للعامة تتبع الرخص اجماعا فاجيب عنه فى التيسير شرح التحرير المنع اى  
 بمنع صحت نقل عنه ولو سلم فلا سلم صحت دعوى الاجماع اذ فى التفسير متبع الرخص عن الامام احمد  
 روايتان فكيف يتحقق الاجماع وحل بعضهم رواية التفسير بما اذا قصد التلى انتهى كلامهما و ثم مراهما  
 و همچنین در شرح تحریر الاصول مرقوم است و الله اعلم حرمه محمد عبدالحی عفا عنه

دعوى كند حكش چیست مبتدع است یا چه

هو المصوب اصحاب مذاهب چه ابو حنیفه چه شافعی چه مالک و چه احمد و چه غیر ایشان  
 تدوین مذاهب و استخراج مسائل خلاف شرع نه ساختند و الا بوجه مستند هر یک مستند سبب  
 اختلاف فیما بین شان و وقوع اختلاف و فهم معنی آیات و احادیث نه بلکه احادیث را تعبیه کرده دادند باشد  
 یا انک قیاس را بشرع مقدم کرده باشد چنانچه در کلام جلد آمده داد از تقسیم قیاس بر استند و نسبت گفته  
 این امر بطرف یکی از ایشان یا کاذب و مفتر نیست و آنچه که بعضی متعصبین حنفیه یا اصحاب لری  
 می نویسند قول ایشان از پایه اعتبار ساقط است و در خواطیقه بخیا می گذرد و آن نیکالکلام



کہ دخل برداری است حدیث است و مراد از آن رہے دقیق است پس فی الحقیقت حقیقہ اصحاب الراہی هستند یعنی اصحاب الراہی دقیق جاحظ ابن حجر عسقلانی شافعی و مجمع موسس فی الجمع المفترس افراد این امر می سازند کہ چنانکہ کہ مذہب حنفی قواعد منضبط هستند در مذہب مایستند پس حق جل شانه از زبان شعبین و صف حسن حقیقہ خارج کنانید لیکن او شان مطلبش نہ نمیدند حاصل مذہب بدو نہ مخالفت آیات و احادیث و اجماع و قیاس نیستند اصل بہر مسئلہ کی ازین چارست شاه ولی اللہ دہلوی در انصاف فی بیان سبب اختلاف می نویسد ما بعد و الفقہ لم یکن مسائل لم یسأل الشیخ کلکم فیما من قبلکم و التی وقعت فی زمانہم الا و جودا فیہا حدیثا مرفوعا متصلا و مرسل و موقوف و صحیحا و ضعیفا و حثا و اثرا من اہلنا شیخین او سائر اختلفا و فیسر اندر علم لعل بالسنۃ علی ہذا لا انتہی ہر گاہ این امر مہم شد پس میگویم کہ منکر مذہب اربعہ و بدو اندہ آنہا اگر بدین سبب بد میداند کہ مذہب اربعہ موافق شرع هستند آن شخص کا فر خواہد شد لہذا اہل الدین و اگر در اعتقاد خود می پندارند کہ مذہب اربعہ خلاف شرع و نصوص هستند پس آنکس مخطی است لما بعد لا آتفا بنظر نال باید فہمید کہ اگر انہ مجتہدین تحقیق مسائل و مہودین آنہا چنانکہ بہت نمیکوند تمام عالم منظم و گمراہ بودہ کہ را اطلاع بر حکم شرع حاصل نشدہ چہ بسیار کا حکام امین چنین هستند کہ از ظاہر نصوص مستنبط نمی شوند پس بدستور این مذہب احباب فراموشی است و اما دعوی اتباع کتب حدیث پس اگر بدی امتیاز صحیح از حسن و حسن از ضعیف و واضح از ضعیف می سازد و بر طبق محدثین سابقین بر شرح معانی آثار و احادیث و آیات قدرت دارد و سوا می آن بر جملہ فنون ضروریہ متعلقہ کتب حدیث و غیرہ ہمارے دارد و آنکس قابل وجہ است ظاہر است کہ وجود پیچیدہ کس فی زمانہا ہذا مثل وجود عقاست البتہ در آئہ شامہ بسیار کسان موصوف بہ صفات مذکورہ یافتہ شدند و بعد از آن در آئہ شامہ علامہ جلال الدین سیوطی خاتمہ الحفاظ شدند و بعد از آن در آئہ شامہ ہم بعضی علما مثل ملا علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دہلوی و غیرہ قدم بقدیم محدثین شدند مگر بہر تہ او شان نرسیدند و بعد از آن تا الی الان کسی یافتہ نشد کہ تبع حدیث صحیح از ضعیف کہ احقہ نماید فضلا عن المہارۃ فیہ الا ما شاء اللہ تعالیٰ فی زمانہا محدث آن کس را می خوانند کہ صحاح ستہ را ویرس دہد و توضیح مطالب حدیث عام فہم کردہ دہد فانا شہدوا الیہ چون

صاحب کشف الظنون از علامہ تاج الدین سبکی نقل کیا ہے کہ علم ان قصاری نظر آیا و زمانہ ثانی  
علم الحدیث النظر فی مشارق الانوار فان ترفضت الی مصابیح البغوی قلنت انہا اصل السورۃ  
المختصین واذلک لا یجملہم بالحدیث بل یحفظہا احادیث من ظہر قلب وضم الیہا من المتون شلیہا لم یکن محدثا  
حتی تلج اکل فی سیم الخیاط وانا الذی بعدہ الی الزمان بالغالی النہایہ وینادونہ محدث المحدثین  
یجاری بصیرتہم نقل بجامع الاصول لابن الاثیر مع حفظ علوم الحدیث لابن الصلاح و التقرب  
للشوری مع انہ لیس فی غنی من رتبہ المحدثین وانا المحدث من عرف المسانید وعلل واما الرجال  
والعالی والنازل وحفظ مع ذلک جملة مستنکر من المتون وسمع الکتاب الستہ وفسد احدہ  
وسنن البیہقی وبعیم الطبرانی وضم الی ہذا القدر الف جزو من اجزاء الحدیث فہذا اقل درجۃ انتہی  
مقام خود بہت کہ ہر گاہ این حال زمانہ وجود سبکی کہ قبل مائتہ ہاشمہ است شدہ حال این زمانہ  
چہ تحریر شدہ محدثین زمانہ ہذا کہ خود را مجدد المذہب میدانند و غایب حقہ را باطل و شمارند را  
کنندہ ہستند زیرا کہ مثلاً اگر سید کہ ای مسئلہ خفیہ یا شافعیہ در صحاح ستہ نیافتہ می گویند کہ  
امام ابوحنیفہ یا شافعی درین باب خلاف حدیث کردند و کنی دانند کہ فن حدیث بر صحاح ستہ  
مختصر نیست کتب احادیث لا تعد ولا تحصى تصنیف شدہ اند فہم السند فی الصحاح استہ  
لا یستلزم عدمہ فی جمیع الکتاب واند علم بالصواب حرمہ محمد عبدالحی عفا عنہ  
استفتا مرے جاہل تقلید و بیج کئے از ایمہ بر خود لازم نیگید و بلکہ ہر یکے را از ایمہ  
در اعتقاد خود مقتدا و پیشواے خود و اندر زمان خود ہر عالم را کہ دیندار و متقی یا بیگفتہ  
او عل سازد و بدون تقلید مذہب حکم او حبسیت

ہو المصوب علما و قریا و حدیثا در باب لزوم تقلید مذہب معین اختلاف دارند  
بعضے قائل بوجوب تقلید معین شدہ اند علامہ محلی شافعی در شرح جمع الجوامع می نویسد کہ جب  
علی العامی وغیرہ ممن لم یبلغ مرتبۃ الاجتہاد التزام مذہب معین من مذاہب المجتہدین یعقودہ  
او جم من غیرہ و مساویہ وان کان فی نفس الامر مرجوحا علی المختار انتہی و امام ہام کمال الدین  
ابن الہمام در تحریر الاصول می طراز نہ نقل الامام الاجماع علی منع تقلید العوام لاعیان الصحابہ  
ومن بعدہم الذین وضعوا وودوا علی ہذا مذکرہ بعض المتأخرین من منع تقلید غیر الامیۃ الاربعة

لا تضابطاً فیما بینهم و تقلید مسلماً و لم یستلزم غیرهم الی الآن انتهى و محتاج بعض علماء انست که تقلید مذہب  
 معین ضرورت نیست بکس را اختیار است که هر مذہبی که خواہد عمل نماید بشرطیکه جالی باشد اختلاف مذہبی و تصدیب  
 باشد و اگر مسلک تصدیب یا اختلاف یکدیگر اندک واجب از جمیع اختیار کرده باشد واجب تصدیب است  
 ذوالنصاب صاحب شیخ ابن الحاجب در مختصر اصول می آورند و لایم حج عن قول المجتهد بعد تقلیده اتفاقاً  
 و فی حکم آخر بختار جوازہ لنا القطع بوقوعہ و لم ینکروا التزم مذہباً معیناً کذا رتب المالک و الشافعی و ثلثاً  
 کالاول انتهى و مستند ائمہ دین قاضی عضد الدین و الدین و شرح آن می نویسند و اعلم العالی بقول مجتهد  
 فی حکم مسلک تقلید لہ الرجوع عنہ علی غیرہ اتفاقاً ما فی حکم مسئلہ آخری قبل بجزان تقلید غیرہ المختار  
 جوازہ للقطع بوقوعہ فی زمان اصحابہ و غیرہ فان الناس فی کل عصر كانوا یستفتون المفتیین کیف  
 ما یفوق و لا یترسمون سوال مضمت معین و قد شاع هذا و تکرر فلو التزم مذہباً معیناً و ان کان لا یلزمہ  
 فقیہ ثلثہ اقوال اولها یلزمہ و ثانیها لا یلزمہ و ثالثها انہ کالاول و ہون لم یلزم فان وقعت  
 واقعتہ تقلدہ فیما لیس لہ الرجوع عنہ و اما فی غیرہ فیتبع فیما اشارنا الیہ و فی مسلم الثبوت و شرعہ  
 لم یلنا و لی الشد اللکونی بحد تقلید المفضول مع وجود الاختلاف فی العلم عند اکثر و قبل ہم اکثر بختار  
 و اختیارہ ابن الحاجب و تعجم لمصنف و علی عن احمد انہ یجب النظر فی الارحج و ہوا المختار عند الامامینہ  
 و ہل یقلد المقلد غیر من یقلدہ اولاً فی غیر ما عمل بہ اولاً المختار نعم لما علم بالاستقرار من استقامتہم  
 ای استفتیین فی کل عصر من زمان اصحابہ مرة واحدة من المجتہدین و مرة واحدة من غیرہم و لو التزم  
 مذہباً معیناً فہل یلزم الاستمرار علیہ فقیل نعم حتی شد بعض المتکلفین و قالوا کفی اذا ترک مذہب  
 امام بعدہ و کفی انہ تصدب لادیل علیہ اصلاً و اما ہو تشریع من عند نفسه ذیل الا قال فی التیسیر شرح  
 التحریم ہو الاصح اذ لا وجب الاما اوجبه الله و باجملہ لا یجب تقلید مذہب معین بل جاز الانتقال لمن  
 لا بد ان لا یكون ذلك علی قصد التمسکی و توہین کبار المجتہدین انتهى و بعضا و محققین کبر معلوم مولانا عبدالحی  
 در شرح سلم الثبوت و در شرح تحریر می طرازند و عدم وجوب تقلید مذہب معین شرعاً لا محقق میسازند  
 و تحقیق درین باب آنست کہ عوام ازین جنین مسائل بازداشته شوند خصوصاً عوام زمانہ ہذا  
 ایشان را بحد تقلید مذہب چارہ دیگر نیست و اگر ایشان مجاز در اختیار مذہب و غیرہ می شوند  
 ہر آئینہ فقہاء و دین واقع میسازند و زبان طعن و تشنیع برآمدن یکبارہ خصوصاً اعظم الامام ابوحنیفہ و غیرہ

گشاده میگویند که ما را ازین مذاهبا کاز نیست کتاب الله و سنت رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم  
 کافی است و نمی فهمید که تقلید این مذاهبا عین تقلید خصوصیت کلام حضرت جل و علا و استلوا  
 اهل الذکر این کتب را تعلمون مشاهده عاقلانست و بر ظاهر که عاقلی که آن جاہل آن را مقتدا و مستند خود  
 مقرر سازد اگر چه اتقی باشد علمای سابقین بدرجاء از و افضل خواهند بود پس ترجیح تقلید آن عالم  
 بر تقلید ائمه ترجیح مروج است و علامه فخر الدین زلیخی در شرح کنز و شیخ الاسلام بدر الدین عینی و غیره  
 تصریح میسازند که الاحکام بتبدیل قبیل الامت و شاهدانست روایت ابو داؤد از حضرت  
 عائشه رضی الله و ادرک رسول الله صلی الله علیه و سلم ما احسنه النساء لمنهن من المساجد  
 منع نسائهنی اسرائیل و همین سبب صاحب هدایه شمس الدایره شری بلکہ جملہ فقهای حنفیه و شافعیه  
 در مواضع متعدد به ترجیح مسلم می نویسند لکن بدانکه ملاقاتی به الناس بر ناظر کتب فقه  
 این امر مخفی نخواهد ماند پس اگر چه مختار و اصح نزد محققین عدم وجوب اختیار مذہب معین است  
 لیکن مختار برای فتوی عوام فی زماننا همین است که تقلید مذہب معین واجب یا تحسن گفته شود  
 لما یوعد بعض و هرگز هرگز ایشان برین امر مطلع نگردند و ثبوت البتہ عالم ما بر متقی متدین که خالی  
 از تعصب باشد اگر اختیار مختار خود کند اولی و حسن است عارف ربانی عبدالوهاب شعرانی  
 و رمیزان می نویسند کان سیدی علی انخواص ما ذا سألہ الشان عن التقلید بزمیعین اکان اهل بود  
 واجب الام لا یقول له یجب علیک التقلید بزمیع مادمت لم تصل اسماء عن شہود و اشرفه فیناک  
 لا یجب علیک التقلید بزمیع لانک تری القوال جمیع المذاهب لما انتهی و شاه ولی الله محدث دہلوی  
 در حجه البالغہ می نویسند بزمیع المذاهب المذمومۃ المدونۃ المحررة قد اجمعت الامۃ علی جواز تقلید ہا  
 الی یومنا ہذا و فی ذلک من المصالح ما لا یحیی لاسیما فی ہذہ الایام التي قصرت الحمم جدا و اشربت النفوس  
 النہوی و واجب کل ذی رأی بما یرایہ و ما ذہب ابن حزم من ان التقلید حرام فخطا استہ و در  
 عقد الجحد فی احکام التقلید می طرازد اعطان الاخذ بزمیع المذاهب لاربعة ضمیمہ غنیمت و فی  
 الامراض عنہ مفسد و خطیہ و غیر بنین لک یوجہ اعدا ان الامۃ اجمعت علی ان یعتدوا علی  
 السلف فی معرفۃ الشرع و بالتابعون اعتمدوا علی الصحابہ و تبع التابعین اعتمدوا علی التابعین  
 و ہکذا اعتمد العلماء فی کل طبقہ من قبلہم و القبول یدل علی حسن دلالت اذ التبعین انما عتمدوا علی قایل

السلف فلا بد ان يكون اقاويلهم التي يعتمد عليها حروية باسناد صحيح او مدونة في كتب مشهورة وليس عليه  
 من المذاهب بهذه الصفة الا هذه المذاهب الاربعه اللهم الا مذاهب الامامية والزيدية وبهم الصفة لا يجوز  
 الاعتبار على اقاويلهم وتاثيرها قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم اتبعوا السواد الاعظم انتهى لما اوردت  
 المذاهب الحققة لهذه الاربعه كان اتباعها السواد الاعظم انتهى ودر النصاب في بيان سبب  
 الاختلاف في آراء علماء الناس كما ذكرنا في المائة الاولى والثانية غير مختصين على التقليد بغير مذهب  
 معين ولبعد المأسوسين ظهر فيه التمهيد وقل من كان لا يعتمد على مذاهب مجتهد بعينه وكان يذاهب الواجب  
 في ذلك الزمان فان قيل كيف يكون شيء واحد واجبا في زمان وغير واجب في زمان مع ان الشرع  
 واحد قلت الواجب الاصلي هو التقليد من يعرف الاحكام الشرعية عن اولتها بالتقليدية اجمع على  
 ذلك بل الحق فاذا كان الواجب طرق متعددة وجب تحصيل طرق من الطرق من غير تعيين اذا كان  
 طريق واحد تعين ذلك الطريق بخصيصه كما كان السلف لا يكتفون بالحديث ثم صار في يومنا هذا  
 كتاب الحديث واجبة لان رواية الحديث لا سبيل لها الا معرفة هذه الكتب كان السلف لا يشتغلون  
 بالشعر والبرق واللغة لان لسانهم كانت عربية ثم صار في يومنا هذا معرفة ما واجبة فاذا كان الانسان  
 جاهل في بلاد الهند وما وراء النهر وليس هناك شافعي ولا مالكي ولا حنبلي ولا كتب هذه المذاهب  
 وجب عليه ان يقتل بغير مذهب حنيفة ويحرم عليه ان يخرج من مذهب بخلاف ما اذا كان في الحرمين  
 لا يمتنع بغير مذهب معرفة جميع المذاهب انتهى مختصا خلاصه مرام اينکه هر چه جاهل که تقليد مذاهب لازم  
 نمیکند بر قول عالم متدين عمل میسازد اگر آنکس خالی از تقصیر و تحقیقات دین و طعن بر ائمه  
 مجتهدین و غیره باشد و عالمی که مستند است نیز مهارت کامل در باب تحقیق مسائل اشعریه  
 و اشرعیه در آن نباشد و طعن کسی از مجتهدین از زبان او صادر نشود پس درین صورت  
 مجازست در باب عدم التزام معین لیکن فی زمانه چنین عالم متدين بنظر می آید و چنین  
 جاهل متدين الا ماشاء الله تعالی والله اعلم بالصواب و هو اعلم بالكتاب - حرره الراحمی  
 عفوره القوی ابو احسان محمد عبدالحی تاجا و الله عن ذنبه الجلی و الخفی  
 ۱۳۱۰ هـ  
 محمد باقر اسم الله الرحمن الرحیم عمده و فضلی علی رسولہ الکریم اما بعد کیا منبر مآتے من علمای  
 نقول و مفتیان ذوی العقول اس مسئلہ میں کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب

نہیں جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز میں شرائط اور ارکان و سنن موافق حنفیوں کے بجا لاتا ہے اور آئین یا بھر کہنے والے کو بھی فعل مسنون کا عامل کہتا ہے نماز بھی ایسے شخص کے بلا کر اہمیت جائز ہے یا نہیں اور جو شخص مذکور کے اقتدا کو جائز کہے اس کا کیا حکم ہے سنن اور نماز میں آئین پکار کے کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہے بسطوالاجواب و لکم الثواب الجواب نعمہ و نستعینہ و نصلی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہے محققین حنفیوں کے جیسا کہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی نے شرح مسلم الثبوت میں لایجب الاستمرار و یصح الانتقال و ہذا ہوا الحق الذی یثبتي ان یؤمن و یعتقد بدار کما علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر میں لاء التزام مذہباً معیناً کا بی حنیفہ رحمہ و الشافعی رحمہ فضیل یزید مسؤل لاء و ہوا الاصح و اور کما حلامہ شربلہالی حنفی نے عقد الفرید میں لیس علی الالتزام مذہب معین اور یہی مختار ہے علامہ محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد العزیز صاحب و امیر حاج و سید بادشاہ و قاضی ابو عامر اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیوں کے جبکہ عقیدہ اس کا موافق ہوا محققین احسان سلف و خلف کے اور مذہب حنفی کہتا ہے اور نماز میں رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیوں کے پس نماز بھی ایسے شخص کے بلا خلاف امدے جائز ہے رسالہ الایہتدائی فی الاقتدار لمللا علی قاری میں ہے ذہب علامہ مشائخنا الی الجواز اذا کان حیثاً ط فی موضع الخلاف والا فلا والمعنی انہ یجوز فی المراسی بلا کراہتہ و فی غیرہ مع ما تم المراضع المتسمتہ بالمرأۃ ان یتوضأ من البعد و ان یحاجہ و التلی و الرعان و نحو ذلک لانیما ہونہ عند مکروہ عند ناکر فاعل الیدین فی الاستقالات و ہر البسملہ و اختارہا فہذا و امثالہ لایکن الخرج عن عمدۃ الخلاف و کلہم ینبع مذہبہ و لا ینبع مشربہ استحق و فی حاشیۃ الاشیاء الخیر الرطبی الذی یبیل لہ غاطری القول ببدیم المکرر بلکہ کہ تمحقق منہ مفسد کذا فی الشامی ص ۱۱۱ مطبوع مصر و قول سدیدین ہے یجوز صلوۃ الطہین بعضہم خلف بعض لکان لصحابہ رحمہ و التابعون و من بعدہم من الائمۃ الاربعہ رحمہ یصلی بعضہم خلف بعض مع تنازعہم فی ہذہ المسائل المذكورۃ و غیرہا و لم یقل احد من السلف ان لا یصلی بعضہم من خلف بعض و من انکر ذلک فهو مبتدع ضال مخالف للکتاب و السنۃ و اجماع سلف الائمۃ و ائمہ ما و قد کان فی الصحابہ و التابعین و من بعدہم من یقر بالبسملہ و منہم من لا یقر بہا و منہم من یجیر بہا و منہم من لا یجیر بہا

الایہتدائی فی الاقتدار لمللا علی قاری

پھر کئی سطروں کے بعد کہا میں ہذا افکان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ماکان ابو حنیفہ واصحابہ والشافعی وغیرہم یصلون خلف ائمۃ المذنبۃ من مالکیتہ وغیرہم وان کان لا یقرؤ البسمۃ لاسر ولا ہجر او ہکذا فی حجۃ اللہ البالغۃ اور قول عدم جواز اقتداء بحض ضلالت وگمراہی ہے فقہ اکبر لانی حنیفہ رحمہ اللہ ہے الصلوۃ خلف کل بروفا جہ من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت میں ملا علی قاری فرماتے ہیں فمن ترک الجمعۃ واجامعہ خلف الامام الفاجر فهو مبتدع عند اکثر العلماء الصحیح انہ یصلیہا ولا یعیدہا اور پھر منسقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفہ رحمہ عن نہ سہیل السنۃ والجماعۃ فقال کذا وکذا وان یصلی خلف

کل بروفا جہ وشرح عقائد میں ہے یجوز الصلوۃ خلف کل بروفا جہ لقیولہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوۃ الخ ولان علماء الامتہ کاؤ الصلون خلف الفسقۃ وایل الایواء والبدع من غیر نیکہ اور کما حاشیہ میں اوسکے خلاف الشیعہ فانہم قد اشرطوا العصۃ فی الامامۃ الصغری کما فی الکبری والخرارج ایضا فان الکافر عندہم فاجر پس ثابت ہو کہ امام عظم رح اور تمامی اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نماز پیچھے ہر مومن کے جائز ہے اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک کرے بسبب فاجر ہونے امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور جبکہ نیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہو تا ہے تو انہیں کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہیں پس قائل عدم جواز صلوۃ کا پیچھے شخص مسئول عنہ کے حضض ضال مضل ہو لہو ذالذین ہذہ العقیدۃ الفاسدۃ جو اب سوال و وہم مومن کو مسجد سے روکنا خصوصاً من مخرج کے سبب سے بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالیٰ لَیْسَ عَلَیْکُمْ مَنَعُ مَسْجِدِ اللّٰہِ اَنْ یَذْکُرَ فِیْہِ اسْمُہٗ وَسَمٰی فِیْ خَرَابِہَا وَلَیْسَ لَکُمْ اَنْ یَذْکُرُوْا اِلَّا خَافِیْنَ کُمْ فِی الدِّنِیَا خِشَیْہُمْ فِی الدَّارِ الْاٰخِرَةِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ الحجیب لہ اچھی الی رحمتہ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد براہیم غفرلہ والوالدیہ واقعی نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کر اہت جائز ہے اور جو شخص مذکور کی اقتدا کرنا جائز کرے وہ محضی ہے اور آمین پکار کر کہنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے مسجد سے نکلنا دینا درست نہیں ہے

واللہ علیہ رحمۃ ابو الایحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۳۹۳ھ

یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو حقیقی تعلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور ارکان وغیرہ موافق خفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر پکھنی مسنون سمجھتا ہو اُسکے پیچھے نماز بلا کر اہت جائز ہے اور حکم کرنا

عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہے واللہ اعلم حررہ المراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

**سپت** مفتازید کو عمر و فریبہ اپنے مکان کے اندر لے گیا اور چند آدمیوں کو بلا کے زید سے  
اوسکی بی بی کو جبراً تین طلاق دلوائیں بلکہ عمر و کے مددگار اور عمر و لٹھی لیکر آمادہ ہوئے کہ اگر  
ذرا طلاق دینے میں انکار کیا تو فوراً مار ڈالیں گے بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید و لٹھی  
بی بی سے نہایت الفت پر جدائی از حد محال ہی بضرورت تقلید نہایت شافعی نکاح جائز نہی یا نہیں بینوا و جبر کو  
ہو المصوب عند الضرورة الشدیده تقلید نہی ب شافعی درست ہے حررہ المراجی  
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی

**سپت** فتاویٰ حالات و جوابات متعلقہ مقدمہ آ رہ کہ بذریعہ وکیل عدالت بند سولات  
بتاریخ ۱۲ جزری ششہ آئے ہوں و حضرت مولانا و استادنا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبدالحی  
صاحب قبلہ جواب پیش ارقام منبر مودہ ہوں و دند سوال اول مسلمان ہونے کے لئے  
ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور  
اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے  
اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب کے بعد کئی سو برس تک مسلمان لوگ  
تقلید ایک امام خاص کی نہیں کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب و تابعین اچھے سچے  
مسلمان تھے یا اُنکے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل  
سے ناراض ہونے والے اچھے بہن اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے  
زمانے کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور اُسکے بعد کے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے  
یا نہیں قوی دلیل سے بیان کیجئے فقط

**جواب نمبر ۱** نام میر مولوی عبدالحی بن مولوی عبدالحلیم صاحب ساکن فرنگی محل عمر تھیں  
بتیس سال بقول صالح بیان کرتا ہوں حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی میں شرط نہیں کیا گیا ہے اور  
پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت میں حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے  
اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہے اُس حالت میں جب خلافت قرآن و حدیث



یہ مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے اچھے تھے ان لوگوں سے جو عامل شریکین قرآن و حدیث سے ناراض ہیں اور بغیر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور شیخ تابعین کو اچھا کہا ہے اور پچھلے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے فقط الجبر محمد عبدالحی عفا عنہ

**سوال نمبر ۱۲۔** اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بنائے تو مسجد بنانے والے کی ملکیت میں باقی رہتی ہے یا نہیں اور ہر مسجد میں ہر مسلمان اپنی طور مشروع پر مستحق نماز پڑھنے کا ایک وقت و ایک جماعت ہے یا نہیں

**جواب نمبر ۱۲۔** مسجد بنانے والے کی ملکیت میں مسجد نہیں رہتی اور اُس میں سب مسلمان بطور شیخ نماز ادا کر سکتے ہیں اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی پڑھ سکتے ہیں الا ایک ساعت میں ایک ہی مسجد میں جماعت نہیں پڑھ سکتے

**سوال نمبر ۱۳۔** جو شخص بوجہ قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلہ میں مقلد ایک امام خاص کا ہو اور سب اماموں کو برابر برحق جان کر چکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت و جماعت ہے یا نہیں فقط

**جواب نمبر ۱۳۔** ایسا شخص مندرجہ سوال سوم مسلمان سنت و جماعت ہے بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تحزیب دین اُس کو منظور نہ ہو فقط

**سوال نمبر ۱۴۔** آئین باجہر کہنا نماز میں بغیر صاحب کا قول اور فعل ہے یا نہیں اور یہ اسلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابوں سے اور صحیح صحیح حدیث سے ثابت ہے یا نہیں اور مسلمانوں کا فعل قریب ہے یا نہیں فقط

**جواب نمبر ۱۴۔** آئین باجہر کہنا بغیر صاحب کا فعل ہے اور یہ اسلام کی بات ہے اور صحیح حدیث سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس ضمنوں کو لکھتے ہیں مگر اختلاف ہے اور بہت سے مسلمانوں قریب کا فعل ہے فقط

**سوال نمبر ۱۵۔** حنفیوں کی کسی کتاب میں آئین باجہر کہنے والے کے یا اسکے ساتھ کے نماز والوں کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اُس کے امام نے لکھا ہے یا نہیں

**جواب نمبر ۱۵۔** آئین باجہر کہنے سے کہنے والے یا ائمہ کے ساتھیوں کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان ہونا اور پہنچنا کسی کتاب معتبر حنفی میں نہیں لکھا ہے

**سوال نمبر ۱۶۔** آئین باجہر سے ناراض ہونا مسلمانوں کا فعل ہے یا یہودیوں کا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنے والا اور جو شخص بغیر صاحب کے علم کو

میں جو بھگت خود عمل کرے اور عمل کرنے والے کو برا جانے وہ از روئے قرآن و حدیث کے کون ہے  
**جواب نمبر ۷۔** با وضعت علم اس امر کے کہ آئین بالجہر کتنا فعل نبوی ہے اُس سے نارا فروع نا  
 کام مسلمان کا نہیں ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا  
 یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہوا وہ سپر عمل کرنا اور قرآن و حدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا  
 فعل نہیں ہے اور جو شخص بغیر صاحب کے حکم کو باوجود جاننے اس بات کے کہ یہ حکم نبوی ہے  
 میں جو سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہیں ہے اور عالموں کو بُرا جاننا درست نہیں ہے فقط

**سوال نمبر ۸۔** امور مذہبی میں شدائد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہیں اور اگر ہے  
 تو زور سے آئین کہنے والا مسلمان آہستہ آئین کہنے والے حنفیوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے نہیں فقط  
**جواب نمبر ۹۔** امور و احکام مذہبی میں رسم و رواج کو دخل نہیں اور زور سے آئین کہنے والا  
 اگر منظور ہو سکوا اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہ ہو تو حنفیوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے فقط  
**سوال نمبر ۱۰۔** اگر کسی کو کوئی شخص مسجد میں نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح یا دالہی سو رکے تو روکنے  
 والے کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بڑا ظالم اور لڑکے واسطے دنیا میں سوائی اور آخرت میں عذاب سخت کا حکم کیا ہے نہیں  
**جواب نمبر ۱۱۔** جو شخص کسی کو مسجد میں نماز پڑھنے سے یا یا دالہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے  
 اور اس کو اللہ تعالیٰ نے ظالم کہلے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہے فقط

**سوال نمبر ۱۲۔** کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد میں اندر نماز کے آئین بالجہر کہیں  
 دست اندازی امور مذہبی میں ہے یا نہیں اور آئین بالجہر کہنے والوں کو اس حکم امتناعی سے  
 نقصان دیتی ہو یا نہیں اور مسجد میں اذان عام واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہے یا نہیں فقط  
**جواب نمبر ۱۳۔** آئین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی میں دست اندازی ہے اور آئین بالجہر کہنے والوں کا  
 نقصان دیتی ہے اور مسجد میں ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط محمد عبدالحی عفی

**سوالات جمع و جواب آن مرحومہ جناب علی لانا کاظمی**

**ایک سو سات محمد عبدالحی صاحب قبلہ نور اللہ تعالیٰ**

**سوال نمبر ۱۴۔** آپ مقلد ہیں یا غیر مقلد؟ تفسیر کرنا جائز سمجھتے ہیں یا نہیں

**جواب نمبر (۱۵)** ہر مفسد بین اور فقیہ کرنا جائز نہیں سمجھتے ہیں۔

**سوال نمبر (۱۶)** اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اس کے فعل و حرکت سب خلاف طریقہ مسلمانوں کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہوتے ہوں اور عام مسلمانوں کو گمراہ کرنے والا پایا جاتا ہو اور اسکے فتنہ و فرب سے بچنے کے لیے اسکو اپنی

جماعت سے باہر کر دینا چاہیے یا نہیں

**جواب نمبر (۱۷)** جس شخص کا فعل تمام مسلمانوں کے خلاف ہو اسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جس کا فعل بعض مسلمانوں کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اسکو جماعت سے باہر کرنا نہیں درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اسکو بطور شرعی تقسیم کچا وے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالنا نہیں جائز ہے فقط۔

**سوال نمبر (۱۸)** عام مسلمانوں کو ضروری یا نہیں کہ حفاظت اس بات کی کریں کہ مسجد میں فساد و فتنہ نہ ہو وے کوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہ ہو وے کہ عام نمازیوں کو متعطل و منقص کر دیں کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیوں کے کرنے میں فقط

**جواب نمبر (۱۹)** عام مسلمانوں کو ضروری ہے کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھیں اور جس شخص کا فعل موافق شریعت کے ہو وے اگرچہ طریقہ عام نمازیوں کے مخالف ہو وے اس سے منقص یعنی آزدہ نہوں اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نگرین اور جو مفسد کہ برائی سے فساد پر آمادہ ہو اس کے فساد کو بذریعہ حاکم وقت کے دفع کریں۔

**سوال نمبر (۲۰)** مجتہدین نے مسائل کو قرآن و حدیث سے کالاب یا اپنی دے لکھا ہے

**جواب نمبر (۲۱)** مجتہدین نے مسائل قرآن احادیث سے نکالے ہیں صرف اپنی رائے سے حکم نہیں دیا

**سوال نمبر (۲۲)** آئین باہر سنا خفیوں کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہیں

**جواب نمبر (۲۳)** خفیہ چپے آئین کہنو کو نماز میں سنت کہتے ہیں و آئین باہر کو بھی جائز کہتے ہیں

**سوال نمبر (۲۴)** اگر آئین باہر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہو گا یا نہیں اور آئین باہر

کہنے کا ثواب زیادہ ہے کہ فتنہ و فساد و خونریزی کے مسلمانوں سے بچنے کا ثواب زیادہ ہے

**جواب نمبر (۲۵)** آئین آہستہ کہنے سے گنہگار نہ ہو گا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے بچنے کا

تواب زیادہ ہے آئین یا بھج کر کے سے اس وجہ سے کہ آئین یا بھج کا سنت ہونا یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ و مجتہدین میں مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت اتفاقی ہے فقط سوال نمبر ۱۷۹؛ باعتبار دینداری مسلمانوں کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا دیں ہے یا نہیں اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں تقلید کرنا جاری ہے یا نہیں

جواب نمبر ۱۷۹؛ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے ہیں اور تقلید وہاں جاری ہے فقط تحریر ۲۷ جنوری ۱۳۹۵ھ استفتا مافوقکم یا ایہا العلماء العظام والفضلاء الکرام کہ ایک شخص کا عمل اور برتاؤ ہر مرتبہ بالکل موافق مذہب حنفی کے ہے اور تحقیق مسائل میں وہ اگر سطر ح کی عبارت لکھے کہ زمانہ سلف میں درمیان معاہدہ کے اور تابعین کے اور تبع تابعین کے آپس میں مسائل چیز غیر کے درمیان میں اختلاف ہوتا گیا ہے اور باوجود اسکے ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے تھے کسی کو انکار نہ تھا اور کوئی شخص التزام کر لے اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول فعل کو مانے اگرچہ حق خلاف اسکے کیوں نہ ہو تو یہ بات اب تک ثابت نہ ہوئی اور کسی اہل علم کا قول نہیں پس ایسا شخص حنفیت سے بسبب ایسی عبارت لکھنے کے خارج ہو گیا یا نہیں مینو اتوجہ و ہوا المصوب ایسا شخص حنفیت سے بسبب اس عبارت کے خارج نہ ہو گا حنفیت عبارت کتمان حق سے نہیں ہے تا قائل اس امر صحیح کا حنفی نہ رہے بہت حنفیہ معتبرین اپنے کتب میں اسی مضمون کو لکھ کر مفتی عظیم مفتی الحنفیہ یکہ مظاہر المتوفی مسئلہ ہجری کہ حنفیہ معتبرین ہیں اپنے رسالہ القول السدید فی مسائل التقلید میں لکھتے ہیں قد کان الصحابہ یقتوی

بعضہم بعض وکذا التابعون ویمم المجتہدون ولم یقل عن احد من السلف انہ کان لایر می

الاقتداء بمن یخالف قوله فی بعض المسائل ولو فی خصوص الطہارۃ بل کان یقتدی بعضہم بعض

انتہی اور بھی لکھتے ہیں لا علینا ان لا نأخذ بما ظہر لنا صواب فلا فاذ نعم اللہ علینا بحصول خبر

من النظرین الوقوف بہ علی الصواب ہذا ونحن مع ذلک بحمد اللہ لا تخرج عن درجۃ التقلید لایسا الا عظم

ابی حنیفہ المقدم انتہی تحریرہ الراجی حضور ربہ تعالیٰ ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زینہ عن فیہ الی الخ

استفتا مافوقکم کیا ارشاد فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مجتہد

کسی مسئلہ میں خلاف کرے اور کہے کہ اس پر اجماع نہیں ہو ا کیونکہ اجماع تو نام ہے ایک مافی کے

صحیح مجتہدین کا کسی مسئلہ میں اتفاق کرنا اور میں بھی ایک مجتہدوں میں نہ ملے گا یہ مسئلہ میری رائے کے خلاف ہو پس یہ مسئلہ کہ جس پر اکثر مجتہدین موافق ہو میں اس مجتہد کے حق میں اجماعی ہو نہیں سکتا کتاب تو مطلقاً ہو المصنوب اس مجتہد کے حق میں جو اپنے اجتہاد کی وجہ سے مخالفت کرتا ہے وہ مسئلہ اجماعی ہو گا

واللہ اعلم حررہ الراہی عفوہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن نبی الجلی والکافی محمد جعفر

استفتا ہوا حکم کیا ارشاد فرماتے ہیں علمای محققین و مفتیان مذہبتین اس مسئلہ میں کہ زید اس امر کا قائل ہے کہ جتنے فرقے متمسک بالقرآن ہیں انہیں سے کوئی فرقہ نسبت کی امر مختلف فیہ قطعی کے اگر یہ دعویٰ کرے کہ ہمارے مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باہی تعلیٰ میں ہمارا ہی مذہب حق ہے تو دعویٰ اس امر کا غیر صحیح ہے بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر مذہب کے ظنی ہونے کا دعویٰ کرے تو بھی نہیں صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقے کا دربارہ امور مختلف فیہا کے حق ہونا اسکا علم ہو کیونکر ہو سکتا ہے واللہ اعلم دربارہ امور غیر قطعیہ کون فرقہ حق پر ہے کیونکہ حق تو ایک امر دائر ہے پس اس قول میں یہ مادیق ہے یا کاذب جو اور امور میں کون ہیں اگر علم علی اللہ عا ہو المصنوب زید مادیق ہے لیکن ظنیت امور مختلف فیہا غیر قطعیہ میں ظنیت دلائل پر مبنی اگر دلائل ظنیہ ہیں مادیق بھی ظنی ہو گا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہیں جو اولہ قطعیہ سے ثابت ہوں جیسے آیات قرآنیہ غیر مادیقہ بتاویل صحیح و احادیث متواترۃ اللفظ و المعنی و اجماع ہست محمدیہ علی مناجبہ افضل الصلوٰۃ والتحیہ واللہ اعلم حررہ الراہی عفوہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن نبی الجلی والکافی محمد جعفر

آصاب الحیب نمقہ محمد امان الحق عفی عنہ۔ فی الواقع زید مادیق ہے اور تفصیل جو عجیب لے لی

وہ نہایت صحیح ہے۔ حررہ الراہی الی رحمۃ رب الفلق محمد لسان الحق عفا اللہ عنہ

استفتا از علمای کرام کہ علم آن داشتہ باشند رقم فرماید کہ جناب حضرت غوث الثقلین مذہب حنفی داشتند یا حنبلی و حضرت پیشتر کدام مذہب داشتند بعد ترک آن حنبلی مذہب اختیار فرمود و از ترک کیے و اختیار دیگرے لازم می آید کہ اول و دوم نیز ثانی یا دانستہ باشند یا نہ امید کہ بلا تعصب جواب صحیح رقم فرمایند

ہو المصنوب شیخ عبدالحق محدث دہلوی کان فی حق علی مذہب الشافعی و احمد میفرماید و انتقال غوث پاک بر مذہب حنبلی ست و ترک مذہبہ و اختیار مذہب دیگر چندی کس را جائز است

و اذا اعتیار مذهب بر داشتند مذهب دیگر لازم نمی آید و الله اعلم حرمه الرأی عقوریه القوی انوار الحسنة  
 محمد عید الحی قبا و ز الله عن ذنب الحی و الحی محمد عید الحی انوار الحسنة فصیح الجواب حرمه عباد الله فضل الحی

## کتاب الذکر

استفتا ما توکم سادة المسلمين وائمة المحققين ادام الله فروضاتهم الی يوم الدين في  
 جواب من يذكرون الله عز وجل قیاما وقیودا بالبحر المضرط و بانقام الموسیقات و بالطیبة الطیبة  
 ملین همزة و لام و الف و مد الماء من الله و یقولون هو و با و بی و یدکرون بالخلق و هو الحاکم  
 بان یقولوا حی و یرقصون فی بعض الاحیان بالتواحد و الوشبات و یغیبون عن دراکتهم و یصفون  
 و یوقنون علی الارض و یشدون الشعر و الکلام المطرب المتبع للأنف للنشاط و غیر ذلك بما یتعلق  
 باحوال المریدین من اهل الطریق عموما و بطریق الشاذلیة خصوصاً بل یوجز ام لا تحرکه مباح و لا  
 ادرسته و بل یجوز الانکار علی مثل هؤلاء ام لا ام لهذا اصل فی الکتاب و السنة و بل یجوز سب شیخ  
 الطریق ام لا و فضیلة قطب الاقطاب غوث الثقلین سید عبد القادر محی الدین البجیلانی فی  
 قدس سره علی قطب الوقت شیخ ابی الحسن الشاذلی قدس سره ثابتة ام عکسه بنیفاً و وجبر و  
 هو المصوب ینبغی الانکار علی هؤلاء فی ارتکاب امور اُحد بالذکر بالبحر المضرط فاد منسب عنه  
 لما روی البغاری و مسلم و الترمذی و ابوداؤد و احمد بن حنبل و غیرهم عن ابی موسی الاشعری  
 قال کنا مع رسول الله صلی الله علیه و علی آله و سلم فی غزاة فحملنا لانه یط و ادینا لانه یط و قال  
 رفعا اصواتنا بالتکبیر قد نامنا و قال ایما الناس ارجوا علی انفسکم فانکم لا تدعون انما و لا غایبا  
 انما تدعون سمیعاً بصدان الذی یمدحونه اقرب الیکم من حقیق راحته احدکم فان قالوا قد و مد  
 فی الحدیث اذکر الله حتی یقولوا انه یخنون فهذا یدل علی جواز البحر قلنا نعم لا کلام فی نفس جواز البحر  
 انما الکلام فی البحر المضرط و معنی الحدیث ان ذکر الله و ذکر الله حتی یقولوا انه یخنون فلا حالة علی البحر  
 و قد دلت الآیات علی استحبابه و السیر و التوسیط بین السیر و البحر قال الله تعالی ادعوا ربکم تضرعاً و خشیة  
 لا یحب المتشدین و قال الله تعالی و اعظم ربک فی نفسك تضرعاً و خشیة دون البحر من القول بالفتنة  
 و الاصال و لا تکن من الغافلین و قال الامام الرضوی فی تفسیره معنی قوله اذکر ربک فی نفسك ان یخشی

مرسله مولوی محمد عبد الله و مقام ترجمه چلی شمس عدا س علی لفظ بادریج الکتاب فی التفسیر

علی صنف می کند  
 علی صنفان  
 علی زنده  
 ص ۳

وشرأستى قوله ودون البحر دون البحر المفرد والمراد منه ان البحر لا يحيط بكون بين الخاتمة والحد البحر انتهى  
وقال الله تعالى ولا البحر لعلوك ولا تخاف بها واتبع من ذلك سبيلا وروى البيهقي في  
كتاب شعب الايمان عن سعد بن مالك مرفوعا غير المذكور في غيره الرزق ما يكفي وفي التمهيد في الزكاة  
استحب عندنا في اذكار الخفية الا في ما تطلق باعلاؤه مقصود كالاذان والتلبية انتهى وصرح كثير  
من المحققين منهم صاحب الهداية ان البحر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء والحاصل ان البحر  
وان كان جائزا لكن المفرد منه منهي عنه والاصل من البحر الغير المفرد ايضا كالتيمم والبحر المفرد  
يستلزم مقاسده من ايقاظ النيام ومنها شغل قلوب المصلين ويؤفض الى سهوهم ومنها ترك  
التخشع عما ينبغي الى غير ذلك من المقاصد التي لا تخصي وان شئت زيادة التفصيل في هذا خارج  
الى رسالتى ساحت الفكر في البحر بالذكر الامر الثاني التصديق عند الذكر فان هذا كان من عادات الجاهلية  
فتى عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغنية اللهفان في مصائد الشيطان قال ابن عباس كان المشركين  
يطوفون بالبيت حراة ويصفقون ويصفقون وقال بجاهلوا بيا رهون النبي صلى الله عليه وعلى  
آله وسلم في الطوان ويصفقون فالصفقون والصفقون فيهم مشبه من هؤلاء فلم تقط من اليوم  
بجسبهم قلنا لم يشرع الله تصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالبعد والى التمسح  
فكيف اذا فعلوه لا حاجة وتر فوابدا اذا عاين المعاصي انتهى وقد صرح كثير من شراح الفقه الكبار  
وغيرهم بان تصفيق عند الذكر حرام فيصفي الى السوء وذلك لان تصفيق امر من قبيل اللغو واللعب  
ولهذا لم يذكر الصبيان والنساء اكثر والذكر لانه يحمل اللغو فاحصى اجتماعه معه والامر الثالث الرقص  
عند الذكر فانه ايضا حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوف على الارض فان كل ذلك  
وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد روى الخطيب البغدادي الطبري  
عن عمر بن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء قد روى ابن الدناو  
ابن مردويه عن قال النبي امانة قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم ما رفع واحد صوتا يفسد  
الاجرة الله اليه مشبه طائفتين يمسانه على منكبيه ويضربان باعقابهما على صدره حتى تمسك روى  
ابن ابى الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي  
كتاب الروع على اخوان المناهى والبدع تمسك البطالون من المبتدعة المشيخين باحت

له فاعل اوردوه في بعض من البحر يكون كلاما بالبحر والبيان وقاية اوجين فادون ذلك من ذلك

الحارثیان فی بیت عایشه مع انها صحت انها لم تلونا مغنيتين كما روى البخاري عن عائشة  
 دخل ابو بكر وعندي جاريان تغنيان باقاولت به الا انصار يوم بعاث وليستا بمنغنيين فقال  
 الشيطان في بيت رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله وعجبا يا ابكر ان لكل قوم عيدوا  
 صرح بذلك شارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث الباب على اباية انما  
 وكفى في رد ذلك تصريح عائشة بقولها وليستا بمنغنيين فغوت عنهما من طرفي المعنى ما ثبت لهما لفظ  
 لان الغناء يطلق على رفع الصوت ولا يسمى فاعله مغنيا فاذا تقرر هذا لطل حجاجهم انتهى فان قالوا لا يشا  
 يوا جدتهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد وقرص صحابه كما ذكره الشانخ في كتبهم قلنا لهم القصة  
 في ذلك موضوعه مختصرة لا اصل لها صرح به الحمد لئون قال على القاري في تذكرة الموضوعات قال  
 ابن تيمية ما اشبه ان ابا حذورة انشد سمعت جته الهوى كبري بين يدي رسول الله صلعم وانه لما  
 دعت البردة عن لقيته فقام سمها معاب الصفة كذب باتفاق اهل العلم وقال السيوطي اخر المطبوع  
 عن انس وقال تفرده ابو بكر عمار بن اسحق وقال رواه ابو طاهر المقدسي من حديث صاحب البدار  
 انه عليه السلام انشد بخضر البيتان تروا جد وخواجدا صحابه وقد سقط رداه من منكره فلما فرغ اأدى  
 كل احد الى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام ليس بكريم من لم ينتهر عند السماع ثم قسم الزدراء على من خضر  
 او العامة قطعة هذا حديث موضوع واضعه عمار بن اسحق فان باقى الاسناد ثقة بهذا قال الزهبي وغيره وهذا  
 الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفي الكشف الحديث عن من روى وضع الحديث للحافظ به ان الدين الحلي  
 عمار بن اسحق كاذب وضع هذه الحرافة التي فيها سمعت جته الهوى انتهى وذكر كثير من معاب الاختلاف في الحديث  
 والشافعية منهم صاحب المدة النفيسة ورد الحنفية والبربرية وغيره بان لا يروى الغناء الذي يعظم  
 متصوفة زمانا عندهم المذكور حرام يجب الزجر عنه وفي نصاب الاعتبار لا يجوز الرقص والسماع ذكره  
 في الذخيرة انه كبيرة ومن اباة من الشانخ فذلك للمنفين صارت حركات الارتماش له ليس الغناء  
 في الشرع رخصة وذكر في النوازل انه لا يليق بمنصب الشانخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه الله ولو قيل  
 على يجوز السماع لهم فانما جاز ان كان السماع سماع قرآن وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى  
 والكلام في هذا البحث طويل من اراد الاطلاع عليه فليرجع الى افانته الملقان الذين القيم فانه جامع لما ذكره  
 وقامع لمهمات المبتدئين واما سبب مشانخ الطريق فهو حرام وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم



من علامات الساعة ان يلعن آخر هذه الامة اولها كما اخرج الترمذي ورواه عنه طائفة اذكرها بحسن  
 موتكم وكفوا عن مساواتهم اخرجوا معالي السنن ونص الامام الترمذي في الاحياء وابن حجر المديني في  
 التواريخ وغيرهما بانه لا يجوز تحقير احد من السموات وبسهم وان كان من الفساق في حياته واذا كان هذا  
 في حق العوام فما بالك في حق مشايخ الطرق قدس الله اسرارهم فاما المفاضلة بين القطب الجليل في  
 دين الشيخ ابي الحسن الشافعي فكل واحد منهما فضيلة الاله صرح النياضي وغيره ان كرامات القطب  
 بلغت حد القوة والتواتر ما لم يبلغه كرامات غيره فمن هذا الوجه يكون افضل والله اعلم بالصواب وعنده  
 علم الكتاب حمزة الرازي حفيد القوي ابو الحسن محمد بن يحيى تاج الدين قدس الله عن ابنه الجليل والنحوي وخطه من نسخة  
 النصارى رات المذكورة صحيحة نعتة خادما اوليا والله الكريم محمد بن ابراهيم غفر له الله الرحيم  
 في جامع الرموز ذكره وحرم الغناء فموسى انواع اللعب وكبيرة في جامع الاديان حتى يمنع المشركون  
 عن ذلك كذا في الاختيار وغيره وفي المضمرات من ابلح الغناء يكون فاسقا وفي السير الكبير للبخاري  
 فضلى الله عليه وعلى آله وسلم كان يكره رفع الصوت عند قراءة القرآن والوعظ وما فعله الذين يعنون له  
 والحية مكره لا افضل له في الدين ومنع الصوفية مما يعتادونه من رفع الصوت فان ذلك مكره في الدين  
 عند قراءة القرآن والوعظ فانك عند سماع الغناء في تجواهر السماع والرقص الذي يفيء المتصوفة  
 في زماننا حرام لا يجوز الجلوس والقصد اليه وهو الغناء سواء ومشايخ من قبلهم فعلوا غيره ما فعلوا حتى  
 الخوارق سماع الغناء من الكيان والذوق اما باحد الاقل قليل من القليل ومن ابا حنيفة ما حرمه باطلا  
 في الجاهل والجاهل الشريعة وقال صلى الله عليه وعلى آله وسلم كان النبي اهل من غنى وما فعل منه اقل  
 لا يدل على اباحة الغناء وكان التعزيز ابادى كثير اللويع بالسمع فوجب في ذلك فقال ابو حنيفة ان  
 لقد وثق الناس فقال ابو عمرو وغيره من اخوته هيما يا ابا القاسم زلة السماع شر من كذا وقال  
 شرط التواجد في رغبته ان يبلغ الى حد ضرب وجهه بالسيف لا يشعير به ينجو ما روي عنه صلى الله عليه وعلى  
 آله وسلم من حديث التواب قدس الله عليه في حديثه ونجى سرى له في صحيحه وفي الاحتيا في ان  
 نهي الغناء والاستماع اليه حصية انتهى مختصرا وفي مشكوة المصابيح عن عبد الله بن مسعود مرفوعا ما سئل  
 فهو متفق عليه انتهى لخصا وفي البحر الرائق ان العداة تسقط بسبب سلم ولين لم يكن من السلسل كما في  
 النهاية وغيره انتهى وفي كتاب نشر الحسن الثانية في فضل مشايخ الصوفية اصواب المقالات العالية

هذا ما نقله النور  
 من نسخة  
 السعدية  
 من نسخة  
 كذا في السير الكبير  
 على ما في  
 لا يفتقر الى الاستماع  
 في زماننا لا يفتقر  
 ما بين السماع  
 زبانه

رومی فی کتاب مناقب الشیخ عبدالقادر من طرق کثیرہ بزوایات شعیبہ عن جماعۃ من المشایخ الکبار  
والعلماء الافاضل اذ قل فی مجلسہ و یو علی الکرسی یشکک الناس قدیمی ہذہ علی رقبۃ کل من اللہ و کان  
فی مجلسہ عامۃ مشایخ العراق و رومی انہم کانوا نحو خمسمین و رومی نیفا و خمسمین و لم یکن احدا من الایام  
فی ذلک الوقت من جمیع آفاق الارض الا حنی رقبۃ الارجل با صہبان فانہ لم یفعل شئ قالہ  
انتہی ملتقطا واللہ علیم کتبه ابو الاحیا محمد نعیم

## کتاب الصيد

استفتا اگر کوئی شخص بدوق و تیر و نیزہ و شمشیر و غیرہ بنیت شکار کہیم اللہ کہ کم  
جاؤر پر لگا دے اور وہ جاؤر اتنی جلد اسکی ضرب سے مر جاوے کہ نویت فوج کرنے کی  
نہ پہونچے تو کھانا ایسے جاؤر کا درست ہے یا نہیں

ہو المصوب تیر اور نیزہ و غیرہ کو اگر بنیت شکار کے لگا دے اور اس جاؤر میں  
زخم ہو جاوے اگرچہ وہ فی الفور مر جاوے تو جائز ہے ہلایہ میں ہے اذا سمی الرجل عند الری الکلی

ما اصاب اذا جرح السم فانت لانه ذابح بالرمی الون السم کله لہ فی شرط التسمیۃ عندہ ولا بد من الجرح

لیتحقق معنی الذکاۃ انتہی اور ملتقی بالبحرین ہے ان وقع السم بہ فخال او غاب ولم یقع عن طلبہ  
ثم وجده میتا حل ان لم یکن بہ جراحہ غیر جراحۃ السم انتہی اور بدوق سے شکار بمعنی تسمیۃ قواعد

فتویہ بغیر فوج طلال نہیں فان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح یقین حل وان بالنقل لا یحل

کذا فی التبعیین اور المختار میں ہے لا یجوز ان بالجرح بالرمی انما یو بالاحراق والنقل بواسطۃ القاد  
الغنیۃ اذ لیس لہ مد ظلہ کل و بافتی ابن نجیم انتہی واللہ اعلم حرره محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

## کتاب الاضحیۃ

استفتا چہ میفرماید علای دین ائمہ دین صورت حکم مصرت چرم اضحیہ مشل  
حکم زکوۃ ست در نقل بلاد و اعطای سادات و غیرہ یاد

ہو المصوب پر ظاہر کہ تصدق بحرم اضحیہ از قبیل نفقات ست و صمدہ قطوع حکوم علیہ



وہا یہ شرح ہدایہ میں ہے ویکبریٰ من ذلک کلام الثنی فصا حد الا الضان فان الجنع منہ یکبریٰ  
 والتقیید بالضان لان الجنع من الابل والبقر والغنم لا یکبریٰ علی الجنع منہا الا لثنی انتہی یاد  
 منع الغنا شرح تنویر الابصار میں ہے وصح الجنع من الضان وصح الثنی فصا حد من الثلاثہ امی  
 من البطلۃ انعم من ان يكون منا او معزاً من البقر ومن الابل والجنع شفاۃ لہما ستمہ شہر والضا  
 ما یكون لہ ستمہ انتہی اس سے صاف واضح ہے کہ یکبریٰ اور یکبر اور ایسی ہی کلمے اور اونٹ  
 چہرہ مینے کا نہیں درست ہے فقط ذنبہ چہرہ مینے کا درست ہے اور ایسے ہی اور کتب فقہ میں  
 بھی موجود ہے اور شرح مسند امام اعظم میں ہے فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا ستمہ الا ان لیس علیکم  
 قدحوا جذعہ من الضان وہ قال الجعور یجوز الجنع من الضان لاس من غیرہ انتہی اور حدیث الخلام  
 مرتن بحقیقہ کے معنی محدثین کے نزدیک یہی ہیں کہ وہ لڑکا جس کا حقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی  
 شفاعت کرنے سے محروم رہے گا شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب استیاع الاکباد  
 فی فقہ الاولاد میں لکھتے ہیں ذکر البیہقی عن سلیمان بن شریبیل حدثنی اخی بن حمزہ قال قلت لبطام  
 اخرا سانی ما معنی مرتن بحقیقہ فقال تحرم شفاۃ والدہ وکذا قال الامام احمدان مرتن عن الشفاۃ  
 لوالدہ واثمنہ الخلفانی حیث قال حکم الناس فی ہذا واجو واما قبل فیہ ما ذهب الیہ احمدان ہذا  
 فی الشفاۃ یرید انہ اذا لم یحقق عنہ فانت لطفلم لشفیع والدیہ انتہی واللہ اعلم حذرہ الرازی  
 عفودہ بالقوی ابوالاحسان محمد عبدالحی بنجا وز اللہ عن ذنبہ الکی والحنفی  
 واقعی یکبریٰ چہرہ مینے کی اگر فرہ ہو قربانی اور سکی درست نہیں فی جامع الرموزہ واما قال من  
 الضان لاد الذکوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا  
 خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہے کہ وہ لڑکا شفاعت  
 کرے گا فی مفاتیح الجنان ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہما عن عائشہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 الخلام مرتن بحقیقہ قبل منہا انہ محسوس ستمہ عن الآفات بحقیقہ او انہ لثنی الرموزہ لایتمہ انہ  
 بہ دون ان یقال بالعقیدۃ وقیل منہا ان شفاعتہ لیس فیہ علی حقیقہ لیس لہما الطلق ان لم یعم  
 انتہی و فی کاشف حقائق السنن المحدثہ شرح مشکوٰۃ المصابیح وقال صاحب الزبایہ معنی قوله یغفر  
 بحقیقہ ان الحقیقہ لازمہ لاد بدعما شہبہ فی لزومہا وعدم شفاۃ لہا منہ بالرحمن فی ید الممرتن

قد علم الناس فيه واجود بالقالة احمد بن حنبل معناه انه اذا مات غفلا ولم يعق عنه لم يشفيع في  
والديه وروى عن حمادة انه حرم شفاعتهم اقول ولا ريب ان الامام احمد بن حنبل ما ذهب الى هذا  
بالقول الا بعد ما تلقى من الصحابي والتابعين كل واحد امام من الائمة الكبار يحجب ان يشفع في كلامه القبول  
وحسن الظن به انتفى مختصرا وانه علم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره المجد الفقيه  
الى العلي الرب الحكيم ابو الاحياء رحمه الله عن عمه سنة ١١٩٥

۳۳۳  
استفتا چه می فرماید علای دین و ملتقیان شرع متین اندرین مسئله ای شیع  
چه باشند گمان لکن و چه ساکنان جواد لکن و آنانکه فی ذاتنا موجود هستند طعام حرامهای شان  
و ذبیحه دست آنها جائز است یا نه بینوا تو جروا دیگر زید بحالت غفلت و جاهلیت زنا کرد  
زان بعد بوش آمده و خون خدا در دلش پیدا شد توبه کرده درین حالت بیاعت توبه بخون  
زید از حیرم زنا بری شد یا نه بینوا تو جروا

هو المصوب شیعہ کہ منکر ضروریات دین اندر مثل آنکه علی رضی را خدا میگوید و همچنین آنکه  
قدن حضرت عایشه رضی میا زند کا فرزند ذبیحہ شان ناجائز و آنکه چنان نیستند اگر چه شبخین میانه  
کا فرزند میله فاسق ذبیحہ شان درست است و مجرم زنا اذ تو به تسو ح معان میشود و در علم  
حرره الراجی عنور به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی مجا و ز الله عن ذنبه الجلی والختی  
استفتا چه می فرایند علای دین و مفتیان شرح متین اندرین سوالات ضروری  
بحدیث و قرآن و اجتهاد ای خود اول اینکه از هیچ کتابی حکمت ماده گاؤ به نسبت دیگران  
ثابت است یا نه دوم آنکه پرستش ماده گاؤ تا به کیه اجرا بود و از کدام وقت مسدود شد  
سوم آنکه حکم ذبح ماده گاؤ از روی کدام حدیث و بچه شرط و تصریح صدور یافته و آن حکم بر  
ماده گاؤ است یا برای بقریز و برای عاومت استعمال محض و مفهوم آن حکم بحالت ماده محض  
الوقت می برآید یا چه چارم رسول الله صلی الله علیه وسلم گوشت بقر خود استعمال فرموده یا نه  
پنجم در عرب با وجودیکه بقر موجود است چرا قربانی نمیکند ششم اگر قربانی بقر کند آیا فوراً  
بدین اسلام راه می یابد یا نه و قربانی گاؤ یا استعمال محض از اهلان دین است و فرغ واجب  
یا چه هفتم در حدیثی اسرائیل پرستش گاؤ می شد یا نه و حکم ذبح گاؤ از قرآن و مناهع معلوم میشود

[illegible]

یانا ویلنا مشتم بحالت اوراد و وظائف و نماز کبر برای حصول دعا میکند بخصوص و جز ترک گوشت بقر چیست یعنی آنچه حرام است

**جواب سوال اول** عظمت گاؤ به نسبت دیگر بهائم شرعاً ثابت نیست بلکه در حدیثی

اشارت بذاتش به نسبت بعض بهائم آمده است و درین بودا و مردی است قال رسول الله

صلی الله علیه وسلم اذا ابتاعتم بالغنیمه واخذتم از ناب البقر و ضمیمتم بالزیرع و ترکتم اجماعاً و سلط الله

علیکم لایزیه عنکم حتی ترجعوا الی دیکم انتی و در حیوة الیهیوان می نویسد فی نهایتہ الغریب فی الحیث

ما دخلت السمکه و ارقوم الا ذلوا و السمکه می التی یحرق بها الزرع ای ان المسلمین اذا قبلوا علی الزرع

سفلوا عن البقر فیاخذهم السلطان بالمطالعات و البجیایات و قریب من بذه الحدیث قوله صلی الله

علیه وسلم العزفی و اصری الی الذل فی اذ ناب البقر انتی انه ین حدیث معلوم می شود که کثرت

استعمال بزراعت و استعمال گاؤ برای آن باعث ذلت انسانیه می شود **جواب سوال**

**دوم** و یفتم بستمش مثال گاؤ در زمان بنی اسرائیل بعض بخاری کرده و همین امر باعث

گوساله پرستی بخاری بنی اسرائیل گردیده که بسبب آن سق کمال و وبال گشتند حتی چل شبانه

در قرآن پاک می فرماید و جاز ناب بنی اسرائیل البحر فاقوا علی قوم یعلفون علی اصنام لهم قالوا

یا موسی ائمل لنا الماکالم الله قال انکم قوم یهلکون و نیز می فرماید ان الذین اتخذوا العجل

سینا لهم غضب من ربهم و ذلله فی الحیوة الدنیا و ذلک بحزنی المقربین و در تفسیر درفش بر آرد

الخروج ابن جریر و ابن المنذر عن ابن جریر فی قوله تعالی فاقوا علی قوم یعلفون علی اصنام لهم قال

تائیل بقر من نحاس فلما کان عجل النصارى منبیه لهم انه من تلك البقر فذلک کان دل شان العجل انتی

**جواب سوال سوم** و یفتم جواز ذبح بقر و یا شکار و جواز استعمال گوشت آن هر اینه

از قرآن و حدیث ثابت است و بدان اجماع است حتی جل شأنه بعضین بیانات احسانات

خود می فرماید من المانعام حوله و فرشا کلو اما رزکم الله و لا تتبعوا خطوات الشیطان انه لکم

عدو ین ثانیة ازواج من البضایان شین و من الغر شین قل الذکر ین حرم ام الا نثین ما

اشتملت علیه ازحام الا نثین مذکور فی بعض النعم صلی الله علیه و آله و سلم و من البقر شین

و در حیوة الیهیوان می آرد کلمه و ضرب البانها بالاجماع انتی و در جمیع بخاری و غیره مرسیست

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحیح عن نسائه البقرة يوم النحر انتی ودر جامع ترمذی و ابن نسائی و غیر مروی است  
عن ابن عباس قال کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر فحضر الاصحی فاشترکتنا فی البقرة سبعة  
انتی جواب سوال چهارم از کتب حدیث ثابت است کہ صحابہ و ازواج آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم گوشت گاؤں خوردہ اند و بخیرت نبوی ہم پیش کردہ شدہ است و در صحیح مسلم مرویست عن عائشہ قال

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقر بصدقہ علی بريرة فقال هو لما صدقة ولنا ہدیۃ انتی جواب سوال  
پنجم قربانی نکردن ایشان بروز عید الاصحی صرف امریست عادی شان بد شرعی در بعض بلاد دیگر ہم  
رواج قربانی بقر نیست مثل بعض بلاد کونین عدم ذبح شان دلیل بر کراہت یا عدم حلت ذبح بقر  
با وجود ثبوت جوازش از قرآن و اخبار نبویہ و آثار صحابہ و اجماع فقہاء است محمد بن یحییٰ و اندر جواب  
سوال ششم نہ قربانی کردن گاؤں باعث فتور نیست لیکن بخیال عظمتش و عدم جواز نمیش  
و حلقش اگر ترک قربانی آن خواهد کرد البتہ در اسلام همچو کس فتور ہے خواہ گشت جواب سوال ششم  
این حکم بنی ظہمت و عدم جوازش نیست بلکہ بنی است بہ تجارب مشایخ و اللہ اعلم حمہ الراجی  
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۳۶۵  
استفتائات ربانی اونٹ کی بہتر ہے یا گاؤں کی بیوہ تو جہد و ا  
ہو المصوب اونٹ کی بہتر ہے و اللہ اعلم حمہ الراجی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۳۶۶  
الجواب صحیح و اللہ اعلم حمہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی  
استفتائات سوال حضرات علماء سے کہ جنگی مو اہل اس پر چہ مین ثبت بین استفسار  
ہے کہ اس جواب مین آپکی مراد اس جملہ سے کہ بقصد اثارت فتنہ گاؤں کشی ہنن چاہیے بلکہ ایسے  
مقام پر کہ جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کے احترار اولیٰ ہو کیا مراد ہے  
آیامہ مراد ہے کہ ابتدای فتنہ اہل اسلام کی طرف سے نہو یعنی جہان عملداری ہنود کی ہو اور  
گاؤں ذبح نہ ہوتی ہو وہاں مسلمان بقصد فتنہ انگیزی گاؤں کشی نہ کریں یا یہ کہ بلاد ہندوستان  
و غیرہ مین کہ جہان ہمیشہ سے اہل اسلام گاؤں ذبح کرتے چلے آئے اور اس ذبح کرنے مین کبھی  
انکا مقصد فتنہ انگیزی ہنن ہونی بلکہ اجر اسے حکم شریعت است اب اگر کوئی مسلمان ہنن بلادین

گلے فوج کرے اور ہندو نظر تعصب مذہبی کے اُسکو منع کریں تو وہ مسلمان دشمن سے باز رہے  
 بتفصیل ارشاد ہو کہ ایسی صورت میں اہل اسلام کو ترک گاؤ کشی اولیٰ ہے یا کیا بنیاداً وجہ روا  
 ہو **المصوب** گلے فوج کرنا شرعاً اگرچہ فعلی مباح ہے واجب نہیں مگر ایسا مباح نہیں کہ کسی  
 زمانہ خاص یا کسی بلدہ خاص میں اسکا رواج ہو اور دوسرے زمانہ یا دوسرے بلدہ میں  
 نہ ہو بلکہ ایک طریقہ قدیم ہے زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تابعین و جملہ سلف صالحین سے  
 تمام بلاد و امصار میں اور اُسکی اتباع و اجتماع و اتفاق ہے تمام اہل اسلام کا ایسے امر شرعی  
 ماور قدیم سے اگر ہندو روکین اور نظر تعصب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اُس سے باز رہنا  
 نہیں درست ہے بلکہ ہر گاہ ہندو ایک امر شرعی قدیم کی ابطال میں کوشش کریں  
 اہل اسلام پر واجب ہے کہ اُسکے ابقا و اجرا میں سعی کریں اور اگر ہندو کے کئے سے اس فعل کو  
 چھوڑیں گے تو گنہگار ہونگے اور مقصود اُس جملہ میں جو جو اب سابق میں حرقوم ہے یہ ہے  
 کہ بقصد براہِ نیاحتہ کرنے فتنہ و فساد کے گاؤ کشی نہ چاہیے مثلاً جہانِ علمداری ہندو کی ہو ورنہ  
 گلے و بان فوج نہ ہوتی ہو و بان مسلمان بقصد ابتدا و عدم آزار می خواہ خواہ گلے فوج کریں  
 یا عید اُچی میں کسی ہندو کے مکان کے قریب جا کے بائیں خیال فوج کریں کہ فتنہ قائم ہووے ایسی  
 صورتوں کا ارتکاب چاہیے بلکہ ایسی حالت میں ترک اولیٰ ہے اور بلاد ہندوستان وغیرہ جہان  
 ہمیشہ سے گلے فوج ہوتی ہے اور مقصود اہل اسلام اس سے فتنہ انگیزی نہیں ہے بلکہ اقلے  
 شریعت قدیمہ ہے ایسی حالت میں اگر ہندو منع کریں تو ترک اُسکا اولیٰ نہیں بلکہ اُسکے ابقا میں سعی  
 واجب و لازم ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عنہ بلالوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عنہ فی الجلی الخفی **محمد عبدالحی**  
**المصوب** فی الواقع جن بلاد میں رواج گاؤ کشی ہے مقصد فتنہ و فساد کے جاری رہا اور  
 لب کوئی قوم ہندو سے ہے اُن بلاد میں مسلمانوں کو رسم گاؤ کشی کی باقی رکھنے میں کوشش  
 لازم ہو اور کہ اُس فقرہ مسئول عنہا سے یہ ہے کہ جہانِ علمداری اور ریاست ہندو کی ہے  
 اور گاؤ کشی وہاں زینما رہنیں ہوتی اور اُس کو یہ اعلان گاؤ کشی کرنا بنظر قیافتہ اولیٰ نہیں ہے نہ یہ بات  
 مطلقاً اولیت گاؤ کشی کی ہر جگہ سے جاتی رہے بلکہ جن بلاد میں ہندو کوشد و دربارہ گاؤ کشی نہ تھا  
 اور اب کیا جاتا ہے وہاں گاؤ کشی کا ترک ولی نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الفقیہ محمد عبدالباقی عنہ **محمد عبدالحی**



**ہو اعلیٰ الرب الحکیم الحکیم** الجواب صحیح فی الواقع مقصود یہ ہے کہ جواب سابق سے یہ ہے کہ بارادہ  
 برائگیہ کرنے فتنہ فساد کے عمل لاری و ریاست خاص بنو دین یا جہان کین زمانہ امت مسلمہ سے  
 گائے نہ بیچ بیوتی ہو بمصلح وقت رعایت کا وکشی یا اعلان نہیں چاہیے کہ رفع فساد بہتر ہے  
 یا مثلاً بقرعید میں کسی ہندو کے ہمسایہ میں علانیہ ذبح کرنا گاؤ کا یا بین ارادہ کہ فساد قائم ہو نہ چاہیے  
 یا جن بلاد و امصار و قصبات و قریات و دیہات و مواضع ہندوستان میں رواج  
 گاؤکشی کا کہ طریقہ قدیم سے بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سے چلا آیا ہے اور اب کوئی ہندو پاس  
 تعصب مذہبی مانع و مزاحم ہے ایسے مواقع میں مسلمانوں کو پاس حسیت اسلامی ابقاسہ رسم  
 گاؤکشی میں کوشش بلیغ لازم ہے زمیندار حرکت نہ کریں اور فقرہ مسئول عناسے یہ مراد  
 نہیں ہے کہ تقلید و اتباع بنو دین قطعاً گاؤکشی کہ عارف قدیم ہے اور کچھ یا حوت پر اجماع و اتفاق  
 جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہے اور یہ بھی گمانعت و محرمیت بنو دین سے ترک ہو جاوے  
 معاذ اللہ من ذلک و ہر گاہ فی زمانہ ہندو کو اہل اسلام سے تعصب مذہبی و عدالت بہت ہے  
 کہ شعائر اسلامیہ سے روکتے ہیں پس درمیان صورت مسلط ہونے کو سیاسی حسیت اسلامی روکنے سے  
 بنو دین کے واسطے قربانی و ذبح گاؤ کھانے کی شہت گاؤ کے کہ طریقہ ماوراء قدیم ہے نہ کہتا ہے چاہیے  
 اور انکی مانعت کو تسلیم نہ کیا چلیے ہر حال گاؤکشی کو کہ شعائر اسلامیہ ہے ترک نہ کریں احیاء الکرسی  
 مسانعت میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اہل اسلام کے رواج قدیم  
 واجب ہے اور خوف فساد بنو دین قربانی و ذبح گاؤ سے مسلمان لوگ باز نہیں اس میں کوشش  
 بلیغ کو کام فرماوین و نہ گنتکار ہوئے ان تھیں کہ انہر قلہ غالب لکم و انہر غالب علی امرہ ہر لکم اللہ  
 الی سواہ سبیل و اللہ اعلم و حکم فقط تحریرہ جمیعہ الی القی الامم خادم العلماء و الفقہاء و اہل الحیاء  
 محمد عبد الحکیم عفا عنہ اللہ المکریم منہ تمام دارالعلم قرنی محل مشائخ البلدہ کلکتہ **مفت محمد رفیع الدین**  
 ہو الموفق ذبح گاؤ فعل مسیح قدیم الرواج شعائر اسلام سے ہوا ہلال سکالما وجہ وجہ جانور نہیں  
 یا شق اول یعنی ابتداء ثارہ فتنہ و فساد نہ چاہیے اور یہی فقرہ جواب سابق کے پس  
 جن بلاد میں ذبح گاؤ مروج ہے اور شیعہ اسلامت صاحبین چلا آیا ذبح کرنا ثارہ فتنہ و فساد پر  
 قربانی کا کیونکر محمول ہو سکتا ہے بلکہ احیاء سنت قدیمہ پر محمول ہو گا پس شق ثانی بھی باطل و بیوقوفی

اہل اس صورت سے بروز جمع من منع کرنا ہندو کا انکی جانب سے آثار فقہ و فساد ہوگا اور سکو دفع کرنا  
مسلمانوں کو ضروری ہو ایسی صورت میں اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سے ترک کرنا چاہیے بلکہ اس طرح کے  
اتفاقیہ میں ہی کرنا چاہیے و اللہ اعلم حررہ ابو الفناء محمد بن محمد بن عبد الغفر لہ اللہ الوہید ابو الفناء محمد بن عبد الجبار

۲۹۷  
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرعی متین اس مسئلہ میں مسئلہ اگر کوئی مسلمان  
عید اضحیٰ میں گائے کی قربانی کرنا چاہے یا دوسرے ایام میں واسطے کھانے گوشت کے گائے  
ذبح کرنا چاہے اور ہندو بوجہ تعصب مذہبی یا فخر پنے کے یا بنظر توہین اسلام کے اہل قربانی  
یا ذبح کو روکنا چاہیں تو اس حالت میں اس مسلمان کو از روی شریف کے گائے کی  
قربانی سے یا گائے کے ذبح سے باز آنا چاہیے یا کیا کرنا چاہیے۔ اگر اچھس روک ٹوک  
میں ان جانب ہندو فساد ہونے کا احتمال ہو مگر اچھس فساد کا دفعیہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہو تو صرف  
بمحافظہ فقہ مذکور کے قربانی اور ذبح سے گائے کے باز کرنا چاہیے یا کیا کرنا چاہیے۔ یہ امر  
ظاہر ہے کہ اونٹ ان ملکوں میں بہت کم دستیاب ہوتے ہیں اگر کسی کو دستیاب بھی ہووے تو  
بہت قیمت دینے سے ہوتے ہیں اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ آجکل کے زمانہ میں سات عدد بھیڑی  
یا خسی کی قیمت بمحافظہ تعداد ایک گائے کے زیادہ ہوتی ہے تو اس حالت میں اگر کوئی مسلمان  
بمحافظہ کفایت بعض سات قربانی کے ایک گائے قربانی کرنا چاہے اور ہندو بنظر تعصب مذہبی کے  
یہ کہیں کہ تم گائے قربانی مت کر جس طرح سے ممکن ہووے تم اونٹ خواہ بھیڑی یا خسی قربانی کرو  
تو ہندو کی اس مزاحمت کو مان لینا مسلمان پر واجب ہے یا نہیں۔ ہندو تو جبر و اجواب  
اس فتویٰ کا بزبان اردو عام تم لکھنا چاہیے۔

ہو المصوب از آجکل گائے کو ذبح کرنے کا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زمانہ آنحضرت میں و بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسکو  
ذبح کیا ہے اور اسکے گوشت کے حلال ہونے پر اور ذبح کے جائز ہونے پر خواہ بروز عید ہو  
یا کسی اور روز ہو اتفاقی ہے تمام مسلمانین کا کوئی مسلمان اسکے جواز اور حلالیت میں شبہ نہیں کرتا  
بنا علیہ جب کوئی مسلمان عید اضحیٰ کے روز خواہ کوئی اور روز گائے ذبح کرے اور کوئی ہندو بنظر  
تعصب مذہب کے اسکو روکے تو مسلمان کو باز کرنا نہیں درست ہے اور ہندو کی مخالفت کو

الرجاء فیہ  
یہ فتویٰ کی جانب سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس مسئلہ میں ہندو فساد کا احتمال ہو مگر اس کا دفعیہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہو تو صرف بمحافظہ فقہ مذکور کے قربانی اور ذبح سے گائے کے باز کرنا چاہیے یا کیا کرنا چاہیے۔ یہ امر ظاہر ہے کہ اونٹ ان ملکوں میں بہت کم دستیاب ہوتے ہیں اگر کسی کو دستیاب بھی ہووے تو بہت قیمت دینے سے ہوتے ہیں اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ آجکل کے زمانہ میں سات عدد بھیڑی یا خسی کی قیمت بمحافظہ تعداد ایک گائے کے زیادہ ہوتی ہے تو اس حالت میں اگر کوئی مسلمان بمحافظہ کفایت بعض سات قربانی کے ایک گائے قربانی کرنا چاہے اور ہندو بنظر تعصب مذہبی کے یہ کہیں کہ تم گائے قربانی مت کر جس طرح سے ممکن ہووے تم اونٹ خواہ بھیڑی یا خسی قربانی کرو تو ہندو کی اس مزاحمت کو مان لینا مسلمان پر واجب ہے یا نہیں۔ ہندو تو جبر و اجواب اس فتویٰ کا بزبان اردو عام تم لکھنا چاہیے۔

جو مبنی ہے اُن کے اعتقاد باطل پر تسلیم کر لینا نہیں جائز ہے ہماری شریعت میں گائے کی یہ نسبت اور جانوروں کے کچھ بھی عظمت نہیں ثابت ہے بلکہ یہی مثل اور جانوروں کے جلاؤ بیچ میں ہے جو شخص اس کی عظمت کا خیال کرے اُس کے اسلام میں فتور ہے پس ہندو کی مخالفت تسلیم کرنا موجب اُن کے اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہو گا اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں ہے اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گائے سے اولیٰ ہے مگر کوئی شخص اس پر مجبور کیا جائے نہیں سکتا علیٰ الخصوص جب ہندو بعض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاؤ کشی سے روکین اور کہیں کہ خواہ اونٹ یا بکری ذبح کر دیا ہے وقت میں ہندو کے قول کو مسلمان پر مان لینا واجب نہیں بلکہ مسلمانوں کو ضرور ہے کہ اس قول ہندو کو تسلیم نہ کریں اور گاؤ کشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدر یہ ہے ترک نہ کریں اور اس منازعت میں اگر احتمال فساد کا ہندو کی طرف سے ہو تو اُس کو بذریعہ حاکم وقت دفع کرنا واجب ہے اور بخلاف فساد ہندو کے گائے کے ذبح کرنے سے رکتنا نہیں چاہیے واللہ اعلم

حرمہ الرحمی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عنہ فی نبیہ علیٰ اخی  
**ہو علی الرب اکلیم اکلیم** ابواب صحیح والحبیب بیچ فی الواقع فی زمانہ ہندو کو اہل اسلام سے تعصب بہت ہے دریل صورت مسلمانوں کو پیاس محبت اسلامی روکنے سے ہندو کے واسطے قربانی و ذبح گائے و کھانے کوشت گائے سے رکتنا نہیں چاہیے اور ہندو کی مانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہیے بہر حال گاؤ کشی کے طریقہ کو ترک نہ کریں اگر اس منازعت میں احتمال فساد فیما بین کا ہو بذریعہ حاکم وقت کے دفع کرنا اُس کا واجب ہے اور بخلاف فساد ہندو قربانی و ذبح گائے سے مسلمانوں کو رکتنا چاہیے اللہ اعلم ایما القلم واللہ اعلم حاکم فقہ

حرمہ عبدہ الآسی القسی الاشیخ فہام العلماء والفقر ابوالحیاء محمد عبد کلیم عفا عنہ اللہ الکرم منمنقام دار العلم قرنی محل منمخلات البلدہ المکرمہ شوال المکرم ۱۲۸۵ ھ بمصر فی تدریسی بیوی سلمیٰ ابوالحیاء محمد عبد کلیم عفا عنہ اللہ الکرم

فی حقیقت قربانی گای کی ملت اسلامیہ میں شعائر اسلام سے واقع ہوتی ہے اس کا منقوت کرنا بسبب مخالفت ہندو کے موجب معصیت ہے بلکہ قائم رکھنے قربانی گائے میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے واللہ اعلم حرمہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ

واقعی ذبح گائے مروج قائم شعائر دین متین سے ہے ترک اس کا بھت فتنہ انگیزی ہندو

بر خلاف آئین دیرین پنجابیہ بذریعہ احکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہیو اور موافق عقائد  
 بشرط فساد نہ ہونے کے گائے کو حیوان ذی عز و شان سمجھ کر یا بنا بر اس اعتقاد کے اسے منع کرنے سے  
 بر خلاف دستور اسلاف ترک فرج کرنا چاہیو واللہ اعلم حررہ ابو الغنا محمد عبد الجبیر رحمہ اللہ  
 والقی مسئلہ اولی میں مسلمانوں کو گائے کی قربانی و گائے کی فرج سے بشرط امکان باز آنا نہیں چاہیے  
 اور مسئلہ ثانیہ میں صرف بلحاظ فتنہ مذکور کے قربانی اور فرج سے گائے کی باز آنا نہیں چاہیے اور  
 مسئلہ ثالثہ میں ہندو کی اس مزاحمت کو مان لینا بشرط امکان مسلمانوں پر واجب نہیں واللہ اعلم  
 حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العیسیٰ الرب الحکیم ۹ شوال

درحقیقت گائے کی فرج سے بھروسہ و حفاظت فتنہ مذکورہ کے باز آنا اور ہندو کی مزاحمت تقضی کو مان لینا مسلمانوں  
 بشرط امکان نہیں چاہیے واللہ اعلم حررہ ابو الکرم محمد اکرم تجا وز اللہ تعالیٰ عا ہرم ابو الکرم محمد اکرم  
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں کہ زید نے ایک بکرہ بنام شیخ سندو  
 پر ورش کیا بعد چندے بسم اللہ اذکر لکے فرج کیا وہ حرام ہے یا حلال صورت دیگر یوں ہے  
 کہ دس بکرے کو بنام اللہ پرورش کیا بوقت فرج شیخ سندو لکے چھری پھیری پس یہ ذیکہ کیا ہے یا حلال  
 ہو المصوب یہ دونوں صورتیں مابہل غیر اللہ میں داخل ہیں جس صورت میں قربانی غیر اللہ  
 مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہوگا اگرچہ بوقت فرج بسم اللہ کی جاوے درختا رہن ہے فرج بقدم الامیر  
 ونحوہ کو احد من المظاہر حرم ولو ذکر اسم اللہ علیہ النقی حررہ الراجی عفو ربہ القدوی ابو الحسنات  
 محمد عبد الحی تجا وز اللہ عن ذنبہ البلی والخفی

استفتا ما توکم ایہا العلماء فی انہ بل یجری اضحیۃ الجذع من الضان والامر ان الجذع  
 والضان بل الضان مخص بالالیتہ ام یمہ ولیم غیرہ بینہ او جروا  
 ہو المصوب قد وردت الروایات الحدیثیہ علی ما فی الموطا وسنن ابی داؤد وابن ماجہ  
 وغیرہا بجاز الجذع من الضان وانہ لا یجری من غیرہ الا الثنی فما فوقہ والجذع ہو ماتمست شہر  
 والامر ابو الضان مالہ الیتہ قال فی منہ الغفار شرح تنویر الابصار صحیح الجذع من الضان الجذع شاة لماتہ شہر  
 والضان ما یکون لہ الیتہ قلت ہذا مذہب الفقہاء واما عند اہل اللغۃ فالجذع من الشاة ماتمست شہر  
 لکذا فی النہایۃ والفقہاء انما جوزوا فی ستمہ اشہر اذا کانت بحیث لو خلطت بالثنا یا تشبہ علی الناظرین

ابو الکرم محمد اکرم تجا وز اللہ تعالیٰ عا ہرم ابو الکرم محمد اکرم

من یبیدوا نائمہ جازہ الجذع من الضان لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا تذبحوا الا مسننہ الخ ان غیر علیکم فتدحوا  
جذعہ من الضان رواہ البخاری ومسلم واحمد وجماعۃ انتہی ونفی شرعہ الاسلام وشرعہ بمقتایع اہلنا  
ومن سن الاسلام للضحیۃ بالانعام بالجذع من الضان وہو ماتم لستہ اشہر وقیل سبعا شہر  
وبالتی فصاحدا من الشاہۃ اعم من ان یکون ضانا او عزا ومن الابل والبقر مطلقا وہو ای القنہ

ابن خمس من الابل وحلی بن البقو حول من الشاہۃ والمعرو الجذع قیدنا بالضان فی ہما للیۃ لکن  
الجذع من المعرو لا یجوز بہ للضحیۃ انتہی والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۲۵۱ متفقان باب ادا دی بھو بھو یون غلابی نانی نا نا خیرہ کو گیسٹ حقیقہ کالکھانا درست ہر یا نہیں  
ہو المصوب ان سب کو کھانا درست ہے بقول معتبر کما فی نہایت البیان والله اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات

۲۵۲ متفقان بدیہ بکری پرست بانی جائز ہے یا نہیں بینوا تو جسروا -  
ہو المصوب جائز نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو کما فی کتب الصحاح والتمائم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات

۲۵۳ متفقان کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک کے کے عقیقہ میں  
دو بکری کا حکم اگر ایک بکرہ کوئی قربانی کرے باوجود دستپاقت دو بکری کے تو جائز ہے یا نہیں تو جواب

ہو المصوب بحالت عدم قدرت وفرورت ایک پر بھی اکتفا درست ہے نہایت البیان فی

ما قبل ویرحم من الجوان میں ہے در کثر العبادت چون فرزند تولد شود عقیقہ دہند ذبح کر کے کھند

وسپر را دو کھند و اگر یکے دہند ہم خست است کذا فی کیمیاء السعاده والله اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات

۲۵۴ متفقان ما قولہم رحم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ گونگے کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام یا مکروہ

کہ ام مکروہ بینوا الفتا بسند الکتابہ ویرحم طاعنا اللہ بحسب اللاب

ہو المصوب گونگے کا ذبیحہ حلال ہے بلا کر اہت مجمع لا نہر شرح ملحق الامم میں ہر محل و ہر محل

وکتبی ذی او حرمی ولوامرأۃ العصبیا وخنزیرا یقتلان وکان الذبح اخیر لان الاخرس عاجز عن الذکر فیکون

معذور اور تقویٰ الملتہ مقام التسمیۃ کا الناسی علی ولی انتہی اور اسی طرح درختار وغیرہ میں ہوا اللہ اعلم  
حررہ الرای عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بقاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

المحبیب بن قحہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد زوم محمد ابراہیم

الحی ناہو المحرق بقبہ العبد المسکین محمد ادیس عفا اللہ عنہ محمد ادیس

استفتا کیا ارشاد ہے علماء دین کا اس مسئلہ میں کہ موافق کتاب کبریٰ معلوم ہوتا ہے  
کہ ذبیحہ کفار اہل کتاب کا درست ہے چنانچہ یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ اسی قاعدہ کے موافق  
علمائے کبار نے درست فرمایا ہے پس اہل تشیع کا فرقہ بھی داخل اہل کتاب ہے یا نہیں اور  
ذبیحہ روافض درست ہے یا نہیں یہی فتاویٰ

ہو المصوب صورت مسئلہ میں جو روافض ایسے ہیں کہ اُنکے عقائد منہج باز تداو و کفر ہیں  
مثلاً خلاۃ و فرقہ اسماعیلیہ وغیرہ اُنکے ہاتھ کا ذبیحہ حرام ہے اسلئے کہ ذبیحہ مرتد کا حرام ہے  
کتب فتاویٰ اس امر سے بخون ہیں اور ارتداد ایسے روافض کا علامہ فتاویٰ میں مذکور ہے

چنانچہ شرح نقایہ للجنیدی میں ہے فغولاً و خارجون عن ملتہ الاسلام و احکامہ احکام المرتدین انتہی  
بلکہ شاہ عبد العزیز کے تحفۃ الثنا عشری سے معلوم ہوتا ہے کہ جو روافض تکفیری بکریا عر یا حتمان  
بضوان اللہ علیہم کرتے ہوں یا انکار اُنکے دخول جنت قابلیت لیاقت خلافت باعتبار وجہ  
دین مثل علم و عدالت و تقویٰ و دورج کے کرتے ہوں کافرین چنانچہ فراماتین باجملہ اجماع اہل سنت

است برآن کہ تکفیر کنندہ حضرت امیر یا منکر ہستی بودن ایشان یا منکر لیاقت خلافت ایشان  
باعتبار اوصافین مثل علم و عدالت و تقویٰ و دورج کافرست انتہی اقول و مثلاً الاصاب الکبار  
خصوصاً الفلستہ المبتہ جو ایسے عقائد رکھتے ہوں مثل تفضیلیہ اُنکا ذبیحہ درست ہے واللہ اعلم  
کتبہ العبد القسیس محمد بن المدعو بادریس الفجر امی عفا اللہ عنہ محمد ادیس

صح ابواب اللہ اعلم حررہ الرای عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بقاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

صح ابواب اللہ اعلم بالصواب حررہ محمد امان الحق عفی عنہ  
استفتا کیا فرماید علماء دین اعدین مسئلہ کہ زید یک بزر را بر بزر دیگر غلط یا درست  
ویر دور ایک بارگی سبک تسمیہ فی ساخت پس این ذبح و خوردن گوشت آنرا جائز است یا نہ

ہو المصوب جائز است و اللہ اعلم حسره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات  
 استفتا قول العلماء زید نے ایک حکم واسطے قربانی کے منگوایا اور مقصد یہ تھا کہ حج  
 کو کہ گیا رہوین تاریخ ذی الحجہ کی ہوگی قربانی کرو گا مگر ملازم زید نے بلا اطلاع زید اس کے کو  
 فوج کو ڈالا بلا نیت قربانی آیا زید سے تیرہ بانی ادا ہوئی یا نہیں بینوا یوحیہ و انت  
 ہو المصوب زید سے قربانی نہیں ادا ہوئی اور مگر یہ قیمت اُسکی واجب الادا ہوئی  
 و اللہ اعلم حسره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

## کتاب الجہاد

درجہ اولیٰ و ثانیہ و ثالثہ

استفتا چہ فی فرایند ظلمے دین اندرین مسئلہ کہ ہر گاہ اہل اسلام در سلطنت  
 کفار یا مومن باشند و کفار در امور دین اہل اسلام ظلمے نہ اندازند و اہل اسلام را قدرت بر جہاد  
 و مقاومت نمایند چنانکہ در ہندوستان فی زمانہ است آیا جہاد واجب می شود یا نہ  
 ہو المصوب جہاد مقرر شدہ بہت بڑے علما سے کلمتہ اللہ و اعزاز اسلام و محو کردن  
 رسوم و قواعد کفر نہ برائے حقارت دین و ذلت اسلام و مومنین بنا و علیہ فقہاء و در وجوب جہاد  
 چند بشرط و ثلثہ اند اول این کہ مسلمان اینقدر باشند کہ از و شان شوکت پیدا گردد و دوم این کہ  
 صرف ایشیا انہر میا باشند سوم این کہ جہاد بر ای امن و حفاظت باشد تا از شر کفار بجات  
 حاصل شود و عند الحاجت بکار آید و اگر اہل اسلام را یقین است کہ غلبہ کفار را نخواہد شد درین صورت  
 جہاد فرض نیست در جامع الرموز می آرد و الجہاد فرض عین بشرط القدرة علی القتال و السلاح  
 و الزاد و الر حلیہ و غیرہ انتہی و فی العالمگیریہ والثانی ان یرجو الشوکت والقوة لاہل الاسلام کان  
 لایرجو لشوکت المسلمین فی القتال فاندہ لا یحل لہ القتال لما فیہ من البقاء و نفسه فی التملک انتہی و فی الرد المحتار  
 شرط الوجوب القدرة علی السلاح لا امن الطرق انتہی و فی رد المحتار قولہ بخطر لوجوب لک اے و علی القتال  
 و ملک الزاد و الر حلیہ کافی قاضی خان و غیرہ انتہی و فی فتح القدیر من توابع الجہاد الریابط ہو  
 الاقامة فی مکان بہ توقع هجوم العدو فیہ یقصد دفعہ و اختلاف المصلح فی الذی یحقق بہ الریابط فاندہ

لا یجوز فی کل مکان فی النوازل ان ینزل ان ینزل فی مواضع لا ینزل ویراۃ اسلام لان ما ورنه لو کان ربطا  
فکل مسلمون فی بلادهم مرابطون قال بعضهم اذا غار العدو علی عدوهم مرة ینزلون : ذک الموضع  
رباطا علی الیومین سنة واذ انما مرتین ینزلون رباطا الی مائة وعشرين سنة واذ انما ثلث مرات  
یکون رباطا الی یوم القیامة قال فی فتاوی الکبری والمختار من الاول انتهى والله اعلم بالصواب  
ثم قد خادوم اولیاء الله الصمد علی محمد وعقوله الله الاحمد  
بلایب وفتی که اهل اسلام را قدرت بر قتل و زراد و راعله و غیره نباشد جهاد بر ایشان  
عرض نیست والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

## کتاب حدیث العارات

استفتای می فرمایند علامه دین اندرین صورت که در کوه غیر نافذ فقطع و در حدیث  
نیز که شخص ثالث است در وانه جدید و در کوه جاری ساخته در حدیث شریک شدن بخوابد و در حدیث  
بایست است پس بشرع با وجود مخالفت محمد و حامد بناس در وانه را درست است یا نه  
هو المصوب نه والله اعلم کتبه ابوالمحسین محمد مندی عفی عنه الامادی صحیح ابوالجواب رحمت الله عفی عنه  
و حقیقت با وجود مخالفت محمد و حامد بناس در وانه زید را نیز صاحب در مختاری نویسد  
زانکه مستطیله مشعوب عندها سکه مثل سکه اهل الاولی عن فتح باب المرو فی القصص فی غیر النافذ  
علی الصحیح اولی عن نعم فی المرو را نستی عنصر و الله فایم حسره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه  
اصاب من ابواب ثم قد خادوم اولیاء الله الصمد علی محمد وعقوله الله الاحمد  
هو المصوب در سکه غیر نافذ غیر اجازت ابواب سکه قصر فی مائت تحت که اگر یک  
از شرک است آن سکه هم احداث در وانه جدید خواهد بود غیر اجازت دیگران جائز نیست بر اینی  
سکه غیر نافذ وین چشمه کل هم از غیران لانه هم را فی سکه اخری لا طریق اما فی سکه  
غیران حال که ما فی سکه قال بالذکر و الله فایم حسره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه  
توین چشمه در شرک عام و سنجی حال غیر از محمد و با وجود مخالفت ابواب سکه بناس در وانه جدید خواهد بود  
در فتح العقار و نویسد در وانه سکه از انصرف در حدیث سکه هم از ابواب سکه هم از انصرف سکه



لیست بناؤں کو ملکہ لایا تھا والی تصرف فی الملک الملک من الوجہ الذی لم یوضع لہ لا یمکن  
الاباؤن الکمل واللہ اعلم حمزہ محمد الحی عفا اللہ عنہ

اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے مکان میں دروازہ پر  
کھڑکیاں نصب ہیں اور مکان زید سے مکان خالد بعض ملحدہ ہے بلکہ درمیان میں شارع عام  
چل رہا ہے اور بھی ایک تیلی کا مکان درمیان میں واقع ہے چونکہ ایک دواڑ مکان خالد کی بقعد  
ایک گز کے طول میں اور نصف گز کی بلندی عرض میں کم ہے اس وجہ سے کیس قدر اس کا مکان  
گھر کیوں سے معلوم ہوتا ہے زید اس قدر پردہ ہوا ہے پر بھی راضی ہے لیکن خالد ان  
گھر کیوں سے مزاحمت کرتا ہے پس از روئے شرع خالد کو تعرض پہنچتا ہے یا نہیں بنیوا تو جسے روا  
ہو الموفق درین مسئلہ اختلاف است بعض متاخرین فتوے برین داوہ اندک اگر شخص  
در ملک خود تصرف کند وہم سایہ اش یا ان ضرر بین متضرر شود منع کردہ شود انچنان شخص از زمین

لصرف قال فی الدر المختار وعلیہ الفتوے واختارہ فی العادیۃ وافی بہ قاری العادیۃ حتی یمکن الجار  
من فتح الطاقۃ وقد اجاب البطلان استسناد انتی ومثلہ لصاب الاحساب لفتح کوفہ حتی وقع لظہ  
منہا الی نساہجارہ علی روایۃ کتاب القیمۃ لا یمنع والفتویٰ علی انہ یمنع انتی و فی فتاویٰ قاضی خان  
ومثلہ فی خزائن سلفین لواراد الجاران یمنع من الصعود حتی یتخذ سترۃ قالوا ان کان فی صعودہ یقع

بصرہ فی دار جارہ کان لہ ان یمنع من الصعود حتی یتخذ سترۃ وان کان لا یقع بصرہ علیہ اذا کان علی سطح  
لا یمنع من الصعود انتی والکفرے موافق ظاہر روایت برآن فتویٰ داوہ کہہ سایہ را از ان مانع نہیں  
اگرچہ بیان متضرر شود فی فتاویٰ قاضی خان کل ما ذکرنا فی جہنم ہذا المسائل قول مشائخ بلخ وادعہ الخاف

قول بانی حیف من لصرف فی ملک لا یمنع منہ وان لصرف جارہ و فی الدر المختار جواب ظاہر الروایۃ عدم منع  
مطلقاً وبہ افعی طائفۃ کالامام طہر الدین وابن شیمتہ ووالدہ درجہ فی الفقہ و فی قمرہ التجنی و فی غیثہ  
المصنف رحمۃ فقال قد اختلف الفقہاء فی ان یجوز علی ظاہر الروایۃ انتی و فی حاشیۃ لوستح

صاحب البتاوی علو بنا کہ کو تلالی صاحب الساحۃ منع بل لہ ان یجوز مایہ جزیئۃ الی ان قال الامام  
طہر الدین کان یجوز لایقول الامام والکامل ان الذی علیہ غالب لم یصلح من المتاخرین ہوا الحسن  
فی جہنم ہذا المسائل وافی طائفۃ بحواب القیاس المروی واختار فی العادیۃ المنع اذا کان الضرر بنیوا

و ظاهر الروایه خلاف و ذکر علامه ابن نجیم ان فی حفظ ان انقول عن ائمتنا الحکماء ابی حنیفہ و ابی یوسف  
و محمد و زفر و الحسن بانه لا یمنع من النکح فی ملک و ان ضرر بجاره و هو الذی امیل الیه و اعتمدوا انتی بقیا  
لو الذی شیخ الاسلام انتہی و رجع فی فتح القدیر ایضا ظاهر الروایه و الله اعلم کتبنا نور علی عینی  
هو المصوب فضا اختلاف دارندین کہ آیا صاحب خانه را در مکان خود قهر بفرست که  
باشد جائز است یا نه ظاهر الروایه این است کہ مالک را بفرستد کہ خواهد تصرف کند اگر چه بدیگری  
از آن ضرر پیدا شود و همین است مختار یک جماعت متأخرین و اکثر مشایخ بر آنند کہ تصرف کہ از آن  
ضرر بترقی تصور شود جائز نیست و همسایه یا غیر همسایه را کہ آن ضرر رسیده منع میرسد علامه مغزی  
در شرح الفرائد آورده فی المجتبى او وقع فی نصب احدیما و فی الآخر ساحة فاراد صاحب السائلین  
فیما ویسد الی ربع و الخمس علی الآخر فیس له المنع فی ظاهر الروایه و یفتی و قال نصیر الصفا رکنه و  
علی ہذا و ارا حاکما و تنورا و فی فتاوی قاری المدایہ الفتوی علی انہ ممنوع من النکح علی وجه  
یتضر بہ البجار و ان کان فی ملک و اجاب قاری المدایہ بان البجار یمنع ان یفصح کوة یشرف منها  
علی جاره فہذا اختلاف و یفتی ان یعول علی ظاهر الروایه انتہی لمخصا و صاحب خزائنہ الفتوح  
می نویسد اذ اراد الرجل ان یبني فی داره او دکانہ تنورا او حماما او مدقاقا القصارین لم یجوز لہ  
الشہد کان والدی یفتی بانه اذا کان الضرر یبني قال و یفتی و ہذا جواب المشایخ و جواب ظاهر الروایہ  
لا یمنع انتہی و علامہ غیر الدین الرطبی در فتاوی خود می آید مسئلہ فتح الکوة فیما قیاس و استحسان  
و الاستحسان المنع و علیہ الفتوی کما نقل فی التاویخ غانیہ و شرح القدوری اسمی بالمضممرات عن التہذیب  
و قال فی التاویخ غانیہ فیئیل مسئلہ الکوة مالحاصل فی جنس ہمد المسائل ان القیاس ان کل منصرف  
فی خالص ملک لا یمنع و ان کان یودی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضررہ  
الی غیرہ تصرفا بیا و قل بالمنع مطلقا و بہ اختہ کثیر من مشایخنا و علیہ الفتوی و مشد فی الفصول العاویہ  
من الکتاب انتہی و مفتی شام ملا حامد در فتاوی خود میگوید فتاوی علی ان الکوة یمیت کانت للنظر  
و الموضع موضع النساء و تسد بلا فاصل بین الطریق الفاصل و غیرہ کما فی المضممرات غیرہ انتہی و در مفتی  
دیگر از آن فتاوی کہ معروف بمنہی المنع عن سبل المستفی است می آید و لافرق بین القیم و الحادث  
حیث کان لضرر یبني انتہی و علامہ ابن عابدین در فتوح فتاوی حامد می آید فی حاشیہ البیضاء

لشخص غیر زمین لافرق بین القديم والحادث حیث کانت العلة الضرر البین انتہی پس در صورت  
مسئولہ اگر کشادہ زید طاقات مکانان خود بخلاف ضررتین میرسد و نظر حرج رات و فی اثناء جائزہ سبب اعتبار  
مشتق منہ میرسد و زید را بد کہ در او پرده بنا سازد و اللہ اعلم کتبہ محمد عبدالحی عفی عنہ  
مسئولہ اگر کسی زمین میں طلبے دین و مفتیان شرع متین اس سوال کے جواب میں کہ  
زید کی ایک آراضی ملکہ مقبوضہ ہے اور اسی آراضی میں مرد و مکان سکونہ زید کا ہے اب اس  
آراضی کے دروازہ پر کہ قبل اس سے چند عرصہ سے بلا چوکھٹ و کوڑے کے مختار زید نے چوکھٹ  
کوڑا واسطے بعض مصالح اپنے کے لگائے ہیں ایک شخص غیر کہ قدیم سے اس مکان مرد و اس آراضی میں  
نہ تھا اب چند عرصہ سے اسی آراضی میں اسکا مرویہ اس نصب چوکھٹ و کوڑے سے مانع ہے  
حالانکہ زید مالک آراضی بعد نصب چوکھٹ و کوڑے کی طرح اس شخص غیر کو مانع مرویہ نہیں اور  
نہ کوئی شخص اس شخص غیر کا سوائے مرد کے اس آراضی میں ثابت ہی آ زید مالک قابض کو اس  
زمین پر چوکھٹ اور کوڑا قائم کرنا چھتا ہے یا کیا اور شخص غیر کا منع صحیح ہے یا نہیں اور اگر شخص  
غیر ملکیت زید سے بہ نسبت اس آراضی کے جمین دروازہ لگایا ہے انکار کرے تو حاکم تحقیقات  
اسکی ملکیت کی بہ نسبت اس آراضی کے چاسیہ یا نہیں مینوا تو جسد و

**الجواب ولی اللہ سبحانہ المآب** زید قابض مالک کو در صورت نبوت کسی قسم  
ضررتین اس شخص غیر کے چوکھٹ اور کوڑا لگانا چھتا ہے اور شرعاً منع نہیں اور جب زید  
اس شخص غیر کو مانع مرویہ سے نہیں تو اس دروازہ سے کچھ حرج اس شخص غیر کا ثابت نہیں  
اور منع شخص غیر کا صحیح اور درست نہیں اور مرد و ضررتین سے یہ کہ ہمسایہ کے حوائج اصلینہ ہو جاوین  
جیسے مثلاً کسی شخص کے مکان میں سے ہمسایہ کے مکان میں روشنی آتی تھی اب اس شخص نے  
اپن مکان ایسا بنایا کہ روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی نہ پہنچی اور اگر ایسا نہ یعنی ہمسایہ اپنے حوائج  
اصلینہ سے بہ نسبت ضررتین نہ ہو گا اور جب مالک و قابض مانع مرویہ ہمسایہ نہیں ہے اور دروازہ  
اور چوکھٹ لگانے سے مرد و مسدود نہیں ہوتا تو ہمسایہ کو مانع نصب چوکھٹ و کوڑے  
شرعاً اصل نہیں پہنچتا **قال فی الدر المختار** ولا یمنع الشخص من تصرفه فی ملکہ الا اذا کان الضرر یجوز  
اقتضاہ من ذلک علیہ الفتویٰ وقال فی رد المحتار ولا یجوز ان یلجأ فی تصرفه فی ملکہ الا ان

مسئولہ اگر کسی زمین میں طلبے دین و مفتیان شرع متین اس سوال کے جواب میں کہ

تفہیم الیہ الذلک ابدالہ علیقالہ متصرف فی خالص ملکہ لکن ترک القیاس فی موضع متعویض ضرر الی غیرہ  
ضررنا احتیاجا بہو الخ و بالیقین و ہونا کیون سببا لعدم و یخرج عن الانتفاع بالملکیۃ و ہوا منع الخ و اخرج  
الاصلیۃ کسد الضو و بالملکیۃ و اختارہ الفتویٰ علیہ فاما التوسع الی منع کل ضرر فیند باب انتفاع الانسان  
بملکہ کما ذکرنا قریبا انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی بہ نسبت آراضی مذکورہ کے چاہیئے کہ بناء  
جواز نصب دروازہ اوپر ملکیت زید کے ہے اور عدم جواز بہر تقدیر عدم ملکیت کے و ہوا ظاہر فقط  
محمد حسین سلیم پوری عفی عنہ

الجواب صحیح

ذلک کذلک

الجواب ہو الصواب  
العبد  
محمد عنایت اللہ ولد  
حبیب الرحمن خان

محمد عبدالقادر خان ابن حیدر علیخان عفا اللہ عنہما  
الجواب صحیح بدریاسہ عرفان چو گوہر سلی

اصاب من اجاب حاجد حسین۔ الجواب ہو الجواب العبد محمد ریاست علی خان عفا اللہ عنہ  
قد صحیح الجواب والیہ المآب ابوالقاسم محمد مرسل فی الواقع در صورت ہنوز فی ضرر رہنے جار کے  
ممانعت تصرف فی ملکہ سے نہیں پہنچی اور یہی مفتی بہ اور مختار یہی اور دوسری روایت بھی درخت  
کی اسکے مؤید ہے قال وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقا و بہ ائمتی طائفۃ کالانام ظہیر الدین  
وابن شعثہ والدہ و رحمہ فی الفتح و فی قسۃ المحتجبی و بیفتی انتہی بقدر الحاجۃ فقط

العبد محمد عبداللہ عفی عنہ ہذا الجواب صحیح محمد کبر علیخان عفی عنہما	الجواب ہو الجواب محمد عبداللہ	ذلک کذلک العبد محمد نظیر علی	الاجوبۃ المذکورۃ صحیحۃ بتقدیر صحۃ ما قالہ المستفتی کتبہ اسحاق محمد شعیبہ اللہ عنہ
---	----------------------------------	------------------------------------	---

ہو المصوب بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہے زید چو کھٹ وغیرہ و غیرہ  
المعین منع کیا جاوے گا مگر یہ کہ ہم سایہ کو اس سے ضرر ظاہر پہنچے نتیجہ الفتاویٰ الخامیہ میں ہے  
فی حواشی الاشباہ البیہری زادہ ما فیہ لہ الثبوت فی ملکہ وان نقص رجارہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر  
علیہ رای المتأخرین ان الانسان یتصرف فی ملکہ وان الضرر لغيرہ مالم یکن ضررا یبطل فی الفتویٰ علیہ انتہی  
اور منہ الغفار میں ہے فی فتاویٰ قاری المدایۃ الفتویٰ علی انہ ممنوع من التفرغ علی وجہ تضرر  
براجار وان کان فی ملکہ انتہی اور تاتارخانیہ میں ہے الاصل فی مجلس ہندہ المسائل ان القیاس

ان کل من صرف فی خالص ملک المینع وان کان یودی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع  
یتادی ضرر تصرف الی غیرہ ضررنا یشترک واللہ اعلم حسره الرابعی عن عبد ربہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبد الحمیدی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی محمد عبد الحمیدی ابو الحسنات

## کتاب المتفرقات

استفتا ما قولکم حضرات علمائے حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہے کہ اگر  
کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان دعویٰ نبوت کا اس پر دے میں کہہ دے کہ میں وکیل  
پیغمبر خیر الزمان کا ہوں اور واسطے تردید کتب انصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ  
ایک مطبع محمدی قائم کر کے کتب تردید دین انصاری تصنیف کر کے چھپوا دوں تا دین انصاری  
باطل اور رد ہو جاوے پس اس قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اس پر اعتقاد لانا کہ  
بیشبہ یہ وکیل مختار فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہے یا اسکی مدخر ہے کہ تا بنام مطبع دینار واپس پانہین  
ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ میں نے آنحضرت کو  
خواب میں دیکھا ہے پس یہ تحقیق و تفتیش اسکے خواب کی تصدیق اسکی ہو سکتی ہے ورنہ  
قول اسکا پایہ اعتبار سے ساقط ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحمیدی عفا عنہ

استفتا کسی کا نام عبد الرسول یا عبد الحسین وغیرہ رکھنا درست ہے یا نہیں بینو اتوجبروا  
ہو المصوب ایسا نام جس میں اضافت عبد کی طرف غیر خدا کے ہو شرعاً درست نہیں ہے  
اور اگرچہ صرف اس قسم کے نام رکھنے سے حکم شرک کا منہو بسبب احتمال اسکے کہ عبد سے مراد  
خادم و مطہج ہے مگر یوں شرک سے ایسا نام رکھنا خالی نہیں ہے قرآن وحدیث اس قسم کے  
نام رکھنے کی ممانعت ہمدوال ہے اور علمائے امت محمدیہ نے بھی جایا اسکی تصریح کی ہے تفسیر  
جلالین میں ہے ہذا الذی خلقکم من نطفۃ احدۃ آدم و حیل علی منہاز و ہا و ایہم یسکن الیہا فلہا

تفتا ہا حملت حملاً خفیفاً ہوا النطفۃ ثم مت بہ ذہبت وجاءت بحقۃ فلما اقلقت لکبر الولد فی بطنہا  
واضعفان یرکون بہیمۃ دحوا اللہ ربہما لئن ائیننا صا سوا لکنونن من الشاکرین فلما اناہما

صالحا جعل لہ شرکاً و فیما آناہما یسمیہ عبد الحارث ولا یغنی ان یکون عبد اللہ اللہ و لیس بالشرک

رد بقصد مسئلہ لا جری

از شہرہ اس کا پہلا نسخہ الاول لا جری

فی الجہود ویثبتہ کہ ہم درودی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت ما رطوا و ما طیس و کان  
 لا یغیش اما لہ فقال سمیہ عبدالحی رث فادہ یغیش سمیہ فغاش فکان ہامن وعی السیما ہامن  
 رواہ احاکم و قال صحیح و الترغیب و قال حسن غریب استی لخصاً او حمل کے حواشی جلالہ و غیرہ  
 و میں بحمل الذکور یا نہ اس اللہ بل ہو شرک فی التسمیہ و ہذا لا یغنی عن الکفر حتی اور نہ الاسلام ہا  
 ولا تسمیہ بیا و نہ حکا و نہ ابائیس و لا عبد فلان استی اور ملا علی قاری کی شرح فقہ کبریٰ میں ہے اما  
 ما شہ من تسمیہ بعد البی فظاہر کفر الا ان اراد بالابداع لولہ استی اور ملا علی قاری کی شرح مشکوٰۃ  
 میں ہے و یجوز تسمیہ النبی رثا غیرہ یا شاع بین الناس استی اور ابن حجر مکی کی  
 شرح منہاج میں ہے و یجوز ملک ملک لان و لکن لیس لیس لیس و لا عبد البقی و عبد اللہ ہا و لا عبد اللہ  
 لا یام التسمیہ استی و لکن علم حرہ الرابع عفوہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بخاری و لا یام التسمیہ  
 احکم و نہ تسمیہ است فریقین بسم اللہ الرحمن الرحیم مسئلہ فضیلت سے میں  
 تشرین کے باب میں ہے اولیٰ محمد عبدالحی صاحب کو مصنف دار و یاستہ الاولیٰ محمد عبد  
 جواب میں نے عواری محمد عبدالحی احب کی تفسیر مسئلہ فضیلت مکان جہین میں نیکی محمد عبدالحی  
 سوال۔ آپ فضیلت کلی ساکنان حرین کے مدعی ہیں اور ہر صفت میں انکی فضیلت میں  
 بتاتے ہیں یا کسی وصف خاص میں۔ محمد حسین آپسے مراد کلی فضیلت کیا رہا ہے اگر آپ  
 وصف عامر مسئلہ کہتے ہیں اور تمسک اس میں آپس میں دلیل سے ہر دو کے جواب میں  
 میں وصف کلی سے شرح کر چکا ہوں کہ ہر وصف میں دنیا علم و فہم و تقویٰ و فضل و کرم اور  
 وصف خاص سے میری ہر ایک صفت ان صفات سے ہے اور میری تمسک کر اچھی آپ کو  
 کہانہ علوم ہوا میں تو مسائل میں تمسک کام ملے گا ہے تو آپ پرچہ میں سے آپ  
 تمسک کریں گے میں اسکا جواب دوں گا محمد حسین) چواہب جب تک آپ کو کوئی دلیل  
 اولہ شریعہ میں سے منظور نہ کر دے پس جواب متبذریہ کہ میں دلیل کو خصم تسلیم نہیں کرتا  
 اسکا بیان بغیرہ ہے ایسے آپ کو لازم ہے کہ اپنا تمسک بیان کریں تاکہ جواب دیا جائے  
 اور آپ نے جو کل قرآن کی آیت مذہب اہل مدینہ اور عرب کے بیان میں غریبی تھی تسلیم ہو  
 بذمت مذکور میں سے جانتے ہو یا اس سے انکار ہے۔

بیان فی تفرقات جلد دوم کتاب التفرقات

**جواب نمبر ۱** دلیل پیش کرنا سب سے پہلے واجب ہے۔ سو وقت حاجت ہوگی جب میں آپ کے دعویٰ فضیلت کا منکر ہو گا اور چونکہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور سراسر تسلیم پایا نہیں گیا تو ابھی دلیل پیش کرنے کی کچھ حاجت نہیں شاید میں آپ کے دعویٰ فضیلت کو مان جاؤں جس وقت میں آپ کے دعویٰ کا منکر ہو گا دلیل غلبہ کروں گا؟ سو وقت آپ دریافت کرنا کہ قریب کو کسی مانگے گا اور جو آیت میں نے کل دلیل پکڑی تھی وہ مذہب میں ان لوگوں کی پکڑی تھی جب آنحضرت کے وقت میں منافق تھے چنانچہ میں نے تقسیم کی تھی کہ مکے و مدینہ کے لوگ کئی قسم کے ہیں ایک وہ جو پہلے حضرت کے کافر تھے اور دوسرے وہ جو حضرت کے وقت میں کافر تھے اور کہا تھا کہ آنحضرت کے وقت میں بھی مدینہ میں منافق موجود تھے جیسے وہ آیت پیش کی تھی سو میں اب تک ہی تم تک پر قائم ہوں اور ان منافقوں کی خدمت میں وہ آیت پڑھتا ہوں (دھرمین) آپ نے جو کل آیت کو مقابل ہمارے مناظرہ میں بیان کیا اگر مراد آپ کی وہی تھی جو آپ فرما رہے ہیں پس ظاہر ہے کہ آپ خطائے فاحش اور غلطی عظیم میں گرفتار ہوئے کیونکہ جو حدیثیں جسے مقابل میں بیان کی تھیں ان کا یہ معنوں تھا کہ قبل تقرر اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہونا اگر معنوں میں اس حدیث کا آپ نے یہی خیال کیا ہے پس یہ امر اہل علم اور فراموش سے زور اور عید ہو اور اگر مراد آپ کی بعد تقرر اسلام کے بھی ہو پس اس سے تکذیب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لازم آتی ہے اعادنا اللہ سبحانہ من ذلک کلمہ اور آپ دو تین روز سے جو انکار فضیلت کر رہے تھے اسلئے آپ سے دریافت منسک کی ضرورت ہے آپ نے دعویٰ کیا یعنی لکھا تھا کہ آپ کس زمانہ کے لوگوں کی فضیلت کے مدعی ہیں اسلئے میں نے جواب میں تفصیل و تقسیم کیا تھا اور یہ میں نہیں کہتا کہ جو معنوں احادیث سے فضیلت ثابت ہے وہ مسلم نہیں اور تقریر کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہے کہ کس وقت سے وہ تقریر کیا گیا جو وقت سے مدینہ میں منافق مذہب سے وقت حد بیان کرنے کے اس وقت میرا قرار انکار اچھا ثابت ہو گا پہلے ہی سے آپ کیوں فرماتے ہیں کہ تم بعد تقرر اسلام منافقوں کا دھرم مدینہ میں پکڑ کر رہے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو۔ جواب دو اتنی بات کا میں دو تین دن سے مراد فضیلت کا منکر نہیں جس کا منکر ہونا اب بھی ہونا آپ فضیلت معین کریں کہ آپ کس مذہب کے مدعی ہیں شاید میں اسکا منکر نہ نکلوں جب تک کہ میں

اُسوقت آپ مجھ سے دلیل لائق تمسک کا سوال کریں جو آپ امرِ مجاہدِ الحجاب ہے کہ آپ کے سامنے جب حدیثیں فضائل کی بیان ہوئیں اور مضمون احادیث کا صریح دلالت کرتا ہے کہ مرد زمانہ نفاق اور کفر کا نہیں پھر بھی ایسی آیت کو مقابل میں ان احادیث کے بہانہ کرنا صریح غلطی ہے اور امرِ ظاہر ہے کہ دعویٰ فضیلت کل مسکنِ حریم کا بعدِ استیلاء و تقررِ اسلام کے ہے نہ زمانہ کفر اور نفاق میں خیر اب جو کلمہ آپ ادعا سے مذکورہ سے کوئی وجہ نکال کر انکار کیا چاہتے ہیں اس انکار کو آپ کے ہنسنے بجائے توجہ قرار دیا کیونکہ الانکار من الخطأ و توجہ اور فضائل مسکنِ حریم شریفین کی بالفعل بھی جو احادیث سے ثابت نہیں کئی قسم کے ہیں لیکن مابین اس منظرے کے مدعا اور مقصود یہ ہے کہ جب علماء اطراف اور دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اُس صورت میں یہ امر افضل اور بہتر ہے کہ حریم شریفین کے علماء کو منصف قرار دیا جاوے چنانچہ بحمدِ احادیث مشجاعت و شجاعت جو پیش کیا جاتا ہے اس امر پر دال ہے جو آپ اپنے دعویٰ عام کیا تھا اور دلیل خاص و فضیلت زمانہ تقررِ اسلام کے لئے تھے اسلئے میں نے آپ کے عام دعوے کے مقابل میں تقسیم کے اور عام کے اعضاء افراد کو توڑا اور وہ آیت میری متمسک بمقابلہ آپ کے عموم دعوے کے ہے نہ بمقابلہ خصوص احادیث کے پس آپ کا سمجھنا کہ ہماری احادیث کے سامنے آیت ٹھہری کہ غلطی فہم ہے اور وہ پیدا ہوئی اس غلطی سے کہ آپ نے دعویٰ میں ابہام اور تعمیم کی تھی خیر اب تو آپ اس تمام دعوے کو چھوڑتے ہیں تو میں آپ کے اس امر کو بجائے توجہ قرار دیتا ہوں اس لئے کہ انکارِ خطا سے توجہ ہے اور جو آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ ہم اس وصف خاص میں فضیلت کے مدعی ہیں کہ منصفی مقدمات دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعوے پر آپ نے احادیث متضمنہ فتویٰ پیش کی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ آپ کے اس دعوے میں اولاً یہ بات تعین طلب ہے کہ کس زمانہ کے لوگ اس فضیلت کے محل ہیں آیا ہر زمانہ کے یا خاص قرونِ ثلاثہ کے یا آج کل کے اسے تعین فرمادیں تو آپ کا فتویٰ دیکھا جاوے گا کہ وہ آپ کے دعوے کا مثبت ہے یا نہیں۔ جواب ہمارا دعویٰ اول یہ ہے کہ ملائے حریم شریفین کو اس زمانہ میں منصف قرار دینا ہر وقت اختلاف اور تکرار باقی رہتا ہے ہمارے کے چاہیئے واسطے اس امر کے شرط تیسری ہماری شرائط مشمولہ مثل جو قبل انعقادِ مشنہ اندہ سرکار کے داخل کی گئی تھی شاہد عدل ہے کہ کوئی بسبب نمائنے اُس شرط کے یہ بحث شروع نہ ہو۔



اور اس شرط کو بجز نقل کیا جاتا ہے کہ حضار مجلس اور ناظرین کو اغذات پر ظاہر ہو کہ تو کسی طرف  
حاکم ہوتی ہے شرط سوم بعد گفتگو کے اگر تکرار باقی رہے تو واسطے انفصال کے علمائے کرام مظہر  
اور مدنیہ منورہ کو منصف مقرر کیا جاوے آپکو لازم ہے کہ آپ یا تو منصفی علمائے حرمین کی  
منتظر فرماویں یا ایک فتویٰ واسطے ثبوت مذمت سکان حرمین یعنی جو علماء اور اقلیاء اور  
مؤمنین وہاں کے موجود ہیں تحریر فرماویں کیونکہ آپکا اول روز سے یہی دعویٰ سبکے روبرو  
ظاہر اور عیان ہے تاکہ غوے طرفین کے منصف کے پاس ارسال کیے جاویں۔ جو آپ  
بیشک جناب نے اپنی شرط میں علما کی منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن جب آپ نے دعویٰ کیا تو  
حام سالکان مکہ کی فضیلت کے مدعی ہوئے اور بہت ظاہر ہے کہ شرط اور شرط ہے اور دعویٰ  
مشہور یعنی جسکے لیے شرط مقرر کی گئی ہے اور یہ لازم نہیں کہ شرط میں تصریح فضیلت علما کی  
ہو۔ اسے مشروط میں بھی وہی تصریح سمجھی جاوے خصوصاً جبکہ الفاظ دعویٰ میں تعمیم ہو۔ اس سے  
سب کو ثابت ہوا کہ آپ ایسے دعویٰ عام سے رجوع کرتے ہیں خیر میں اس بات انصاف ناظرین  
رحمات طرفین پر چھوڑتا ہوں اور مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں آپ نے میری بات کا جواب  
نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو اس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سے ثابت ہے حل قرار  
دیتے ہیں۔ ہر زمانہ کے لوگوں کو یا قرون ثلاثہ کے یا آجکل کے اپنے اس بات کا جواب تو  
دیا نہیں اور مجھے درخواست کی کہ تم منصفی علمائے حرمین منظور کرو ورنہ انکی مذمت میں فتویٰ  
لکھو کہ میں اجنبی بات ہے میں ابھی نہ منصفی مذکور کی تسلیم یا انکار کو زبان پر لاتا ہوں نہ اس کے  
خلاف میں کچھ لکھتا ہوں جب آپ تعین ان لوگوں کی کریں گے جو آپ کی احادیث متضمنہ فتویٰ کے  
مصدق ہیں تو اس وقت میں نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپ کی احادیث فتویٰ کی مصداق ہوں  
تو میں ان جاؤں گا ورنہ اس میں غور کروں گا آپ ابھی مجھ سائل سے تسلیم اپنے محل دعویٰ کی یا  
انکار کیوں چاہتے ہیں آئندہ جواب بھرت واعدین کہ وہ کون لوگ ہیں جن کے باب منصفی میں  
آپ مدعی ہیں اور احادیث سے انکی فضیلت باب منصفی میں ثابت فرمائیے۔ جانہن کی  
مہذبات کو منصف تحقیقات کرے گا اور یہ جو کچھ آپ نے لکھا ہے کلام لا طائل ہے جس امر کے آپ  
مدعی تھے دلیل اسکی پیش نہ کر سکے آپ کو اختیار ہے۔ جواب میں بھی التماس کرتا ہوں لا طائل

ہونا کلام ہر شخص کا سپرد ناظرین ہونا چاہیے اور جو مجھے آپ مدعی بنا کر مجھے دلیل طلب کرتے ہیں  
میں تعجب ہے وہ کوئی نسا لفظ میری اس تحریر میں ہے جس سے میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت  
ہوتا ہے مہربانی فرما کر نشان دین تین تو اتنا سائل ہوں اور مدعی آپ ہیں آپ پر دلیل  
پیش کرنا لازم ہے چنانچہ آپ نے ایک فتویٰ بھی دکھایا تھا آپ اسکو کیوں چھپاتے ہو آئندہ  
دعویٰ میں تعین کرو اور اسپر کوئی ایک حدیث اسی فتویٰ کی شاہد نہ کر پیش کرو پھر مجھے دیا فائدہ  
کہ تو اسکو مانتا ہے یا اس میں منع پیش لاتا ہے یا معارضہ کرتا ہے جو آپ لانا چاہتے ہوں کلام کا سہرا  
ناظرین کے کرنا نہایت افسانہ ہے لہذا وجہ لاطائل ہونے آپ کے کلام کے بیان کیے جاؤ تین  
تا ناظرین کو اغذات اور ماہرین علوم پر خوب طامع اور لالچ ہو جاوے وہ اول یہ قول آپ کا  
(لیکن جیب آپ نے دعویٰ کیا تھا تو عام ساکنان مکہ معظمہ کی فضیلت کے مدعی ہوئے)  
محض سبب سند ہے بلکہ وقت اول ملاقات کے جو سردار صاحب کے حضور میں ہوئی تھی اور سردار  
بابین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئی تھیں اور ہمارے تیسری شرط منجملہ شرائط  
ستہ کے یہ تھی (شرط سوم بعد گفتگو کے اگر تکرار باقی رہی تو واسطے انفصال کے  
علمائے مکہ اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جاوے) اس شرط کو اپنے نام منظور فرمایا بلکہ ساکنان حرمین  
شہ فیئین کو فاسق وغیرہ الفاظ تک آمیز سے یاد فرمایا اور میں نے جواب میں کئی حدیثیں ثابت  
فضیلت پیش کیں کہ ہم بموجب ان احادیث کے علمائے حرمین کو منصف قرار دیتے ہیں  
آپ سے اس کے جواب میں مجزواتعات کے کوئی حدیث پیش نہیں ہو سکی تھی دوسرے روز  
روبروے تھانہ دارا اور سردار صاحب کے مجمع عام میں پھر اسی شرط کا شروع ہوا اس روز بھی  
آپ ساکنان حرمین کی مذمت کے مدعی ہوئے میں نے کھڑے ہو کر مجمع عام میں احادیث فقہائے  
کے بیان کیں اپنے اس کے جواب میں آیۃ الاعراب اشد کفرا و فقا قالہ ومن اہل المدینہ  
مرد علی اتفاق الآیۃ اور چند واقعات واسطے استدلال مذمت اہل حرمین کے پڑھیں اور  
میں نے روبروے تھانہ دارا اور سردار صاحب کے ہر چند آپ سے احتجاجی رد آپ ان آیات کو  
ثابت مذمت جانکر تحریر کر دیجے آپ نے بالکل نہ مانا و تہ دوم اور قول آپ کا کہ شرط اولہ شریعہ  
اور مشروط یعنی دعویٰ اور برحق ہے لیکن شرط مذکور واسطے بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تھی

جب جاہلین نے اس شرط کو مبحث قرار دیا بعینہ وہی شرط دعویٰ ہو گئی پس اس دعویٰ غیر شرط ہونا محالات سے ہے لان سلب الشی عن نفسه محال وجہ سوم اور قیل آپکا کہ دعوے کے الفاظ میں قییم ہوئی محض افترا ہے ورد ان الفاظ پر کو اخذات مثل میں نشان دو وجہ چارم اور قیل آپکا اپنے میری بات کا جواب نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو آہ بڑے تعجب کی بات ہے کہ عبارت ہماری سراسر دال ہے اور تعین مدعا کے اسکے جواب میں آپ نے یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرمائیے کہ تعین مدعا اگر کسی جسم کا نام ہے تو اس جسم کو حاضر کر دین وجہ پنجم مذمت مسکن حرمین کا جو آپ کی روز سے ورد کر رہے تھے اب جب آپ سے دلیل اسکی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات فرمائی اسکی مثل یہ ہے ایک شخص اپنے لڑکے سے بردقت آپڑنے کسی واردات کے منکر اسکی ولایت کا ہو جاوے اور اب جو آپ لکھتے ہیں کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہے برحق سو ہم دوز سے دلیل اپنی پیش کر رہے ہیں لیکن آپ کو مدعی مذمت زبانی ہونا اور دلیل پیش نکرنا بعید مناظرہ سے ہے کیونکہ مناظرہ میں یہ شرط نہیں کہ جس چیز کا دعویٰ زبانی ہو اسکے واسطے دلیل بیان نہ کرے اور آپ کی جگہ اپنے آپ کو سائل سے تعبیر کرتے ہیں اور حالانکہ مراد سائل سے علم مناظرہ میں ہر شخص ہے کہ جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کرے تسلیم کرنا دعویٰ کا بعدا قامت دلیل کی شان سائل سے نہیں قال فی الرشیدیہ السائل من نصب نفسه لنفی احکم پس آپ کا سائل ہونا ضرور نہیں کہ کس علم سے مستنبط ہے اس سے آگاہ کرے اب آپ کو لازم ہے کہ مذمت کی دلیل پیش کرے تاہم تفصیل اہل حرمین کی دلیل جو آپ کے روبرو کئی دفع بیان ہو چکی تحریری میری لے لینا تا دونوں کو منصف کے پاس روانہ کیا جاوے اور ہر مسلمان پر لازم ہے کہ صدق کو با حق سے عمدے خصوصاً مناظرہ شرعیہ میں قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وکونوا مع القدرتین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل یکب الناس فی النار علی وجہہم الاحسانہ السنتم واللہ اعلم وعلیہ اتم جواب اگر آپ نے انصاف لا طائل کلام ہونے کا سپرد ناظرین کیا تھا تو بیان وجہ ایک لا طائل امر تھا اس لیے اُنکا جواب ضروری تھا لیکن نظر اسکے کہ حوام الناس دھوکا کھا دین لکھا جاتا ہے دجواب و جداول باوجود اسکے کہ اپنے احادیث فضائل مدینہ پڑھے ہیں اور شرط ثالث میں منصفی علما کی چاہتے تھے لیکن دعویٰ آپ کا یہ تھا کہ ایسی جگہ ہے جہاں کوئی حدیث

رہنے نہیں پاتا وہاں کے سبھی لوگ اچھے ہوتے ہیں جسکے مقابلہ میں میں نے تقسیم کی اور کہا کہ مکہ اور مدینہ پر کئی زمانے آئے ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونے کی کہ اس میں کفر ظاہر تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ کہ اس وقت بھی بعض منافق موجود تھے جیسے وہ آیہ پڑھی تھی پھر وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اس میں بھی بعض اطراف کے لوگ مرتد ہو گئے جنکو حضرت صدیق اکبر نے مارا اور بعض نے اکابر صحابہ کو جیسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ شہید کیا پھر خلفائے مابعد کا زمانہ ہوا جس میں یزید ملید کے لشکر سے کتنیں بجا زنا قتل و غارتگری میں سرزد ہوئیں اور مکہ میں عبداللہ کے بیٹے ہاشمی کی ان دلائل سے میں نے آپ کے اس عام دعوے کو توڑا جو آپ فرماتے ہیں کہ مکہ میں جو رہتے ہیں اچھے ہوتے ہیں میرا سر بیچ کلام یہ ہے کہ ہمارے دین و ایمان کا مرکز ہے لیکن وہاں کے سبھی لوگ ہمیشہ یکساں نہیں رہے اب فرمائیے آپ کی درخواست منصفی سے یہ کہاں لازم آتا یا سمجھا جاتا ہے کہ آپ نے بروقت بیان فضائل سالکان مکہ کے ان سالکان میں قید علماء و فضلاء کی لٹا دی ہو اور میرا دل لکھنا ان آیات کو جو میں نے منافع کی مذمت میں بیان کی تھیں اس لیے تھا کہ بدوین تقدیر مشروط اور تقدیر محض مقصود لکھنا لکھنا نا محال۔ اب جو آپ پہلے اپنے دعوے کا ثبوت لکھ چکے ہیں اور مجھے آپ کے خلاف میں کچھ نہ کہہ سکتا تھا تو پھر دینی آیتیں لکھ دیکھا جواب وجہ دوم، وہ شرط اگرچہ مجھے کہہ کر لی گئی ہو لیکن یہ وقت اول دعوے کے یہ منافی کہتی جواب وجہ سوم، آپ کا اقرار الہامی اقرار ہے اور جو آپ کا غذا مثل میں اسطہ نشان پاجتہدین مجلی تعجب ہے وہ تو گفتار زبانی حقیر مثل کہاں ہے جس سے نشان و دل مثل تو وہی ہوئی جس میں آپ مدعی فضیلت سالکان حرمین کے باب منصف میں یہ ہے کہ جواب وجہ چہارم، آپ کی کسی لفظ سے تمام تحریر میں ابھی اس بات کی نہیں آتی ہے کہ آپ حرمین کے سالکان ہر زمانہ کے سہری کے باب منصف میں مدعی ہیں یا خاص قرین ثبوت کے یہ آج کل کے لوگوں کی ہیں سے کہ میرا سوال ہے جس جگہ وہ عبارت ہے جس سے یہ بات سمجھی جاوے وہاں سے یہ ایک سطر تحریر فرما دیں جواب وجہ پنجم، میں مذمت عام سالکان حرمین کا مدعی نہیں ہوں کہ سبھی وہاں کے ہرے میں تمام لوگ مسلمان و ہندو حاضرین مجلس رہتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ ہاں۔ جیسے لوگ کی ہیں اور ہرے بھی میں اور کہتا ہوں کہ

اُس جگہ کے اچھے ہونے سے وہاں کے سبھی لوگوں کا اچھا ہونا لازم نہیں آتا ہے اور یہی میرا کھانا بطور  
 دعوے کے نہیں تھا بلکہ بطور نقض کے آپکے دعوے میں تھا اور وہ بھی پہلے زبانی گفتگو میں ہو چکا اور  
 جب سے گفتگو تحریری شروع ہوئی ہے میں کسی امر کا مدعی نہیں رہا آپ سے تعین دعویٰ اور اسکی  
 دلیل کا سوال کرتا ہوں اور اس بات پر مستعد ہوں کہ جب آپ اپنے دعویٰ پر دلیل قائم کریں تو پھر میں  
 نظر کروں کہ آپ کے کلام میں تقریب نام ہے یا نہیں اگر دلیل سے آپ کا دعویٰ ثابت پاؤں تو ان جوابات  
 ورنہ سائل بن جاؤں اور اسکے نفی کی درپے ہو جاؤں اور اس کا رد لکھوں اس اعتبار سے میں  
 سائل مصطلح ہو سکتا ہوں۔ جناب میں جب میں آپکے دعوے کی اوکھا کرنے کے درپے ہو گیا  
 تو سائل بن گیا نہیں علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہے اور لغت ہر بات کو چھوڑ کر  
 سائل کہتے ہیں جیسا کہ میرا سوال اول اسی اطلاق سے سوال ہو سکتا ہے اور ایسی ہی سائل بھی  
 عجیب کو دلیل طلب کرنا نہیں آتا اور جو آپ نے کہا ہے کہ تسلیم کرنا دعویٰ کا بعد قائم ہونے دلیل سے  
 شان سائل سے نہیں ہے معنوم نہیں میرے کس بات کی جواب میں ہے میرا سائل رہنا بعد  
 قائم ہونے دلیل اور تسلیم دعوے کی میرے کس کلام سے معنوم ہوتا ہے یہ تو جواب ہے  
 آپ کا اعتراض کا اگر آپکے کلام کے نصیبہ کو دیکھتا ہوں تو اس میں بھی مجھے کئی وجہ سے کلام ہو گا  
 میں اس جگہ اس بحث فوجی کو فضول جانتا ہوں اسی واسطے جب آپ نے جملہ سائل میں نصیبہ نشین  
 سین سے پڑھا تھا اور ترجمہ بھی اس کا یہ کیا تھا کہ نسبت کرے تو درگزر کر کے زبانی آپ کو اس  
 غلطی پر متنبہ کر دیا اور آپ ہی کے قلم سے سین کو صاف دہوا دیا اگر مجھے غلطی بہت منظور ہوتی تو خاتون  
 رہتا اور آپ کی تحریر کے جواب میں تفصیل و تطویل کرتا یہ جوابات آپ کے کے جوابات سکھیں  
 آپ مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں آپ نے پھر وہی بات کی ادا اپنے دعوے کی دلیل پیش نہ کی  
 اور مجھ سائل سے دلیل مانگی اور جو آپ فرماتے ہیں کہ ہم دو تین دن سے دلیل پیش کر رہے ہیں  
 یہ بڑی دلاوری کی بات ہے کہ آپ پر ملاحظہ و تھوڑا کر کرتے ہیں اسکی کیا مثال دوں شرم  
 آتی ہے میں دلیل مانگتا ہوں آپ اپنے فتوے کو اپنے ہاتھ میں رکھ کر دوسرے دیتے ہیں ہر چند  
 آپ سے سبھی لوگ یہاں تک کہ سرکار صاحب بھی کہہ رہے ہیں کہ آپ فوجی دین اولاد دعوے کا پیش  
 پیش کریں آپ فوجی میزبان تھے نہیں بہتر طریقہ فرماتے ہیں کہ میں دین درویش سے دلیل

پیش کر رہا ہوں اور مجھے دلیل مذمت چاہتے ہیں یہ حال ہے۔ میں اس گفتگو میں جس میں تحریر ہوتی ہے مذمت کا مدعی نہیں۔ جو پیچھے زبانی کہا تھا سو دوسری بات ہے جسکی تشریح جواب دفعہ اول میں گذری اس گفتگو تحریری کو اس سے کوئی علامت نہیں اور باوجود اسکا میں بھی جواب میں اس اپنی دلیل کو لکھ بھی چکا ہوں اب تو ضد چھوڑیے اور اپنے دعوے کا ثبوت تحریری دیجیے جس کا آپ نے وعدہ آخر تحریر میں کیا ہے میں اسکو دیکھ کر تسلیم کر دن یا رد کروں پھر اسکو منصف کی غرت پہنچا دیں اگر اس امر کے سوا کوئی اور بات پیش کریں گے یعنی پھر وہی باتیں لاطائل کریں گے اور اپنا ثبوت پیش نہ کریں گے تو میری طرف سے اس بات میں خطاب سے اعراض ہو میں ایسی باتوں کو لائق جواب نہیں جانتا اس بات کا انصاف ناظرین پر رہے اور جو آپ نے امیر تحریر میں آیت اور حدیث لکھی ہیں اسی پر خود بھی عمل کرتے تو اتنی فضول باتیں بعید از مطلب اور مخافت واقع زبان قلم سے نہ نکالتے اتنا مردن الناس بالبروتنوں انفسکم بھی قرآن ہی کی آیت ہے آئید اگر اس مسئلہ میں سوائے ایسے قیل و قال کے آپ کو کوئی بات نہیں آتی تو آپ دوسرے مسئلہ میں بحث کریں جیسے رفع یدین و امین بالجہر اور مثل اسکے اور اگر وہ بھی منظور نہیں تو میری طرف سے سلام ہے۔ جو آپ اگرچہ جواب دینے کی حاجت نہیں لیکن بنظر فائزہ عام کے جو ب بطور اختصار لکھا جاتا ہے لکھنا وجوہ کا واسطے اصل لاطائلیت کے نہیں ہوا بلکہ واسطے وضاحت لاطائلیت کا لازمہ کہ لکھی گئیں جیسے کہیں تحریر آیا تقریر یا یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان حرمین شریفین قتل اسلام بھی بہتر تھے ورنہ کوئی تحریر سند میں پیش کرو یا حدیث مجلس گواہی دلو اور وجہ کیا کہ ہم نے گواہ تحریری شرط ثالث کی پیش کیے اور جو واقعات قتل ابن زبیر اور یزید کے پیش کیے ان کا مقابلہ میں احادیث نبویہ کے مثل ان الدین لیا ر زالی الحجاز کا تاثر لاجتہالی جبر یا وغیرہ کے جو صحاح ستہ اور مشکوٰۃ میں موجود ہیں پیش کرنا شان محمدیہ سے بعید ہے آپ تو فرماتے ہیں کہ ہمارے نزدیک بجز قرآن و حدیث اور اجماع صحابہ کے کوئی دلیل نہیں ہے اب واقعات کو کیوں بیان کرتے ہو علاوہ ہرین آنکہ واقعات مذکورہ سے بجز منظر امیت انکی کے اور کچھ ثبوت نہیں ہوتا یعنی عبدالملک وغیرہ نے مکہ اور مدینہ پر چڑھائی کر کے سکنائے حرمین نہ بہت ستایا بلکہ ان شدائد سے سنیلند سکنا سے حرمین کی عنفوان شہرتا رہے جو فی القول

علیہ السلام اشہد ان لا اله الا انبیاء ثم الامثل فالامثل اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ ہم انکی عصمت کے  
دعویٰ نہیں ہوئے تاہم کوائی اعتراض لازم آوے اور جو آپ نے حدیث زنا کرنے ماعزہ کے  
بطور اہانت سکنا سے حدیث کے بیان کی تھی جو حقیقت میں طعن صحابہ پر ہے اس کے جواب میں  
میں نے بھی کہا تھا کہ ہم انکی مصومیت کا دعویٰ نہیں کرتے اور اب آپ جو فرماتے ہیں کہ  
بعضے لوگ وہاں کے لہجے میں اگر مراد اس سے علماء ہیں تو انکی منصفی سے منحرف کیوں  
ہوتے ہو اگر ذی علم مراد نہیں تو اسکی سند قرآن و حدیث سے پیش کر دیتے اگر دعویٰ سے  
آپ نے اپنی عبارت میں دعویٰ عام فضیلت کا مراد لیا ہے تو اسکا مشروط ہونا ساتھ شریک بالذات  
ہمارے کے محالات سے ہے لہذا مہ شرطیہ الشیء لنفسہ وغیرہ وان خلیف فی صدرک بعد ذلک شئ  
فاقولہ تعالیٰ ان اللہ علی کل شئ قدیر فلیتأمل فائدہ دقیق و بالتأمل حقیق آپ جو فرماتے ہیں کہ  
دعویٰ سے میں نے دعویٰ تقریر عام آپ کا مراد کیا ہے باوجودیکہ یہ اعتراض ہے لیکن واسطہ  
ہمارے سند کامل ملگنی یعنی اب آپ دعویٰ تقریر کے سند ہونے کے مقرر ہوئے پس اب آپ پر  
ذیل دعویٰ مذمت تقریری اپنے کی تحریر واسطہ ملاحظہ منصف کے ضروریات سے ہو گیا  
المریۃ فذا بقراہہ اور آپ جو فرماتے ہیں کہ ایک سطر واسطہ تعین دعویٰ اپنے کے نشانہ  
سو چھی تحریر ہمارے میں یہ درج ہے دیکھو ہمارا دعویٰ اول سے یہی ہے کہ عطای مدعی ملاحظہ  
دریہ منورہ کا اس زمانہ میں منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار باقی رہنے ہمارے کے پاس ہے  
مے اطلاق کرنا لہذا سائل کا مقابل لفظ دعویٰ کے لغویہ کو لکھ کر تا ہے اور کہنا آپ کے شاید یہ مسئلہ  
کہ لوں آپ کے سائل ہونے کو باعتبار مایکل الیہ کے باطل کرتا ہے والاہر محارب کو قتل کرنا  
مقتول نہ ہو درست ہوتا ہو ماکتری اور آپ جو لکھتے ہیں کہ میں نے سین کو صا و بنوایا آپ طافاً  
بیان کیجئے کہ جب آپ نے ہمارے تقریر سے نقل کی تھی تو اس میں صا و تھا یا سین اس میں تو صا و  
صا د ہی تھا صا و اور آپ جو فرماتے ہیں کہ قومی ہمارے ہاتھ نہیں رہتے کیس علم مناظرے کی  
کتاب میں درج ہے کہ شخص دلائل اپنے زبانی بیان کر چکا ہو اس کو تحریر کر کے بھی دینا جائزہ کہ ضروریات  
سے ہے جب آپ نے بمقابلہ احادیث فضیلت کے جو میں نے بھی نام میں پریمی تھیں ہمارے  
دلائل مذمت کے موافق زعم اپنے کے بیان کیے پس تحریر دلائل کے واسطہ ملاحظہ نصرت کے

ضرور درکار ہے سو ہم کئی دن سے کہہ رہے ہیں کہ مذمت کا فتویٰ لٹل کر کے ختم بھی پیش کرو تا دلوں کو شامل مسل ہو کر منصف کے پاس روانہ کیے جاویں آپ جو بار بار زبان پر لاتے ہیں کہ گفتگو فضیلت میں کی فضول جویہ بات آپ کی بالکل بے سند ہے کیونکہ اکثر فساد عوام کا لانا مین اس واسطے زیادہ بہا ہوتے ہیں کیونکہ متبعین مذاہب سند عمل درآمد طالع اور اتقیاے سکناے حریم شریفین کی پکڑتے ہیں اور آپ کے فرستے کے لوگ سکناے مکہ کی مذمت کر کے لوگوں کی طبیعت کو اشتعال دلاتے ہیں اگر کو دنیا فتویٰ مذمت کا واسطے ملاحظہ منصف کے منظور نہیں تو ہم فومی اپنا شامل مسل کر کے منصف کی پاس روانہ کر دیتے ہیں اور ختم گفتگو کر کے حنا مجلس کو پیام سلام کا دیتے ہیں۔ مدعی فضیلت ساکنان حریم شریفین۔ مولوی عبدالعزیز صاحب۔ سائل مقابل۔ مولوی محمد حسین صاحب لاہوری خلاصہ تنازع یہ ہے کہ مدعی نے فضیلت ساکنان حریم کا دعویٰ کیا سائل نے اس کے جواب میں کہا کہ حریم کے لوگ متناقض و کافر بھی تھے چنانچہ آیہ ومن اہل المدینۃ مردوا علی الشقاق وایہ الاعراب اشد کفر وفتنا قال سپردال ہے بروز مباحثہ سائل نے استفسار کیا کہ آپ فضیلت کا کئی کے مدعی ہیں یا کسی وصف خاص میں اس کے جواب میں مدعی نے کہا کہ مراد فضیلت کلی سے اور وصف سے کیا ہے اور آپ تمسک اس مسئلہ میں کس دلیل سے پکڑو گے سائل نے شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہے فضیلت سے ہر وصف میں جیسے علم و فہم و تقویٰ و فضل و سکونت و غیرہ اور میں خاص ایک صفت ان صفاتوں سے اور یہ کہا کہ میرا تمسک کرنا آپ کو ابھی کہاں معلوم ہوا میں تو سائل ہوں آپ مدعی ہیں آپ جس دلیل سے تمسک کریں گے میں جواب دون کا مدعی نے کہا کہ جب تک کوئی دلیل اولہ شرعیہ میں سے منظور نہ کریں گے جواب متقدر ہے اس لئے آپ کو لازم ہے کہ آپ اپنا تمسک بیان کریں تا جواب دیا جاوے اور آپ نے جو کل آیت مذمت اہل مدینہ میں اور مذمت عرب میں پڑھی تھی اُس کو بھی مذمت میں سند جانتے ہیں یا اُس سے رجوع ہے سائل نے کہا کہ میری سامنے دلیل پیش کرنے کی اُس وقت حاجت ہوگی جب میں آپ کے دعویٰ فضیلت کا منکر ہوں گا اور چونکہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہ گیا تو ابھی دلیل پیش کرنے کی حاجت نہیں شاید میں آپ کے دعوے کو مان لوں جس وقت میں آپ کے دعویٰ کا منکر ہوں گا اُس وقت آپ دریافت کیجئے تاکہ تم کو کسی دلیل مانگنے ہوا اور آیت سے جو میں نے کل دلیل پکڑی تھی وہ مذمت میں اُن لوگوں کو تھی جو نہ مسلم



وقت میں منافق تھے چنانچہ میں نے تقسیم کی تھی کہ مکہ و مدینہ کے لوگ کئی قسم پر ہیں ایک وہ جو پہلے آنحضرت کے کافر تھے دوسرے وہ جو حضرت کے زمانہ میں کافر تھے اور یہ کہا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں بھی مدینہ میں منافق موجود تھے جس پر وہ آیت پیش کی تھی سچی کہا کہ آپ نے جو آیت مقابل ہمارے منائرہ میں بیان کی تھی اگر مراد آپ کی وہی تھی جو آپ فرما رہے ہیں پس آپ سے خطا ہوئی کیونکہ جو حدیثیں ہم نے فضائل میں بیان کی تھیں انکا یہ مضمون نہ تھا کہ قبل زور اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہو پس یہ اہل علم سے بعید ہے اور اگر مراد آپ کی بعد تقرر اسلام کے بھی ہو پس اس سے تلبذیب احادیث کی لازم آتی ہے اور آپ دو تین روز سے جو انکا فضیلت کا کر رہے ہیں اس لئے آپ سے دریافت تمسک ضرور ہے سائل نے کہا کہ چونکہ آپ نے دعویٰ معین نہ کیا تھا کہ اس زمانہ کے لوگوں کی فضیلت کے مدعی ہیں اس لئے میں نے تفصیل و تقسیم کی تھی اور یہ میں نہیں کہتا کہ جو مضمون احادیث سے ثابت ہے مسلم نہیں اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہے کہ کس وقت سے وہ زمانہ پایا گیا جب آپ حد بیان کریں گے اس وقت میرا قرار یا انکار آپ کو ثابت ہو گا پہلے سے آپ کیوں فرماتے ہیں کہ تم بعد تقرر اسلام کے منافقوں کا وجود مدینہ میں تجویز کرتے ہو میں دو تین روز سے مطلق فضیلت کا منکر نہیں آپ وصف معین بیان کریں کہ کس فضیلت کے مدعی ہیں شاید اس کا میں منکر نہ ہوں جب آپ منکر یا دین اس وقت مجھ سے دلیل لائق تمسک کا سوال کریں مدعی نے کہا کیا یہ عجب العجاب ہے کہ آپ نے سامنے جب حدیثیں فضائل کی بیان ہوئیں اور مضمون احادیث کا صریحاً دلالت کرتا ہے کہ مراد زمانہ نفاق و کفر کا نہیں پھر ایسی آیت مقابل احادیث کے بیان کرنا صریح غلطی ہے اور یہ امر ظاہر ہے کہ دعویٰ فضیلت کل سگان حریم کا بعد استیلاء و تقرر اسلام کے ہے نہ زمانہ کفر و نفاق میں خیر اب چونکہ ادعاء مذکور سے انکار کیا جا رہے ہیں انکار کو بھلے تو بے قرار دیا اور فضائل حریم شریفین کے بالفعل بھی جو احادیث سے ثابت ہیں انکی قسم کے ہیں لیکن مقصود یہ ہے کہ جب علماء اطراف و دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اس صورت میں یہ امر افضل و بہتر ہے کہ حریم کے علماء کو منصف قرار دیا جاوے چنانچہ مجموعہ احادیث شریفہ سے تفتنا جو پیش کیا جاتا ہے اس امر پر دال ہیں سائل نے کہا چونکہ آپ نے

دعویٰ عام کیا تھا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کے ملائے تھے اس لئے آپ کے دعویٰ کے مقابلہ میں میں نے تقسیم کی تھی اور وہ آیت بمقابلہ آپ کے عموم دعویٰ کے تھی نہ خصوص دعویٰ کی خیر آپ اس دعویٰ عام کو چھوڑتے ہیں تو میں آپ کے اس امر کو بجائے تو بہ قرار دیتا ہوں اور جو کہنے اب دعویٰ کیا ہے کہ ہم اس وصف میں مدعی ہیں کہ منصفی مقتدا میں ہیں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر اپنے احادیث منصفہ فتویٰ پیش کی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ اس دعویٰ میں یہ بات تعین طلب ہے کہ کس زمانہ کے لوگ افضلیت کے محل ہیں ہر زمانہ کے یا خاص قرون ثلاثہ کے یا آج کل کے آپ تعین فرما دیں تو آپ کا فتویٰ دیکھا جاوے گا سچی دکانا ہمارا دعویٰ اول سے یہی ہے کہ علماء خرمین کا اس زمانہ میں منصف قرار دینا ہر وقت حالات اور تکرار باقی رہنے ہمارے کے چاہیے واسطے اس امر کے شرط تیسری ہمارے منجملہ شرط ششم اصل جو قبل انعقاد شرط سرکار کے داخل کی گئیں تعین شاید عدل ہے کیونکہ مسببہ مانخواست شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور وہ یہ تھی کہ شرط سوم بعد گفتگو کے اگر تکرار باقی رہی تو واسطے فصل کے علماء مکہ اور مدینہ کو منصف قرار دیا جاوے اب آپ کو لازم ہے کہ یا تو منصفی علماء خرمین کی منظور کریں یا ایک فتویٰ ثبوت مذمت ساکنان خرمین میں یعنی جو علماء اور اقتدا اور مہین وہاں کے موجود ہیں تحریر فرما دیں سائل نے کہا بیشک آپ نے شرط میں منصفی کا ذکر کیا ہے لیکن جب اپنے عام دعویٰ کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کے مدعی ہوئے اور بہت ظاہر ہے کہ شرط اور امر ہے اور مشروط یعنی دعویٰ جسکے لیے شرط مقرر کی گئی تھی اور امر یہ لازم نہیں کہ شرط تصریح فضیلت علماء کی ہونے سے مشروط میں بھی وہی تصریح سمجھی جاوے اس سے سب کو ثابت ہوگا کہ آپ اس دعویٰ عام سے رجوع کرتے ہیں خیر میں اس بات کو انصاف ناظرین پر چھوڑ کے مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں کہ آپ نے میری بات کا جواب نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو اس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سے ثابت ہے محل قرار دیتے ہیں ہر زمانہ کے لوگوں کو یا قرون ثلاثہ کے یا آج کل کے جب آپ تعین کچھ کا میں نظر قرون کا اگر وہ لوگ واقعی آپ کی احادیث فتویٰ کے مصداق ہیں تو میں مان جاؤں گا ورنہ اس میں عذر کروں گا آپ ابھی مجھے سائل تو تسلیم فرمائیے بارگاہ کیوں چاہتے ہیں مدعی نے کہا کہ جانشین کی عبارت کو منصف خود تحقیق کرتے ہیں

آپنے لکھا ہے کلام لا طائل ہے جس امر کے آپ مدعی تھے اسکی دلیل پیش کیجئے ورنہ آپ کو اختیار ہے  
 سائل نے کہا میں ابھی التماس کر چکا ہوں کہ لا طائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد ناظرین ہونا چاہئے  
 اور جو مجھے آپ مدعی بناتے ہیں اور مجھے دلیل طلب کرتے ہیں محل تعجب ہے وہ کون لفظ میری  
 اس تقریر میں ہے جس سے میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہونا ہے میں تو اب تک حامل اد آپ مدعی  
 ہوں پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہے چنانچہ آپ نے ایک فتویٰ بھی دکھایا تھا اب اس کو کیوں  
 چھپاتے ہو؟ آئندہ دعویٰ میں تعین کرو اور اس پر ایک حدیث فتویٰ کی شاہد بخیر و پھر مجھ سے  
 دریافت کرو کہ تو اس کو ماننا ہے یا نہیں؟ یہ برا زمانہ مدعی نے وجوہ لا طائلیت کلام سائل کی کیا کرنا  
 شروع کیا چند وجوہ سے ایک یہ نہ قول سائل کا رد لیکن جب آپ نے دعویٰ کیا تھا تو کام کیا تھا  
 محض بے سند ہے کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کے حضور میں ہوئی تھی اور شرط تھا کہ  
 علحدہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئیں تھیں اور ہماری تفسیری شرط سمجھ کر شرط است کے یہ بھی کہ شرط  
 سوم بعد گفتگو کے اگر تکرار باقی رہی تو واسطے انفصال کے علماء مکہ اور مدینہ منصف مقرر کیا جائیں  
 اس شرط کو آپ نے نامنظور فرمایا بلکہ مکان حریم کو فاسق وغیرہ الفاظ سے یاد فرمایا میں نے جو بیان  
 کسی حدیث فضیلت کی پیش کیں کہ ہم ہو جب ان احادیث کے علماء حریم کو منصف قرار دیں  
 آپ نے اس کے جواب میں بجز واقعات کے کوئی حدیث پیش نہیں کی دوسرے روز رو بہ سردار صاحب  
 کے مجمع عام میں پھر اسی شرط کا تکرار شروع کیا اس روز بھی آپ مکان حریم کی مذمت میں  
 مدعی ہوئے میں نے کھڑے ہو کر مجمع عام میں احادیث فضائل کے بیان کیے آپ نے اس کے  
 جواب میں آیۃ الاحزاب اشہد کفر و نفاقا و آیۃ ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق اور چند واقعات  
 بیان کیے دوسرے یہ کہ قول آپ کا (شرط اور شرط ہے اور شرط اور ہے) حق ہے لیکن شرط مذکور  
 واسطے بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تھی جب جانہیں نے اس شرط کو مبعوث قرار دیا بعینہ وہی  
 شرط دعویٰ ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ قول آپ کا کہ دعویٰ کے الفاظ میں تعین تھے محض افتراء ہے ورنہ  
 ان الفاظ کو مسل میں نشان دیجئے تو سچی وجہ یہ کہ قول آپ کا کہ آپ نے میری بات کا جواب نہیں دیا  
 بڑے تعجب کی بات ہے کہ جو عبارت ہماری سلسلہ مدلل ہے اور تعین مدعی کے اس کے  
 جواب میں آپ نے یہ فرمایا یا آنحضرت وجہ یہ کہ مذمت مکان حریم کا جو آپ کئی روز سے ذکر کر رہے تھے

اب جب دلیل آپ سے طلب کی گئی تو اُسکو اجنبی بات فرمانے لگے اور آپ کی جگہ آپ اپنے نو  
 سائل سے تعبیر کرتے ہیں حالانکہ مراد سائل سے علم مناظرہ میں وہ شخص ہے جو تابلہ میں کچھ  
 قائم ہونے کی دلیل کے لئے تسلیم کرنا دعویٰ کا بعد اقامت دلیل کے شان سائل نہیں اتالیقی  
 الرشیدیہ السائل من نصب ففسد لفظی الحکم اب آپ کو لازم ہے کہ مذمت کی دلیل پیش کیے بغیر فیصلہ  
 کی دلیل جو بیان ہو چکی تحریری میری لے لیتا تا وہ دونوں منصف کے پاس روانہ کی جاوے یہاں کے  
 سائل نے جواب میں کہا کہ آپ کی وجہ اول کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ شرط ثالث میں منصفین علما کی  
 جانتے تھے لیکن دعویٰ آپ کا یہی تھا کہ مکہ ایسی جگہ ہے جہاں کوئی خلیفہ رہتے نہیں پناہنگ  
 سبھی لوگ اچھے ہوتے ہیں جس کے مقابلہ میں میں نے تقسیم کی تھی اور کہا تھا کہ مکہ اور مدینہ کئی زمانہ  
 آئے ایک زمانہ قبل نبوت کہ اُس میں کفر ظاہر تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ انبوت  
 میں بعض منافق موجود تھے جس پر آیت پڑھی تھی پھر وہ زمانہ جو حضرت کے بعد اُن میں بھی بعض  
 اطراف کے لوگ مرتد ہو گئے تھے پھر خلفاء کے مابعد کا زمانہ ہوا جس میں یزید پلید کے لشکر سے  
 حرکتیں بیجا سرزد ہوئیں اور مکہ پر جبر الملک نے چڑھائی کی ان دلائل سے میں نے آپ کے  
 دعویٰ عام کو توڑا اور جواب وجہ دوم کا یہ کہ اگرچہ شرط چھپے کو ایک دعویٰ ہو گئی تھی لیکن اول  
 دعویٰ کے وہ مغائر تھی اور جواب وجہ سوم یہ ہے کہ آپ کا فترا کہنا محض افتراء ہے وہ گفتگو  
 زبانی تھی کہ جس میں دعویٰ عام تھا مسل کمان تھی جس میں نشان دیا جاوے مسل تو بیچھے ہوئی  
 جس میں آپ مدعی فیصلہ مسکن حریم کے باب منصفی میں ہوئی اور وجہ چارم کا جواب یہ ہے  
 کہ آپ کی کسی لفظ سے تمام تحریریں ابھی اس بات کی نہیں آتی کہ آپ حریم کے ساکنان ہزارہ  
 کے بہتری کے باب منصفی میں مدعی ہیں یا خاص قرون ثلاثہ کے یا آج کل کے لوگوں کی اور  
 جواب وجہ پنجم کا یہ ہے کہ میں مذمت عام ساکنان حریم کا مدعی نہیں ہوا تمام لوگ حاضرین  
 مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں پہلے لوگ بھی ہیں اور پھر سے بھی ہیں اور کہتا ہوں  
 کہ اُس جگہ کے اچھے ہونے سے وہاں کے سبھی لوگوں کا اچھا ہونا لازم نہیں آتا اور یہ بھی میرا کہنا  
 کچھ بطور دعویٰ کے نہ تھا بلکہ بطور نقض کے آپ کے دعویٰ میں تھا اور جب سے گفتگو تحریری شروع  
 ہوئی میں کسی اسرار مدعی نہیں ہوا آپ سے قسمیں دعویٰ اور دلائل کا سوال کرتا ہوں اور سائلین

ہر بات پر چھنے والے کو کہتے ہیں اس نظر سے اطلاق سائل کا مجھے ہو سکتا ہے اور جو آپ فرماتے ہیں کہ میں دو تین روز سے دلیل پیش کر رہا ہوں تیری دلاوری کی بات ہے کہ آپ پر خلاف واقع اظہار کرتے ہیں میں جیب دلیل مانگتا ہوں آپ اپنے فتوے کو اپنے ہاتھ میں دھکے دوڑ سے دھکا دیتے ہیں میں کہتا ہوں کہ فتوے مجھے دیجئے میں اسکو قبول کروں یا رد کروں آپ نہیں دیتے ہیں پھر اس کے مدعی نے کہا کہ ہم نے کہیں تقریر یا تحریر یا دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان حرمین قبل تقرر اسلام بھی بہتر تھے اور واقعات قتل ابن زبیر اور یزید کے مقابل احادیث نبویہ پیش کرنا شان محمدیہ سے بعید ہے آپ تو فرماتے ہیں کہ ہمارے نزدیک بجز قرآن و حدیث و اجماع صحابہ کے کوئی دلیل نہیں پھر واقعات کو کیوں بیان کرتے ہیں علاوہ اسکے ان واقعات سے بجز منطوقیت اہل شین کے اور کچھ ثابت نہیں ہوتا اور یہ امر ظاہر ہے کہ ہم انکی عصمت کے مدعی نہیں ہوئے تاہم ہر کوئی اعتراض لازم آوے اولاً جو آپ فرماتے ہیں کہ بعض لوگ وہاں کے اچھے ہیں اگر مراد اس سے علماء ہیں تو انکی منصفی سے منحرف کیوں ہوئے اور ہمارا دعویٰ اول سے یہی ہے کہ علما کی مکمل اور مدینہ کا اس زمانہ میں منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار باقی رہنے ہمارے کے چاہیے اور آپ جو فرماتے ہیں کہ فتویٰ ہمارے ہاتھ نہیں دیتے یہ کس کتاب میں مناظرہ درج ہے کہ جو شخص اپنے دلائل زبانی بیان کرے اسکو تحریر کر کے بھی ختم کو دینا ضرور ہے فقط تقریر میں صلہ جو نہ متخاصمین اس فقیر سراپا تقصیر کے انصاف و محاکمہ پر راضی ہوئے یقین ہے کہ جو امر میں انصافاً بلا لحاظ احکاماً جانیں تحریر کروں گا اسکو دونوں پسند فرما دیں گے اور بعد نظر فائز و فکر وافر کے میری تحریر کو محض انصاف و اظہار حق تصور فرما دیں گے بناؤ علیہ امتثالاً لا امر میں متوجہ انصاف ہوتا ہوں اور امر مکنون کو ظاہر کرتا ہوں محضی نہیں کہ متخاصمین کے تقریرات امور زائدہ پر کہ ہر اعلیٰ داب مناظرہ سے دو درجین مشتعل ہیں ان سب سے قطع نظر کر کے بعد معاینہ تقریرات طرفین کے جو امور واضح ہوئے اسکو درج صحیفہ ہذا کرتا ہوں اول مدعی کو لازم تھا کہ اولاً دعویٰ کی تنقیح کا حق فرماتے اور دعویٰ فضیلت سلمان حرمین کا علی سبیل التبعین عموماً یا خصوصاً فرماتے اور سلمان کے تقیید ساتھ علماء کے اور فضیلت کا تعین کہ غرض باب انصاف میں ہے اور تعین زمانہ فضیلت کرتے تا سائل کو موقع تطویل بحث کا نہ ملتا اور بوجہ

صرف جو جائے زمانہ تقریر کے امور غیر مقصود میں امر مقصود فوٹ منوتا و توم اگرچہ مدعی نے  
 وقت تقریر دعویٰ عامہ بلا تعین کیا ہو مگر قرائن مالہ و مقالہ تقریرات سابقہ و شرائط  
 سالانہ کے لحاظ سے یہ امر بدیہی ہے کہ غرض انکی اثبات فضیلت علماء اسلام حرمین غنی اسلام  
 مسلم دلیل ساطع اس امر پر ہے کہ وہ کفار اور منافقین اہل حرمین کو افضل نہیں کہہ سکتا اور  
 عقل عاقل متقنی اس امر کی ہے کہ یہ دعویٰ سوائے مجنون یا زندقہ و طغیہ کے کسی سے نہیں ہو سکتا  
 پس گو دعویٰ مدعی عام ہو کہ شامل جملہ ساکنان حرمین ہو مگر قرائن واضح عقلیہ دال اس امر پر  
 کہ وہ خاص ساتھ ساکنان حرمین بعد تقریر اسلام کے بلکہ ساکنین مسلمین کے بلکہ علاقے مسلمین  
 حرمین کے ہے علی الخصوص باین متخاصمین کے قبل اس تقریر کے مذکورہ مشروط ہو چکا تھا  
 اور شرط ثالث میں یہ معنون مندرج تھا کہ بعد گفتگو کے اگر تکرار یا نہیں باقی رہے تو واسطے  
 انفصال کے علاوہ مکہ و مدینہ کو منصف قرار دیا جائے اور اگرچہ وہ شرط محل بحث و لائق ہو گی اور  
 وقت مباحثہ کے مدعی نے دعویٰ مطلقا کیا لیکن قرینہ سابقہ سے ظاہر ہے کہ غرض اس کی  
 اس دعویٰ سے اجراء اسی شرط کا تھا پس بالضرورة دعویٰ اس کا خاص ہوا اگرچہ اسے وقت  
 دعویٰ برخلاف داب مناظرہ اجمال کیا پس ایسی حالت میں سائل کو ہرگز نہیں لازم تھا کہ بعض  
 نقض دعویٰ عامہ کے آئے الاعراب اشدد حسن اہل المدینہ وغیرہ کی تلاوت کریں یا تفصیل فقہ  
 بیان کریں اس واسطے کہ سائل کو مدعی سے تعین دعویٰ و تحریفات مفردات دعویٰ وغیرہ  
 اس وقت کرنا چاہیے جب علم اس کا نہوا اور اگر باوجود علم کے طلب کرے گا تو یہ مکابرو یا نہی دہرگا  
 جیسا کہ اباحت باقیہ وغیرہ میں صرح ہے اور مانع فیہین علم اس امر کا کہ دعویٰ خاص ساتھ ملائے  
 حرمین کے ہے بدالذات حال و مقال ہر کس و ناس کو حاصل ہے پس مقابلہ سائل کا ایسی  
 صورت میں خارج از مناظرہ ہے تو ہم ہرگز سائل کو بمقتضا یہ مناظرہ نہیں لائق تھا کہ آیات  
 مذمت کفار و منافقین حرمین کے تلاوت کرتے مگر بعد اسکے کہ اسے یہ امر ظان داب مناظرہ ہوا  
 مدعی کو دلیل مذمت ساکنان حرمین سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت غیر ناخلاقان  
 داب مناظرہ ہے اس وجہ سے کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہے کہ غرض سائل کی اس تلاوت  
 وغیرہ سے صرف نقض عموم و اخلاق دعویٰ مدعی تھا نہ اذعان مذمت ساکنان حرمین

یا منقصت علماء حرین چہاں یہ کہ سائل نے جو بقایہ اطلاق دعویٰ کے وقائع یزید و حجاج و  
 بن مروان بیان کیے وہ خارج از بحث ہیں اس وجہ سے کہ اُن وقائع میں کوئی امر شرارت و  
 خباثت کا اہل حرین سے نہیں ہوا تھا بلکہ اُن پر غلبہ فسادین کا ہوا تھا پیچہ تعین دعویٰ جو مدعی نے  
 بعد چہ تقریرات کے کیا یعنی یہ کہ دعویٰ فضیلت علماء حرین کا بابر انصاف میں ہے اگرچہ یہ  
 اُنکی شرط سابق سے معلوم ہوتا تھا مگر وقت بحث کے ابتدا سے اُسکی توضیح ضروری تھی کہ سائل کو  
 موقع سوال کا نہوتا اور وقت دعویٰ کے اسکا اجمال اس غرض سے کہ جب خصم انکار اس  
 دعویٰ کا کرے گا حضار مجلس سے کہہ دیا جاوے گا کہ دیکھیے یہ مکہ اور مدینہ کے لوگوں کی فضیلت سے  
 جو خصوص صحیحہ سے ثابت ہے انکار کرتے ہیں اور خلاف احادیث اعتقاد رکھتے ہیں شان  
 ادب و مناظرہ سے نہیں ہے چشم با وجہ دستفارس سائل کے مرثیہ بعد آخری مدعی نے صاف  
 بیان نہ کیا کہ دعویٰ فضیلت علماء حرین کا من حیث الانصاف آج کل کے علماء کا باہل ہے  
 یا قرون ثلاثہ کے علماء کا باہل یا بہ نسبت ہر زمانہ کے ہے یہ امر خلاف داب مناظرہ ہے  
 چہ سائل استفسار امر ضروری کا کرے مدعی پر اس کا جواب صاف دینا لازم ہے اور اس میں  
 لیت و لعل کرنا خالی جاوے گا و مکابرہ سے نہیں ہے مدعی نے اسکا جواب اپنی تقریرات سابقہ پر کیا  
 حال اُنکہ کسی تقریر مدعی سے اسکا حال نہیں معلوم ہوتا ہے البتہ شرط ثالث کے عنوان سے  
 اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس زمانہ کے علماء حرین کے فضیلت انصافیہ کے قائل ہیں مگر  
 نہیں معلوم ہوتا ہے کہ آیا یہ امر خاص اسی زمانہ کے ساتھ ہے یا ہر زمانہ میں از ابتدا ہی قرار پایا  
 یا گیا یا قرون ثلاثہ میں یہ وصف ہو کے معدوم ہو گیا پھر اس زمانہ میں اعادہ معدوم ہوا یا اب تک  
 کہ مدعی تعین دعویٰ صاف صاف نہ کرے دعویٰ کیونکہ متقرر ہو گا اور سائل کس طرح دلیل میں  
 نظر کر سکے گا ہم بحث کرنا اس امر میں کہ سائل سائل نہیں خارج از مناظرہ ہے اگر اصطلاح سائل  
 و لکنہ سائل ہوتے ہیں شہد نہیں ہیں سائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ میں اچھے لوگ بھی ہوتے ہیں اور یزیدی  
 ہوتے ہیں صحیح ہے لیکن منصفی میں مشہل ہونا اس کا اثبات ذمہ مدعی کے ہے سائل کے اس کہنے میں  
 لازم ہے کہ انصافیہ من حیث الانصاف کا بھی قائل ہووے ہم فضیلت عرب بحیثیت عرب  
 ہونے کے اور فضیلت اہل حرین شریفین کی عموماً اور علماء حرین کی خصوصاً بحسب انصاف

ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسنات و معفرت سنگینات و بحسب فضیلت موطن و مسکن متفرق ہے  
اور اسکا ثبوت بہت سے احادیث صحیحہ و اخبار صریحہ سے ہوتا ہے کسی مسلم کی شان ہی نہیں ہے  
کہ ان فضائل کا انکار کرے اور کثرت ثواب طاعات و معفرت خطیئات و قبولیت عبادات و فیضان  
رحم الہی قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و افضلیت مسکن و موطن میں کسی کو اہل عربین پر  
فضیلت دے باقی امر انصاف و تحقیق مسائل خلاف میں اور تقدیر و تفریق دلائل متخالفین میں یہ موقوف  
اور ہر جو طبیعت و فطر ذکاوت و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و ترک تعصب مذہبی  
و قطع تعلق ہوائے قلبی کے پس جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ علمائے عربین ہر زمانہ کے یا کسی زمانہ خاص  
کے ان سب صفات کے ساتھ متصف رہے ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہے اور  
ماہر ان کتب تواریخ عربین شریفین مثل القدر الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ  
و ناظر ان تراجم علمائے متقدمین و متاخرین پر بخوبی اندر ہے گا کہ اجتماع ان سب صفات کا یہ حکم  
علمائے عربین میں نہیں پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کے جس قدر شیوخ علم و قوت فہم بلاد  
شام و مصر وغیرہ میں پائے گئے ہیں ان میں اس قدر نہیں پایا گیا کہ انہم مدعی ہوں جو احادیث اخبات  
دعویٰ کے واسطے ذکر کیں ہیں ثبوت دعویٰ ان سے محل تامل ہے حدیث اول صلوة فی مسجدی پڑھا

من الف صلوة فی ماسواہ الا المسیرا الاحرام ثبوت فضیلت مسجد نبوی و مسجد حرام ہے اور اس سے  
فضیلت ساکنان عربین بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب شرافت سکونت ثابت ہے اور  
اس میں کسی مسلم کو نزاع نہیں اور اس فضیلت سے فضیلت میں حیث الانصاف لازم نہیں ہے بلکہ  
من حیث العلم بھی ضروری نہیں ہے اور حدیث دوم یعنی ان اللہ حبس عن مکہ القبل المکرمہ و شرف  
ذاتہ بلکہ مکہ معظمہ کی ثابت ہے و فضیلت علمیہ ساکنان اور حدیث سوم یعنی واللہ انک کثیرا من اللہ  
الی اللہ احمدیث سے بھی فضیلت ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل عربین بحسب شرافت مسکن  
ثابت ہے و فضیلت علمیہ اور حدیث چارم یعنی ان الدین لیاہ زالی الحجاز بحسب تصریح شرع حدیث  
اس زمانے سے خبر ہے کہ جس میں استیلاء کفرہ تمام اقالیم میں ہو جائے گا اور قوت دین تمام بلاد میں  
منتفی ہو جائے گی اسوقت دین مجازی کی طرف مائل ہو گا اور وہاں سے زائل ہو گا اور بعض محدثین  
کہتے ہیں کہ یہ اشارہ اس طرف ہے کہ دین عربین قوی رہے گا اور طرح سے مہانت امور دنیویہ و دینیہ



یہ حدیث شرعیہ اور بلا مدین ہو گا اُس قدر حرمین میں ہو گا علی کل تقدیر اس حدیث سے فضیلت علماء  
 من حیث الانصاف نہیں ثابت ہوگی کیونکہ بقا سے دین اور قلت مدینت دین شے دیگر ہے  
 اور فضیلت انصاف امر دیگر ہے اور حدیث پنجم میں یعنی لای مدین اہل المدینۃ بسوا الا اذ ابانہ  
 فی النار و غیر ہے اُس پر جو اہل مدینہ کو ایذا پہنچا دے جیسے عسکر بن زید و عبد الملک بن مراد و  
 سرزد و ہر فضیلت علماء سے کچھ بحث نہیں اور محمد و افضل نہ سمجھنا اہل حرمین کو من حیث العلم والا انصاف  
 کسی طرح سے داخل ایذا نہیں ہاں جو شخص اہل مدینہ سے عداوت کرے اور انکو ایذا دے اور تحقیر  
 اہل حرمین کی کیا کرے اور انکے مذمت کے بیان میں سرگرم رہے وہ البتہ اس و عیدین داخل  
 اور حدیث ششم یعنی لای مدینہ اعدا و غیۃ عنان الخ میں مدینہ سے نکل جانے کا اور مدینہ میں رہنے پر  
 شفاعت ہونے کا ذکر ہے بحث سے کچھ غلط نہیں اور حدیث ہفتم میں یعنی ان ابراہیم الخ فکر برکت  
 مکہ و مدینہ کا قول و ناپ و غیرہ میں ہے فضیلت علیہ سے اسکو کیا علاقہ ہے اور حدیث ہشتم سے  
 یعنی من استطاع ان یحوت بالمدينة فلیقل فضیلت موت کی مدینہ میں ثابت ہے اور یہ فضیلت  
 علیہ پر موقوف نہیں اور حدیث نہم سے یعنی انا المدینۃ کا لکیر شرافت مدینہ کی اسطو کی ثابت ہوئی  
 کہ وہ ایسی جگہ ہے کہ وہاں منافق اور حدیث الیاطن بعد تقرر اسلام کے نہیں رہ سکتا اور یہ نہیں ثابت  
 کہ وہاں کا ہر عالم علماء بلا دے من حیث العلم افضل ہو تا ہے اور بعض شرح حدیث نے اس حدیث کو  
 بھی زمانہ طور و مقامات قیامت کبریٰ پر محمول کیا ہے کہ اُس وقت میں مدینہ میں سولہ مسلم کامل کے  
 کوئی نہ رہ سکے گا پس عمومًا فضیلت مدینہ ثابت ہوئی اور حدیث دہم یعنی ان اللہ سنی المدینۃ طابہ کو کچھ  
 دخل مقصود میں نہیں نام مدینہ کا طابہ ہونا اور صیر ہے اور وہاں کے سکان کا افضل ہونا اور تہذیب و  
 حدیث یازدہم یعنی آخر قریۃ من قری الاسلام خوا با المدینۃ بھی مقصود سے بیگانہ ہے کیونکہ خبر اس  
 امر کی ہے کہ وقت خراب عالم و قرب قیامت مدینہ سب بلاد کے بھڑ خراب ہو گا اسکو فضیلت سے  
 کیا علاقہ ہے اور حدیث بعض العرب متفقہی اور حدیث من غش العرب لم یدخل شفاعتی اور حدیث  
 اللہ سے دیکھنا کہ جزیرۃ العرب اور اجواء العرب ثلاث ایسی ایجاب حب عرب و حرمت ایذا و طاعت  
 اللہ میں ہے شکر سے ثابت ہے اصل مقصود سے اسکو کچھ ربط نہیں اور حدیث جو فتویٰ  
 عام و خاص میں ہے اور تمام کے مذکور میں وہ بھی بالکل مطلب سے بے گاہ ہیں کہ ان فضیلت علماء

حریمین میں حیث الانصاف کہاں فضیلت میں و شام  
الحاصل جو احادیث کے پیش میں کوئی اُن میں سے ثابت و عویلی نہیں ہے البتہ  
فضیلت ذاتیہ بلا حجاز و قوت دین و بقائے اسلام در مدینہ تا زمانہ آخر و فضیلت اہل بیت  
بجست تضاعت ثواب و التزام بجمہت اہل حریمین و و عید مودی ایشایان ثابت ہوتی ہے  
اور اس میں کسی مسلم کو انکار نہیں ہو سکتا ہے یا زعم ناظرین کتب فقہ و حدیث پر ظاہر و کلام  
صحابہ سے تا این زمانہ مجتہدین و فقہاء محدثین مسائل غریبہ و دلائل حدیثیہ میں مثلاً نہ رکھے  
اور نہ یابین اصحاب مذاہب کے مناظرات ہو اکیسے مگر کہیں یہ نہیں ثابت ہے کہ مختلفین نے رفع  
خطان کے واسطے اہل حریمین کو منصف مقرر کیا ہو اور اعلیٰ تحقیق کو لازم التسلیم سمجھا ہو و چونکہ  
کتب اصول میں مصرع ہے کہ امام مالک کے نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہے اور عمل صحابہ  
و تابعین مدینہ اُن کے نزدیک سند مستند ہے اور سوائے اُن کے اور ایسا نہیں امام ابو حنیفہ و غیر  
اس میں مخالفت کرتے ہیں اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کے سمجھتے ہیں البتہ فضیلت  
اہل حریمین میں حیث الانصاف و تحقیق احادیث سے ثابت ہوتی تو اس مسئلہ میں مخالفت منوطی  
الغرض دعویٰ اس نام کا کہ علمائے حریمین تمام علمائے بلاد سے من حیث العلم والانصاف  
افضل ہیں قرون ثلاثہ میں یا ہر زمانہ میں اب تک چیز ثبوت تک نہیں پہنچا ہاں وہاں کو عطا کی  
بلکہ کل سکان کی فضیلت میں حیث الثواب والشرافہ وغیر ذلک کا کوئی انکار نہیں کر سکتا اگر سے  
اس قدر ثابت ہے کہ وہ طائفہ علماء کے فرض کیے جاویں کہ مساوی و سوت علم و تحقیق و فہم و  
و تفریق میں ہوں اور ایک طائفہ انہیں سے حریمین کا ہو تو وہ افضل و سرے طائفہ سے ہو مگر یہ امر خارج  
از مقصد ہے۔ حررہ الراجی عقود بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی حجازی و ذی اللہ عن ذنبہ الحلی والحق  
استقامت بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم بر حکم اللہ اندرین صورت کہ کچھ لوگ مذہب سے  
انکار کرتے ہیں اور تقلید سے منکر ہیں اور اپنے مکافون میں اور جاہلانہ غریبی کا کرتے ہیں  
مگر یہ لوگوں کی مسجدوں میں بخون اہل مذہب کے رفع الیدین نہیں کرتے اور آئین مجتہدین کہتے  
مگر سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں ایسے لوگوں کو ہم لوگ اپنی مسجدوں میں آنے دین یا نہیں اور  
اُنکے پیچھے اقتدا درست ہے یا نہیں کیونکہ وہ لوگ اکثر امام بھی ہو جاتے ہیں جو اس میں

وہاں صحابہ و تابعین و مجتہدین مدینہ و اہل بیت علیہم السلام و انصار و انصار

عبارت عربی اور اردو دونوں ارقام فرمائی جاوے بیٹو اور  
**اجواب والہ** سحائۃ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد صاحب مذہب کے  
 نہیں اور خود تہ اجتہاد نہیں رکھتے ہیں اور متبع اپنے ابوہ غیر شرعیہ کے بنام مناد علی الجہت  
 ہیں لیکن نجوت مقلدین یا بوجہ آخر مسا جد اہل سنت میں رفیع یدین وغیرہ نہیں کرتے ہیں بلکہ عموماً  
 و خل مسا جد اور حضور صلوٰۃ سے نہ کرنا چاہیے اس واسطے کہ اس فعل اور اعتقاد سے وہ لوگ کافر  
 نہیں ہیں البتہ تارک واجب ہیں اور جب وہ اپنے اس فعل کو مخفی کرتے ہیں تو مسجد میں  
 آنے سے اشاعت بھی اس امر قبیح کی نہیں ہے جس میں ممانعت کی کوئی وجہ و حجت ظاہر نہیں ہے  
 اور ائمہ باندھنا سنیہ پر ایسا امر قبیح نہیں ہے کہ جسکی وجہ سے ممانعت تجویز کی جائے مگر ناچار ایسے  
 صاحبوں کے پیچھے موافق مذہب امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کردہ ہے لہذا اگر امام  
 نہ کرنا چاہیے قال فی الدر المختار وکنز الدکر خلف امر و دوسنیہ و مخالفت کشافی لکن فی دیر احرار تین

المراعات لم یکرہ او عدمہا لم یصح وان شک کرہ انتہی مختصر و اللہ سجاد اعلم  
**اجواب صواب** <sup>غایت اللہ و</sup> جواب صحیح ہے بیشک جب تک یہ لوگ کوئی مفسدہ لا رہے ہیں کا اور  
 اضلال مضلین و تفریق جماعت وغیرہ مساجد میں نہ کریں تو ممانعت مساجد میں نہ کی جائے گی

ہو المصوب فی الواقع ایسے لوگوں کو مسجد سے ممانعت کرنا نہیں درست ہے اور  
 اُنکے پیچھے اقتداء درست ہے بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقاً اور بعض کے نزدیک باین شرط  
 کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کرے اور کسی مفسد و مہمل صلوٰۃ کا استعمال نہ کرے و اللہ اعلم  
 حررہ الحاجی غفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا ولائہ عن نبی الجلی و الخفی <sup>محمد عبدالحی</sup>  
 ابو الحسنات

استفتا نحمدت شریف جناب مولانا بھاجر العلوم مولوی محمد عبدالحی صاحب دام فیضہ  
 السلام علیکم سوال اول زید قدر سے زمین کا زمیندار ہے اور خراج اُس کا حاکم وقت کو  
 دیتا ہے اور زید کو اس قدر اختیار ہے کہ اُس زمین کو خود کاشت کرے یا کسی دوسرے کو دیے  
 یا اُس میں درخت نصب کرے یا اور کسی مہر میں لاوے یا بیع اور ہین کرے مگر جب کسی کو  
 کاشت کرنے کو دیا اور قبضہ اسکا مدت دیا یعنی بارہ برس تک اُس زمین پر رہا تو اُس کو زمیندار  
 کسی طرح بیدخل نہیں کر سکتا ہے اور اگر قبضہ اُس کا بارہ سال سے کم ہے تو اُسکو بھی از خود

از خود ممانعت کرنا مستحب نہیں ہے بلکہ اگر وہ ممانعت کرے تو اسکا کفارہ ہے

بے دخل زمینیں کر سکتا بلکہ جب اُس پر اطلاع نامہ بے دخلی کا جاری کرے گا اور یہ تحقیقات عدالت  
 جب قبضہ اُس کا بارہ سال سے کم پایا جاوے گا تب زمیندار کو از جانب حاکم دخل لایا جاوے گا  
 اور حاکم وقت انتظام اُس کا رد و بدل نہیں کر سکتا تو اُس صورت میں زمیندار اُس زمین کا مالک نہیں  
**سوال دوم** اگر زمیندار ایسی زمین کو کہ جس پر اختیارات مذکورہ حاصل ہوں خود کاشت کرے  
 تو اُس کو پیداوار غلہ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کس قدر یعنی دسواں حصہ یا بیسواں  
 حصہ یا چالیسواں حصہ **سوال سوم** وقت وجوب زکوٰۃ غلہ کون ہے وقت درود فصل  
 یا جب تمام سال کے خرچے سے قاضی اپنے **سوال چہارم** جو اسامی کہ زمین کو زمیندار کے  
 جانب سے کاشت کرتے ہیں اور محصول اُسکا زمیندار کو دیتے ہیں اُس میں دو صورت ہے اولاً  
 یہ کہ قبضہ اُس کا زیادہ بارہ سال سے ہے اور زمیندار اُس کو بے دخل کر نہیں سکتا ہے ثانیاً کہ  
 قبضہ اُس کا کم از بارہ سال ہے اور زمیندار اُس کو بذریعہ اجراءے اطلاع نامہ بے دخلی لے چل  
 کر سکتا ہے تو اُس زمین کی پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوٰۃ ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کس قدر  
**سوال پنجم** مالک ایسی زمین کا اسامی ہے یا زمیندار یا حاکم وقت اور تصریف ملک کی  
 کیا ہے اور بموجب آید کہ میران الارض بکریہ و شامیہ من لیشاء من عباده مالک زمین بجز خدا و محمد و کرم  
 کوئی نہیں ہے البتہ وارث اُسکے حاکم وقت ہیں زمیندار وارث نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ زمیندار  
 باجائز حاکم وقت اُس زمین پر قابض ہے

ہو المصوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہے نہ اسامی و کاشتکار بدلیل اسکے کہ اُس  
 زمین میں تصرف مالکانہ جیسے بیع ہبہ رهن وغیرہ زمیندار کر سکتا ہے نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور  
 رد المحتار میں ہے قد قالوا ان وضع اليد والتصرف من اقرى ما يستدل به على الملك لانه لا يقع الا  
 بالملك انتهي اور حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت و غلبہ کے مالک اُس کا کہا جاوے تو ممکن ہے  
 لیکن ہر گاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ میں دے دی اور تصرفات مالکانہ کا مجاز نہ کر دیا وہ  
 زمین مملوک حاکم نہ ٹھہرے گی بلکہ مملوک زمیندار رد المحتار میں فتاویٰ ابن حجر مکی سے منقول ہے  
 من فی یدہ شیء فہو ملک لا یکل الا بعد الاذن من علیہ والیکلف اثباتہ بینه انتہی اور جو شخص اپنی زمین میں  
 زراعت کرے امیر ادا کرنا اور مصارف زکوٰۃ میں صرف کرنا دسواں حصہ ہفتہ کا واجب ہے

اگر رعایت باریج پانی بہر سادات و انہوں وغیرہ کے ہو اور اگر کنوئین سے پانی نکلے اس کے اور خرچ کر کے  
 رعایت کی ہو تو میسوان حصہ واجب ہے لیکن جس صورت میں کہ خرچ اس زمین کا حاکم وقت کو  
 دینا چاہے تو اس وقت اسے عشر وغیرہ یا قسط ہے جیسا کہ روایتنا وغیرہ میں ہے لا یجمع عشر  
 مع اکثر ارج استی اور کاشکار اس زمین کا تاجر ہوتا ہے اس میں خلاف ہے کہ در صورت  
 اجارہ عشر متاجر پر واجب ہے یا مالک زمین پر بعضوں نے فتویٰ متاجر پر واجب ہونے کا  
 دیا ہے اور بعضوں نے مالک زمین پر اور یہی مختار ہے اکثر متاخرین کا درمختار میں ہے و اکثر  
 علی بالوجہ و قال علی المتاجر فی الحادی القادی بقولہ ناخذ انتہی اور روایتنا میں ہے قلت  
 لکن یفتی بقول الامام جاحۃ من المتاخرین کا غیر الرئی فی قوادہ و کذا تلخیص الشارح شیخ امجدی و کذا  
 جاحۃ القادی العادی و قال فی قوادہ قلت عبارة الحادی القادی لا تعارض عبارة غیرہ فان  
 قاضیان من اہل التزیج ومن عادیہ تقدیم الاظہر والاظہر وقد قدم قول الامام وکان ہو المستند  
 وافتی بہ غیر واحد و القصر علیہ فی الاسعاف والخصائص انتہی بالحاصل بقول مختار کاشکار پر  
 عشر واجب نہیں اور نہ زمیندار پر سبب اسے خرچ کے حررہ الرجعی عفو بہ القوی البکات  
 محمد عبدالحی سجاد زائد عن ذنبہ الجلی والحنفی

محمد عبدالحی  
 ابوالکلام

مستفتیان نے کہ چند نکاح ساختہ بشرط جنتی بودن آن و غیرہ کہ انہیں شہرہ و نام نہ ہو بلکہ  
 ہو المصوب از بعض روایات چنان ثابت است کہ آن زن را اختیار دادہ خواہر شد کہ منجملہ  
 شوہر آن شوہر ہے کہ در دنیا از موافقت نامہ بود اختیار سازد و در معجم طبرانی از امام مسلم مروی است  
 قلت یا رسول اللہ صلعم المرأة تزوج الزوجین والثلاثہ والاربعۃ فی الدنیا ثم تموت فتدخل الجنة ویرسلون  
 معہا من یزولون زوجہا منہم قال انہا خیر قنطار منہم خلقا فقول یا رب ان ہذا کان منہم خلقا  
 فی الدنیا فزوجنیہ یا ام سلمۃ ذہب حسن کلن کثیر الدنیا والاخرۃ انتہی و نیز در معجم طبرانی و سند نہاد  
 و مکارم اخلاق غریب علی از انس مروی است ان ام حبیبہ قالت یا رسول اللہ علی الشہدیہ وسلم  
 المرأة تکون اما الزوجان فی الدنیا تموت و یوتان منہما فیتبعون فی الجنۃ لای یسألون فقال لا یسألون  
 خلقا کان عندہما فی الدنیا انتہی و از بعض روایات معلوم می شود کہ آن زن بآخر شوہر ان  
 نزد شوہر خواہر شد: فقالت ابن سعد از ابوالدرداء مروی است سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

الکلام علیہما پانچہ خانہ سنہ ۱۱۸۰ ہجری ۱۷۹۷ م

یقول ان المرأة لاخره واجا فی الاخره انتہی و بظاہر این صورت حدائق و ثقت خواہد بود کہ چلہ شوہران در جن صحبت مساوی الوریہ باشند و اللہ اعلم ہر وہ الراہی بخود ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی بجاہ زاد اللہ عن ذہبا بلی والحق

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شریعت متین اس مسئلہ میں کہ مولانا مولوی محمد عبدالعزیز صاحب خلت الصدق شاہ محمد علی صاحب مرحوم برادر زادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت نے صرف کجائی سے علوم دینی سے فراغ حاصل کیا اور بعد ذلک علوم کے چندے جایا نوکر رہے اور فکری سے جو کچھ حاصل ہوا مکان پر بچھا اور بشمول مال کجائی کے سب کے صرف میں دیا یا یعنی خرید و بیعاری کے نام انگی بی بی اور زوجہ شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی علحدگی یا خود صاحب زہری اور حالت کجائی میں مولانا موصوف نے وفات پائی اب عرصہ پانچ چھ مہینے سے یا خود یا محمد یعقوب و محمد فصاحت عیال و نظا ہر اس طرح برادر بے مات مولانا موصوف کے علحدگی ہو گئی تو اب مال متروکہ میں مولوی صاحب کی چیزیں پر مشتمل کتاب و غیرہ کے ہیں اس میں استحقاق شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت چھاون کا بھی ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کس قدر ہے اور کتنا کتنا ہر ایک شخص کو پانا چاہیے بیضا تو جسہ وا

ہو المصوب ایسی حالت میں وہ مال درمیان مولوی عبدالعزیز و محمد یعقوب و محمد فصاحت کے مشترک سمجھا جاوے گا اور اثاثا تقسیم ہوئی ایک حصہ محمد یعقوب کو اور ایک حصہ محمد فصاحت کو اور ایک حصہ عبدالعزیز کا متفق قادی مامد میں ہے حاصل الاخوة الخمسة بسیم و سهم یکون - بینہم انما ساسا انتہی و اللہ اعلم ہر وہ الراہی بخود ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بجاہ زاد اللہ عن ذہبا بلی والحق

استفتا عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تشد الرحال الا الی ثلاثہ مساجد مسجدی ہذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصی ہذا اخرہ البخاری و مسلم بصیغۃ الخبر و معنی الخبری ہذا معنی النہی بین ذلک ما رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان قال لا تشد الرحال الا الی ثلاثہ مسجدی ہذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصی ہذا رواہ مسلم بصیغۃ النہی و رواہ الامام اسحق بن راہویہ فی مسندہ بصیغۃ المحصر انما تشد الرحال الی ثلاثہ مساجد

نورۃ قلوب  
جلد دوم کتاب التقرات  
صفحہ ۳۲۱  
محمد عبدالحی بجاہ زاد اللہ عن ذہبا بلی والحق

مسجد ابراہیم و مسجد محمد و مسجد بیت المقدس و من رواة هذا الحديث ابن عمر رضي الله عنهما بصيغة انشائي  
 ايضا ولكن ابن فرح بن سياره الاول علم انفي مانعه وسبب اختلافه يك ذلك كشيء وموجب دو قبح  
 باهم آده ويدل لما قاله في الصارم ومن قال من العلماء انه يجب زيارة قبره فمراده بذلك السفر الى  
 مسجد وفي مسجد يعلم عليه وصلى عليه استحق ودنيا دليل بين ست برآن كه مراد اهل علم و مناسك زيارت  
 قبر نبوي احتجاج سفر بسوسه مسجد نبوي ست زياره قبر مبارك و مسجد ست و هرگز نمي تواند شد كه مراد سفر  
 بسوسه نفس زيارت قبر بل قصد مسجد نبوي باشد بآن كه درين باب حديث صحيح نزد اهل معرفت  
 مردی نه گشته و نه ادب صحيح و سنن چيزی از آن اخراج نموده و نه اهل مسانيد روايتي پراخته و نه  
 احمدی از احمد و نه بخديشه درين باب احتجاج نموده پس چه قسم مي توان گفت كه مراد ایشان سفر از برای  
 نفس زيارت ست نه از برای مسجد و اين مغلطه عظيم ست كه راه بسيار از قاصرین ده و هجاست و  
 گمراه ساخته دليل الطالب على ارجح الطالب از صفحه ۸۳۴ و ۸۳۵ مطبوع مطبع شایهجا في  
 واقع بمو پال از تالیفات سيد ابوالطيب صديق بن حسن بن علي الحسيني القنوجي ما قولكم ۱۰ م فضلكم  
 في هذه المسئلة قبل اختيار السفر لزيارة قبر النبي صلى الله عليه وسلم او لزيارة مسجد علي رضي الله عنه و هو الذي  
 هو المصوب لا كلام في احتجاج السفر بقصد مسجد النبوي و اما بقصد زيارة القبر النبوي فواللهي  
 وقع فيه الاختلاف الفاحش والصحيح انه جائز خير منه في عدم لاطلاق حديث من زار قبري وجبت له شفاعتي  
 وحديث من جاءني زائر الا تحلة لزيارتي كان حق علي ان اكون له شفيعا وشهيدا و هو المصيبة و منعه  
 حسن والقول بان الاحاديث الواردة في الزيارة كلها ضعيفة او موهومة باطل وكذا القول بان المراد  
 بزيارة القبر النبوي السفر الى مسجد النبوي و قد اشبهت الظالم في هذه المسئلة في رسالتي السعي لشكوك  
 في رد الذميب الما ثور والله اعلم حرره الراعي عنود به القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی بجاء والله في نهجی الخفی  
 ۳۸۹ هـ مستفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه می فرمایند علامه دین كه در امری از امور استخاره  
 نموده شود بچه طور نموده آید بنوا تو جبروا  
 هو المصوب در صحیح بخاری مروی ست عن جابر كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعطينا  
 الاستخارة في الامور كلها كما يعطينا السورة من القرآن يقول اذا هم احدكم بامر فليركع ركعتين من غير  
 الاخر فليقل اللهم اني استخيرك بعلمك و استعذر بك بقدرتك و استسلك من فضلك العظيم فانك

تقدیر فلا تقدر ولا تعلم وانت علام الغیوب اللهم انی كنت تعلم ان هذا الامر الذى انا حاکم

علیه جبرئیل فی دینی و دنیا فی معاشی و عاقبت امری و عاقبتہ و اجلہ و اجلہ قہرہ لی و لیسرہ ثم بارک لی فی

وان كنت تعلم ان هذا الامر شری فی دینی و دنیا فی و عاقبتہ امری و معاشی و عاقبتہ و اجلہ و اجلہ قہرہ و لی

واقدر لی الخیر حیث کان ثم رضی بہ یا رب العالمین استجی تحریرہ الراجی غفور بہ القوی ایا احسان

محمد عبدالحی نجار و زائد عن ونبہ الجلی والحنفی

۳۳۳ مفتاحا و امصليا کیا قرأتے ہیں طائے دین اس مسئلہ میں کہ کلام اللہ جبرئیل

علیہ السلام اللہ تعالیٰ سے سنکر پھونچاتے تھے یا لوح محفوظ سے دیکھکر اگر

اللہ تعالیٰ سے سنکر پھونچاتے تھے تو سمع حادث نے احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا اور اگر لوح محفوظ سے

دیکھکر پھونچاتے تھے تو امر پھونچانے کا کیونکر سنا اور اس صورت میں مکتوب لوح محفوظ پھونچا

یا نہ کلام باری تعالیٰ اور پھونچانا کلام اللہ بعینہ ممکن نہیں اس واسطے کہ حلول کلام ایک کا دوسرے میں

ایسا کہ وہ دوسرا پھونچا دے محال ہے پس حقیقت اس قرآن مجید کی کیا ہے اور قول اللہ تعالیٰ

ایہ لقول رسول کریم کے کیا معنی ہیں

ہو المصوب وحی نازل ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ حق جل جلالہ کے کلام کو جبرئیل امین

سننے میں اور زبان سے احکام پھونچاتے ہیں اور کلام الہی کو سننا کچھ حال نہیں حضرت موسیٰ

علی نبیہ و علیہ السلام نے اور پیارے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شہد علی بن

کلام الہی سنا اور انکے مقررین پروردگار کی آواز سننے میں سنسنی آئی اور داور بیتہ کی کتاب

الاسماء والصفات میں عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے قل رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم اذا حکم اللہ بالوحی سمع اہل السماء واللہ دنیا مصلیٰ کبر السلسلۃ علی الصفا فیصقون ولا یزالون

کذلک حتی یتیم جبرئیل فاذا اتاہم جبرئیل فزع عن قلوبہم قالوا یا جبرئیل ما ذا قال ربنا فیقول الحق

فینادون الحق الحق اور ابن مردودہ نے روایت کی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لما نزل

جبرئیل بالوحی علی رسول اللہ فزع اہل السموات والخطاط وسموا صوت الوحی کاشد بایکون من

صوت احمد علی القفا نکلمہا رب اہل سمع فزع عن قلوبہم یقولون یا جبرئیل ما امرت فیقول کلام اللہ

بلسان عربی الحاصل یہ کلام اللہ جس قدر نازل کرنا منظور ہوتا تھا پروردگار عالم جبرئیل امین کو



ساتھ تھا اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کرتے تھے اور اسی لحاظ سے کہ لفظ رسول کلم  
وارد ہوا سرورہ الراحمی غفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تھا اور اللہ عن ذنبہ الجلی والضحی  
استغفار اللہ الرحمن الرحیم والصلوۃ علی رسولہ وآلہ وسلم سوال کیا فرماتے ہیں  
علامہ دین متین و مفتیان شریعہ میں اس مقدمہ میں کہ کوئی مرد مسلم معمولی ہوش و حواس والا  
کتاب ہو کہ قرآن میرے لورے میں ہے اور حدیث شریف میرے لورے میں ہے اور مسجد کو  
خالی مگر میں مارنے کے لیے جاتے ہیں مسجد میں کیا میرا لورہ ہے اور جناب رسالت چناہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے شب معراج میں اللہ تعالیٰ کو ایک وقت دیکھا میں اس چشمہ سر سے پل پل اللہ تعالیٰ کو  
ظاہر دیکھتا ہوں جو شخص اس سر کی آنکھ سے اللہ تعالیٰ کو عیاں نہ دیکھے وہ مومن نہیں اور اسکی  
تاریخیں درست نہیں علامہ وہ اسکے خدائی کا دعویٰ بھی کرتا ہوا یا کہ میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں  
میں اللہ ہوں پس شخص مذکور داخل اسلام ہے یا خارج اسلام و دوسرے مسلمان برادران کو  
اسکے ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہیئے بیان فرما کر ماجرہ ہو وین دیر نفر ماوین

ہو المصوب یہ الفاظ صریح کفر ہیں ایسے کلمات سے مسلم مرتد ہو جاتا ہے ایسے شخص کے  
ساتھ جو ایسے ہفوات بکثرت ہو مثل اہل اسلام کے یہ تاؤ کرنا نہیں درست ہے فتاویٰ ہزارہ میں ہے

اذا وصف اللہ بالالہیۃ بہ او سخر یا من اسم اللہ او با من اد امرہ او انکر وعداہ و عید کفر ولو قال بن  
من خدایم کفر انتہی اور بھی اسی میں ہے انکار آیت من القرآن او سخر یا بے منہ کفر انتہی اور بھی اسی میں

ہے من حجاب البی صلی اللہ علیہ وسلم فی شئی کفر انتہی اور ابن حجر علی اعلام بقواطع الاسلام میں لکھتے ہیں

من زعم ان الالہ سجائیل فی شئی من احوال الناس فهو کافر انتہی اور بھی اعلام میں ہے لو قال

المصحف الہ النساء واللہ او قال القرآن حکایات جبریل کفر انتہی اور بھی اسی میں ہے و کفر

من کذب بشئی مما صرح بہ القرآن من حکم او خبر او حیلہ التورۃ والانجیل و کتب اللہ المنزلة او کفر بہا

اولہا و اسبہا و استخف بہا انتہی اور فتاویٰ انوار میں ہے من تخف بالمصحف او التورۃ او

الانجیل او الزبور کفر او قال اہدیری اللہ حیانا فی الدنیا ویکلمہ شفاہا او ان اللہ کل فی الصور

الیمان او قال انا اللہ او ہوانا انتہی اور فصول عمادیہ میں ہے اذا نکر آیت من القرآن او سخر یا بے

منہ کفر علی غیر القرآن فقال آخر این جہ بانگ و طوفان ست کفر علی قیل بیایک درم بدہ تا

علک وکن از مقام با مری شیخ اندوہر خلیفہ گنی و سلاطین عبدالعزیز و ابن بلال میان صاحب مرسلہ سیدہ و فی الدین بادشاہ قادری و علی پیران

بجائز مسجد مرتکم یا مسجد حاضر شو فقال مرا یا مسجد چه کاری ترا متنی اور بھی بہت سے کتب فقہ و کلام  
 وغیرہ میں ہے واللہ اعلم قرہ الرجی عنہ و بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد المجی تاجا و زاہدا عن نبی الجلی و المجنی  
 استفتا کیا فرماتے ہیں علامہ دین و مفتیان شرع متین رحمہ کرے اللہ علیہ شانہ ازیلہ کہ عیسائی  
 مذہب کے پادریوں نے سہا پور میں آکر نو جوان لڑکیوں اور لڑکوں کو تو اپنے مذہب میں داخل کر کے بھگنا  
 اور بے دین کرنا اور مرتد بنانا شروع کیا ہی تھا اب ایک اور قریب اور حال کی ماہ نکالی وہ یہ کہ مسلمانوں کی  
 چوڑھے آٹھ آٹھ دس دس میں بیٹیں وغیرہ عمر کی لڑکیوں اور عورتوں کو اپنے مذہب کی کتابیں پڑھانا  
 شروع کیا ہے اور لڑکیاں اور عورتیں ملتی اپنے مذہب سے واقف نہیں آتیں اور کو بیسے اور تصویریں اور  
 شیرینی کی لالچ دیتے جاتے ہیں اور مسیح کو غریبوں اور بھینوں میں خدا اور خدا کا بیٹا گویا جاتا ہے اور لڑکیاں  
 اور عورتیں خصوصاً مسلمانوں کی تنہا کے لالچ میں کفر و النجاس کے جلا اور الفاظ دیتے ہوئے بھی بیٹیں دیتیں  
 اسی مکر و فریب سے پادری لوگ ملک پنجاب میں گزشتہ سالوں میں مسیح سولہ لڑکیاں عیسائی کر چکے ہیں  
 سہا پور میں یہ بلاے جانگزا و ایمان رہا اسی سال آئی ہے فوہر سے خاص سہا پور میں مسلمانوں میں  
 جاری ہیں اور مسلمانوں کی عورتیں اسوجہ سے کہ وہ بیکے لالچ میں اگر خود انتظام کر لیں گی اور لڑکیوں کو  
 جمع کر کے بے دین بے ایمان کرنے کا ڈھنگ بھگوتنا وین کی مطاعہ قریب کی گئیں ان مدرسوں میں پڑھنا  
 پڑھانا اور پڑھائی کے واسطے مکان دینا اور پڑھنے والیاں اور پڑھانے والیاں اور جو اس فعل سے  
 راضی ہوں اور جو عورتیں شوہروں کی اس حکم خاص کو نہیں مانتیں اور جو شخص اپنے مکان اور اپنے  
 اہل و عیال کو اس کام سے باز نہیں رکھتا اور اپنے لڑکیوں کا ایسے مدرسے میں جانے سے مانع نہیں ہوتا  
 عند الشرع کیا حکم رکھتے ہیں مفصل بچاؤ آیات و احادیث تحریر فرمائیے اجر عظیم اللہ سے پائے فقط  
 الجواب کہ کفر ہے انھما اگرچہ اعتقاد اس پر نہ ہو کفر ہے چنانچہ رد المحتار میں لکھتا ہے قال فی  
 البحر والاحاصل ان من تکلم بکلمۃ الکفر باذلا ولا حبا کفر عند الکل ولا اعتبار باعتقادہ کا مصرعہ فی الخانیہ  
 ومن تکلم بخطیابہ کفر عند الکل ومن تکلم عدا کفر عند الکل ومن تکلم بہا اعتقادہ کا مصرعہ کفر عند الکل  
 اختلاف الخ و فی الفسخ ومن ہرل بلض کفر استمد وان لم یعتقدہ للاستحقاق فلو کفر المعتاد قال فی الخ  
 اسی تکلم باعتبارہ غیر قائم مدعا و ہذا لانی مامر من ان الایمان ہو التصدیق فقط ولا اقرار لان  
 التصدیق وان کان موجودا حقیقۃ لکن زائل حکالان الشارع جعل بعض المعاصی امامۃ عدم وجودہ

از سہا پور جامع مسجد کلان مرسلہ مولوی ابوالفضل میر رحمتی مدداری ماہ شمال سنہ ۱۳۵۷ھ

کالہزل المنکور و کما لوسر لسنم او وضع مصحفانی قاذورۃ فاند لیفر وان کان مصدر قالان ذلک فی حکم  
الکفر بکما افادہ فی شرح العقائد السنخنی رجل کفر بلسانہ طافعا و قابضہ طعن علی الایمان یكون کافرا  
ولا یكون جہدا لشر مؤمن کذا فی قاضیخان پس ان روایات سے صاف واضح ہے کہ جو کوئی حضرت  
عیسیٰ کو ابن اللہ راگ میں گاویے یا کوئی کلمہ کفریہ پادڑیوں کے کہلانے سے جو صاحب مدراس کے  
جو کے لڑکیاں کہتی ہیں کہ مرتد کافر ہو گا اور اس امر پر ضادینا بھی کفر ہے قال فی شرح العقائد  
وشرح القاری علی الفقہ الاکبر الرضا بالکفر کفر سنخنی اور ان سخت کلمات پر کچھ پروا نہ کرنا اور رسول پانا  
بھی کفر ہے الاستہانۃ بالمعصیۃ بان یعدہا حیدۃ ویرکبہا من غیر مبالاۃ بہا ویکبر بہا بھری المباحات

فی الکتاب کما لکرنہ فی شرح علی علی الفقہ الاکبر تحصیل اس مدرسہ کے لڑکیاں جو اسے  
کلمات بولتے ہیں سب مرتد ہیں اور جو ان کو بخوشی ایسے کام کے واسطے وہاں بھیجتے ہیں  
دیدہ و دانستہ وہ بھی مرتد کافر ہیں اور اس مدراس کے پڑھانے والیاں اور اسکے معین مکان  
و چندہ کے اگر اس فعل بد سے راضی ہیں سب کافر اور مرتد ہیں اور جو اس امر کو بڑا جانکر دنیا کی  
طمع سے یہ کام کرتے ہیں سب فاسق فاجر ہیں سب اہل اسلام کو لازم ہے کہ ایسے لوگوں کو  
اور اپنے بچوں کو روکین اور منع کریں لقولہ علیہ السلام من راہی منکر اقلینیرہ بیدہ فان لم یستطع  
فیلسانہ فان لم یستطع فقلبہ ولیس وراہ ذلک جتہ خردل من ایمان الحادیث کا حاصل جو شخص استطاعت  
کسی قسم کی منع کی رکھتا ہے اور پھر منع نہ کرے تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہے یا سہل جانتا ہے  
تو کافر مرتد ہوا اور جو بڑا جانکر منع نہ کرے گا وہ دلاہن فاسق ہوا حفظ اللہ تعالیٰ علیہ کتیبہ الراحمی رحمۃ  
رہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ جواب صحیح ہے محمد مظہر مدرس مدرسہ سہارنپور محمد مظہر لطف الہی

اجواب حق و الحق یتبع عنایت الہی عفی عنہ سہارنپوری آجواب صحیح الوجہ حسن  
جواب صحیح ہے عزیز حسن عفا اللہ عنہ جواب صحیح ہے مشتاق احمد عفی عنہ آجواب صحیح حبیب الرحمن  
عفی عنہ آجواب صحیح محمد حسن مدرس مدرسہ دیوبند آجواب حق عبد الرحمن عفی عنہ  
جواب صحیح ہے محمد امیر خان اصاب الحیب ذوالفقار علی عفی عنہ آجواب صحیح و منکرہ  
نصیح احمد عفی عنہ آجواب صحیح حق محمد محمود عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند محمد محمود  
آجواب صحیح عزیز الرحمن دیوبندی مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ عفی عنہ ہذا آجواب صحیح

واللہ اعلم وعلیہ السلام محمد ابراہیم عفی عنہ منجلی الجواب صحیح عبد الوہاب من دیوبند عفی عنہ الجواب صحیح  
 محمد منجلی عفی عنہ دیوبندی محمد منجلی علی جواب صحیح ہے محمد محمود حسن عفی عنہ  
 مدرس مدرسہ عربی اسلامی دیوبند الحق اجزای کلمۃ الکفر کفر ہے اور آیت کریمہ سے بھی یہ قول  
 صریح ثابت ہوتا ہے وہی ہذہ من کفر باللہ من بعد ایسا نہ الامن الکفرہ وقلوبہم عن بالایان  
 وکن من شرک بالکفر صدہ تعلیم غنیمت من اللہ ولہم عذاب عظیم اس واسطے کہ آیت کریمہ میں ہر حالت  
 اکراہ کا استغنا کیا ہے اور ماسوا اس کے اجر اسی کلمۃ الکفر علی سبیل الاختیار کفر میں داخل تھا ہی نہ  
 ظاہر ہے کہ اشخاص مذکورہ کاراگ وغیرہ میں کلمات کفر کے زمان سے نکالنا قبیل اکراہ سے نہیں ہے  
 بلکہ باختیار خود سے تو ضرور کفر میں داخل ہوگا اور اعانت کفر اہ تعلیم اسکی اسی قبیلہ سے ہے واللہ اعلم  
 بالصواب الراقم مدرس مدرسہ عربی سہارنپور

صحیح الجواب قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ تعالیٰ علی البر والتقوی ولا تعاولوا علی الاثم والعدوان  
 والتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب واللہ اعلم بحمدہ الراعی عفوہ فی القومی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

۲۹۳  
 ایستفتا ہو العلم الکبیر علماے دیندار و حکماے حق شعرا و ائمہ دین معنی چھی فرمایند  
 کہ شخصے کیسنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نام خود ابو القاسم دارود پس حالہ اور بموجب حدیث  
 کہ در کتاب الاستیذان داری شریف باین اسناد واقع است اخیر تاسعید بن ادریس ہشام

عن محمد بن سیرین عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سموا باسمی ولا تکتوا  
 بکنیتی تبدیل اسم خود یا دیدار بنوا بالتفصیل تو جردا بالاجزائیل

ہوا المصوب دین مسئلہ در میان علماے امت مختلف ہے اکثر و ہر یک را سندے ہستار حدیث بشیر و  
 وتبریر چنانچہ طحاوی در شرح معانی الآثار مذاہب مختلفہ را بیان ساختہ دلیل ہر یک را سند کردہ مذہب میں کنگنی  
 بانی القاسم جائز نیست خواہ نام کنی محمد یا دیگر و سنا آن حدیثے ست کہ ابو ہریرہ و جابر وغیرہ روایت  
 کردہ اند قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سموا باسمی ولا تکتوا بکنیتی ودر روایت دیگر است سموا باسمی ولا تکتوا بکنیتی ہانی تا  
 ابو القاسم و نیز ابو ہریرہ روایت کردہ سموا باسمی ولا تکتوا بکنیتی ابو القاسم اللہ علی و ان اسمہ و نیز ابن ہریرہ  
 روایت کردہ اند طحاوی من الالقاسم فاجابہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم سموا باسمی ولا تکتوا بکنیتی ہانی تا

اتمیم و نیز روایت جابر و اردشیر و اسمی و لا تکتوا بکینیتی فانما جعلت قاسما اتمیم  
 و همین است مذهب محمد بن یحیی و شیخ و غیره با مذهب دوم این که نه مجرد کلمی ممنوع است و نه مجرد  
 قسمی بلکه جمیع منع است بسمه این که بر این عاذب است میگوید شیخ رسول الله صلی الله علیه و سلم این سخن  
 بین اسم و کینیت و جابر روایت می کند من قسمی با قسمی فلا یکنی بکینیتی و من الکنی بکینیتی فلا یقسم با قسمی  
 مذهب سوم این که تسبیح بقاسم نیز ممنوع است چه این صفت از خصال حضرت نبوت است چنانکه  
 حدیث سابق بدان اشاره می کند و نیز تسبیح بقاسم اشاره بطریق کلمی پدر بانی قاسم است و عنوان  
 حدیث جابر است و کدر لعل مثلاً غلام ضیاء القاسم قلت لم لا تکتبک ابا القاسم و لا تشکک مدینا  
 قاتی النبی صلی الله علیه و سلم قدر ذکرک له فقال سمی ابنک جبارا من مذهب پیام این که کلمی بانی القاسم  
 یا جمع دهم و ممنوع است برای هر کس و ناکس بدلیل حدیث علی قال رسول الله صلی الله علیه و سلم  
 ان ولدک بعدی ابن قسمی یا قسمی و کینه بکینیتی و بی لک خاصه و ان الناس من مذهب پیام این که کلمی  
 بانی القاسم و جمع بین الکنی و قسمی هر دو جائز است بدلیل حدیث علی که بروایت دیگر آمده و در آن  
 لفظ خصوصیت بوده و همین مذهب را طحاوی و مختار ساخته و طیبی در حواشی مشکوٰۃ می نویسد  
 اختلافی فیه علی وجه احدی باللیل الکنی بانی القاسم سواء کان اسمہ محمدا و غیره و ذلك لما کان رسول  
 صلی الله علیه و سلم کلمی ابا القاسم لانه یقسم بین الناس من قبل الله ما یوحى الیه و لم یکن احدی اشارة  
 فی هذا المعنی منع ان یکنی به غیره و هو مذهب الشافعی و اهل الظاهر و ثانیها ان هذا الحكم کان فی بدو الامر  
 ثم نسخ فیهما الکنی الیوم بانی القاسم کل احد سواء کان اسمہ محمدا و غیره و بدل علیه زید فی حدیث النبی  
 عقیب ما سمع رجلا یقول یا ابا القاسم قال قلت الیه رسول الله فقال انی لم اعنک و ما روی عن علی  
 انه قال یا رسول الله ان ولدی یقول و لعل کلمی و هذا مذهب مالک قال عیاض و به قال جمهور  
 السلف و فقهاء الامصار و الثقات لیس یحسب و ان کان النبی للقریة و الذنب لا التحریم و هو مذهب  
 جمهور و راویان النبی للرجل و لا یاس بالکینیت و صوابا و هو مذهب جماعة من السلف و فاسمها نهی  
 عن الکنی بانی القاسم مطلقا و اما بالمقید و هو النبی عن التسمیة بالقاسم و قد غیر مروان لما یکنی هذا  
 الحدیث اسم ابنه نساه محمد الملك و کان اسم القاسم و ساء و ساء ان التسمیة محمد ممنوعة مطلقا و جاء  
 فی حدیث مرفوعا تسون اولادکم محمدا ثم تلعنوا نهم انتهی المختار و در مختار است من کان اسمہ محمدا



امین نہیں وارد ہے بلکہ یہ رحمت ہے تعظیم کا نام بھی ہے کہ وقت نام لینے یا سننے کو درود بھیجا جائے  
وہ تائید اس وجہ سے کہ اگر نام لینے کی تعظیم قیام کے ساتھ ہو تو لازم ہے کہ تمام بیان مولد کے  
کیا جاوے اور جب نام پاک آپ کا لیا جاوے تو بیان مولد میں اس وقت قیام کیا جاوے اور اگر  
اور شیعہ دوم بھی باطل ہے اس وجہ سے کہ جو تصور ہیئت کی تعظیم اس طرح سے نہیں وارد ہے  
باقی رہی شیعہ ثالث وہ تو قوت اس راہ پر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وقت بیان ولادت  
میں چند گونہ صحابہ و حاضرین لائے ہیں اور یہ امر شرع میں نہیں ثابت ہے ومن ادعی فاعلیہ  
بالدلیل الشرعی لا یجوز اقل اولیٰ قال اور اگر بالفرض والتقدیر آپ کا تشریف لانا ثابت بھی ہو تو یہ ثابت  
محال ہے کہ بوقت بیان ولادت فقط تشریف لائے ہیں نہ ابتداء بیان مولد سے بلکہ یہ تقدیر  
ثابت ہوئے تشریف لانے کے ظاہر یہ ہے کہ ابتداء مجلس سے تشریف لائے ہو گئے پس  
لازم ہے کہ از ابتدا تا انتہا قیام کیا جاوے ولایتی قول بہ احد علا وہ ازین کتب احادیث میں لیس  
ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عالم حیات میں اپنے واسطے صحابہ کے کھڑے ہونے کو  
منع کرتے تھے اور صحابہ آپ کے واسطے قیام نہیں کرتے تھے پس جو امر کہ آپ اپنے حق میں بحال  
حیات پسند نہیں فرماتے تھے بلکہ صحابہ کو اس سے منع کرتے تھے وہ بعد وفات کے آپ کے  
تشریف لانے کے وقت کیونکر جائز ہو گا اور اگر بالفرض والتقدیر قیام بوقت مولد مشروع بھی ہو  
تو غایۃ الامر یہ ہے کہ مستحب ہو گا نہ واجب نہ فرض اور علمائے تصریح اس امر کی کہ جس  
ممنوع پر اصرار مثل فرائض و واجبات کے کیا جاوے اور اس کے تارک پر ملامت کی جاوے  
وہ مکروہ ہو جاتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ وغیر میں لکھا ہے پس اصل کرنا اس  
فعل پر اور اس کے تارک پر ملامت کرنا اور اس کو یہ نام کرنا اور اس کی تقلید کی فکر میں رہنا  
درجہ کراہت تک پہنچتا ہے البتہ اصل یہ قیام افراد تعظیم نبوی سے جو ہر مسلمان پر فرض ہے  
نہیں ہے اور اس کی کوئی اصل معتد بہ شرع یا پائی جاتی ہے بلکہ یہ رحمت ہے اور تارکین قیام پر  
ملامت کرنے والے مرکب گناہ کے ہیں واللہ اعلم بحیثہ الراجی حضور یہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی مجاور اللہ عنہ ونبیہ الجلی والخبی محمد عبدالحی  
اور الحسنات

۲۹۵  
اس شخص کا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اس صورت میں کہ زیادہ عزت ہے

و سہا ہمی دراز اس صورت سے ہمراہ ذات اپنی اور علیہ متعلقین و واسطین اپنے کی کیا کرتا ہے  
کہ مال اس شکر و بہات کا مالک و ارباب و دیہات سے ہر کمسویہ خاص خرید کر کے شکر و خیر و  
تیار کر کر فروخت کیا کرتا ہے اور زید مذکور کے دو پسرین عمرو و زناکیر کے اطفال اس طرح اپنے زید کو فروخت کر کے  
الفت پدری کا فدیہ بیعتا مہ گاہے بنام فرزند اکبر و احیا تا یا سم قلم اس قدر خرید کر کہ وہ تمام مال  
و جملہ مصارف ضروریہ میں زید کمسویہ خانی اپنا صرف کرتا ہے و در حقیقت یہ وہ مرز کمسویہ خانی  
اپنے کے زید مسطور اصل مالک کل مال کھنڈ سار ہے و یا با اجازت زید فرزند اسکے کہ جسکے نام سے  
وہ مال خرید کر کے بیعتا مہ جات موسومہ شان خرید کر دیتا ہے اہتمام و انتظام عملہ کار و بار و کھنڈ سار  
بیٹوں اپنے سے لیا کرتا ہے اور شروع سے بر قاست کھنڈ سار تک جملہ حساب و کتاب جمع و خیر  
سمجھ کر کل خدا عفی معرفت فرزندوں اپنے کے حاصل کرتا ہے اس صورت میں کل کھنڈ سار مذکورہ  
خاص زید مذکور ہے اور اگر وہ کل مال ملو کہ حصہ زید مذکور ہے تو فرزند اسکے جہت کرنے کا رہا  
اور اہتمام کھنڈ سار کے مستحق پانے اجر مثل کے ہیں اور جو کچھ فرزند ان زید نے بلا اجازت زید  
از دوسے فقیری خود و غیر و یا مالک اور صرف بجا کیا ہو اُس کا ضمانت فرندان زید پر شرعا  
عائد ہو سکتا ہے یا نہیں بیٹو! تو حسب سوا

ہو المصوب اس صورت میں کل مالی حکمران ملک زید ہے اور فرزند اب زید کو اس حقائق  
 اجر مثل کلبے اور جہان قدسی کا انپر فائدہ ہے ہوا اللہ اعلم حرمہ المرادی غفورہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذمیرہ الحلی والحق محمد عبدالحی  
 محمد عبدالحی

۳۳۶  
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرسخ اور میل کی تحدید معتبر کیا ہے  
ہوالمصوب اس باب میں حنفیہ کے چند اقوال ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مقدار  
میل میں اختلاف ہے اور فرسخ بقدر تین میل کے اتفاقاً ہوتا ہے ایک یہ کہ میل تین ہزار گز کا  
ہے پس فرسخ تو ہزار گز کا ہو گا لیکن اس قول کے معنی یہ ہیں کہ گز موافق قدمائے اہل حساب  
بتیس انگشت کا ہے دوسرا قول وہ جو عینی اور مسلکین اور ابن نجیم نے شروع کنز میں نقل کیا ہے  
کہ میل چار ہزار خطوہ ہے اور ہر خطوہ بقدر ایک ونیم گز اور گز چوبیس انگشت کا پس فرسخ  
بارہ ہزار خطوہ اور اٹھارہ ہزار گز ہو گا اور میل چھ ہزار گز اور اس قول کو ضیاء الدین ربی وغیرہ



لیکن اگر غیر معتبر ہے تو سزا قول وہ جو ذخیرہ میں ابو شجاع سے منقول ہے کہ میل تین حسد اور  
 پانسو گز بحساب چوبیس انگشت ہے چوتھا قول وہ جو زیلعی نے شرح کنز اور خلاصی نے جوہر  
 شرح مختصر قدوسی وغیرہ میں ذکر کیا ہے میل چار ہزار گز اور فرسخ بارہ ہزار گز بحساب چوبیس  
 انگشت ہے اور یہی قول مشہور ہے میں الحنفیہ اور تیرہ ملی سے اسی کو معتبر لکھا ہے  
 واللہ اعلم حررہ الراعی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاؤنہ الشرح ذنبہ العالی والحفی  
 ۲۹۸ فقہا سوال جو راوی کتب رجال میں منجملہ الفاظ ثقتہ ثبت صدوق کے  
 ایک یاد و یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے اس وصف سے اس راوی میں  
 وہ شرط نظر ہے راوی کے جو اصول فقہ میں بیان کیے گئے ہیں یعنی عقل و اسلام و ضبط و  
 عدالت تا وقتیکہ کچھ جمع مثل صدوق سیعی الحفظ صدوق بہم اور مانند اسکے اس میں  
 دلی لگی ہو ثابت ہو جاوے کہ یا نہیں ہو جاوے اور یہ تردد در ہے گا کہ یہ راوی مسلم تھا  
 یا نہیں یا قلیل تھا یا نہیں منابط تھا یا نہیں عادل تھا یا نہیں

ابو المصوب یہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تبدیل سے ہیں اور بعد وروان الفاظ کے  
 کسی راوی کے حق میں شہر اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت میں کرنا کسی عاقل کا کام نہیں ہے  
 سخاوی فتح المغیث بشرح الفیہ الحدیث میں لکھتے ہیں قال الذہبی ان قولہ ثبت و محبہ و امام  
 وثقتہ و مشق من عبارات التعديل التي لا تنزل في ما انتهى اور مقدمہ ابن مصلح اور مختصر ابن تاجاؤنہ  
 وغیرہ میں ہے اما الفاظ التعديل فلي مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحد ان ثقتہ

او متقن فهو من تيجان الحديث قلت وكذا اذا قيل ثبت او محب وكذا اذا قيل في التعديل انه حافظ او منابط  
 انتهى واللہ اعلم حررہ الراعی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاؤنہ الشرح ذنبہ العالی والحفی  
 ۲۹۸ فقہا سوال صحیح مسلم کے باب صفۃ المجلس فی الفصولہ و کیفیۃ وضع الیدین میں عن

الغفیرین میں اس اسناد میں جبرئیل بن جبریل قال یا یونس بن محمد قال ناخا دین سلمہ  
 عن ابوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قعد فی التشہد الحدیث  
 ابن عمر سے راوی نافع مولیٰ ابن عمر ہیں جس کی نسبت تقریب میں مسطور ہے ثقتہ ثبت فقیہ شہرہ  
 من الثابتہ یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد میں حماد بن سلمہ جو ابوب سے راوی ہیں انکی نسبت

تقریب میں مسطور ہے فقیر حفظہ بآخرہ پس قبل تفسیر خطہ ہمارے کے یہ روایت صحیح مسلم میں افذ کی جی جیسا کہ  
نودی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے نا علم ان کا کان من ہذا اخیل تھاہ فی اجمین فوا  
علم انہ اخذ قبل الاختلاط یا بخلان اسکے بعد تفسیر خطہ ہمارے کے

ہو المصوب فی الواقع یہ روایت قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیسا کہ نودی کی  
عبارت سے واقع ہوا اور فقیر المعین میں ہے الملق فی اجمین و احوہا من التخرج لمن وصت  
بالاختلاط فانما تعرف علی الجملة ان ذلك ما ثبت عند المخرج انہ من قدم حدیث انتہی و انما اعلم

حررہ الراعی عنورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والحقی محمد عبدالحی ابو الحسنات  
۲۹۹  
۱۹۱  
مقتضا سوال اگر کوئی کہے کہ تقریب میں جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہے صرف  
اُسی پر محکوم اعتبار نہیں آتا کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اسکے قول کی تصدیق کرے  
جب قابل اخذ ہو گا یہ کہنا اُس کا بجائے یا جہالت اور گمراہی کی بات ہے

ہو المصوب یہ کہنا اُس کا ضلالت و عاقت ہے اولاً تو اس وجہ سے کہ جہالت قدر مصنف  
تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کی کہ کتب و تاریخ اور طبقات کے معانی سے معلوم ہوتی ہے  
اس امر کو متفقہ ہے کہ ان کا قول باب جرح و تعدیل میں خواہ خواہ معتبر ہو گا تا نیا اس وجہ سے  
کہ جو تعدیل و جرح تقریب میں مذکور ہے وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہیں ہے بلکہ قول  
ایک جماعت ائمہ حدیث کا ہے اس وجہ سے اولاً تو الحجاج مرزی دمشقی نے جو باب رجال میں  
دستگاہ تمام رکھتے تھے صحاح ستہ کے رجال کے واسطے تہذیب الکمال تالیف کی اور اس میں  
اقوال محدثین متقدمین سے جرح و تعدیل نقل کی بعد اسکے حافظ ابن حجر نے اسکی تلخیص کر کے  
مع زیادات کثیرہ کے تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر اسکی تلخیص تقریب میں کی پس جو جرح  
و تعدیل تقریب میں مذکور ہے وہ وہی ہے کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب میں نظر احوال  
محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح و تعدیل تقریب میں ایسی نہیں ہے کہ جس کی تصدیق یا احوال  
محدثین سابقین نہ ہو جیسا کہ ماہرین پر ظاہر ہے وین لم یجل اللہ نوراً فالہ من نور اللہ اعلم  
حررہ الراعی عنورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والحقی محمد عبدالحی ابو الحسنات  
۱۰  
مقتضا کیا فرماتے ہیں علامہ دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے

اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوسے غلام کے کبھی شفقت شوہر لڑے اور پیرائے سے نہیں دیکھا اور پردہ پرورش کیا اس لئے وہ زوجہ اور لڑکا اس سے دور ہو گیا اور اب کسی طرح پرورش پاکر ہو سٹیا ہو اچونکہ شوہر و پیر واجب الطاعت ہیں اور یہ دونوں بسبب بے مہر می انکی اطاعت سے محروم رہے ہیں اس میں گناہگار کون ہے اور کون کس کے واسطے پوچھا جائے گا یا وجود رکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے اطاعت سے محروم نہیں ہے

ہو المصوب ایسی صورت میں کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی پس زوجہ کی جانب سے ہو وہ مانوہ نہوئے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و اللہ عن ذنبہ الحلی والحقنی ابو الحسنات <sup>۳۳۵</sup> استفتا چمی فرمایند علے دین اندرین صورت مثلاً زید نے فعل شنیع ہمراہ ہندہ کے سہوایا قصد کیا بعد حرکت فعل مذکورہ کے جب کہ خیال آیا کہ یہ حرکت نہایت بجا معنی بہت نام ہو کر عذاب کسی سے خوف زدہ ہو اہندہ مذکورہ شوہر وار معنی مگر شوہر اسکا چار سال سے مقنودہ انجیر ہے اب زید مذکور توبہ و استغفار چاہتا ہے تاکہ مغفرت ہو کیا کرے کیونکہ کرے کہ گناہ سے نجات پائے ہو المصوب وہ شخص اچھی طرح سے وضو کر کے دو رکعت نماز نفل شروع و ختم سے ادا کرے اور بعد نماز کے نہایت آہ و زاری سے آفسوسہا کے عابریں تلاہر کر کے جیسے کوئی غلام مجرم اپنے آقا سے قصور معاف کراتا ہے وہی مغفرت کرے اور دل میں اس گناہ سے نہامت رکھے اور یہ قصد کرے کہ آئندہ مجھے ہرگز ایسی حرکت نہ ہوگی پروردگار عالم اس کے گناہ کو معاف فرمائے گا اور اس عورت کے حق میں بھی وہی مغفرت کرے اور اگر وہ عورت ابتدا میں راضی نہ تھی تو اس سے بھی عفو قصور کراے تاکہ عشرت میں وہ حرام نہ ہو واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و اللہ عن ذنبہ الحلی والحقنی ابو الحسنات

احمد شہد والمند کہ ان دونوں مجموعہ فتاویٰ جلد ثانی جسکو مولوی محمد ایوب صاحب ندیہ حضرت خاتم العلما والحمدین مولانا مولوی حاجی حافظ ابو الحسنات محمد عبدالحی لکھنوی فرنگی علی و اللہ عرفہ نے حسب ترتیب ابواب فقہی ترتیب دی ہے بار دوم باہر مجبہ مسئلہ جویری مطبع یوسفی فرنگی محل لکھنوی حب انکم جناب مولوی مفتی محمد یوسف صاحب مالک مطبع کے طبع ہو کر منشا جاعی ہوا چونکہ اس کتاب کا حق کاپی راسٹ محفوظ ہے لہذا کوئی صاحب بلا اجازت مالک مطبع کے بیجا اپنی المشرکہ منجیر مطبع یوسفی واقع فرنگی محل لکھنوی

فهرست استفتایا به مجموعه فتاویٰ جلد ثانی

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
	باب التقرن	۲۴	و اطوار شریک طریقه سحر و جادو و یا شمشیر	۳۲	حکم تشبیه عمارت انشاء الله به نه
۵	بیان مورد قول شای برده فشار	۲۵	اباحت خواندن اوداع و القرآن	۳۳	و کرم یا معاد شیطان -
۶	کتاب الریوا	۲۶	در خطبه آخر رمضان و ابتداء العزائم	۳۴	از دم تو بر مفری و طاعن مفسی
۷	جواز سود گرفتن از حاکمان و ارباب و غیره	۲۷	و اتمام این و عدم ثبوت زیارت	۳۵	بغیر تحقیق قومی و س -
۸	جواز معامله آن در و را اسلام	۲۸	آنحضرت صلی الله علیه و سلم مرده را در قبر	۳۶	حرمت سلطان کردن غیر سلطان اسلام
۹	مستعاضه رجا	۲۹	اولویت احراز از کفار و عظامه	۳۷	فاسق شدن پوچه نجات و یا نیت
۱۰	کتاب الخطر و الا باحت	۳۰	بر ائمت و محبت -	۳۸	و سودی قرین گرفتن -
۱۱	عدم جواز دیدن اجنبی کن و دوج	۳۱	عدم جواز پروردن سنگ غیر ضرورت	۳۹	مسئولیت مصافحه بیگم ملاقات
۱۲	اجنبیه بلا ضرورت -	۳۲	مغنیه و بزم نزول ملائکه رحمت	۴۰	د وقت رخصت -
۱۳	حکم لغت بر بعض اوتاران بنود	۳۳	تقوم اطاعت از قیام و طاعت	۴۱	خیمت بودن مال مقصد از قیام
۱۴	تحقیق حقیقت سحر و جادو	۳۴	آیین و تشبیه زن با قرآن	۴۲	و زنا و عدا و حکم اموال مقصد آینه
۱۵	و فرق و سحر و جادو و کرامت	۳۵	نهی و جادو و ترک کلام و	۴۳	احسان و کفر و در هر حال و عدم
۱۶	جواز تحقیق بر چار پائی در مسجد	۳۶	مجامعت و ضرب علی الترتیب	۴۴	جواز قیام و یا سحر و از قیام لا اختیار
۱۷	جواز شاد کردن آن از خندان و را	۳۷	ممنوعیت خضاب سیاه خالکس	۴۵	اطلاق لفظ سحر و سحر و غیره
۱۸	جواز قیام نظمی بر کیش و سادات	۳۸	و جواز غیر او -	۴۶	صلی الله علیه و سلم عدم خلا از سادات
۱۹	عدم جواز بالامنون از هر طرف	۳۹	عدم جواز خوردن سائید بودن	۴۷	کفر و افاض منکر ضروریات دین
۲۰	خندیدن و شق کردن آن از خندان	۴۰	احکامات مالک او -	۴۸	و عدم کفر من تبرائی و شق
۲۱	اگر است استعمال چرت تحریم	۴۱	حرمت چربی شیر و اختلاط در سبیل	۴۹	غلان کشنده لا تقر و الا الزنا و جواز
۲۲	سحر و جادو و تحویل اموال بخاندن	۴۲	اود و او و عدم جواز نماز غیر شستن	۵۰	گفتن آنحضرت صلی الله علیه و سلم
۲۳	سوره فاتحه و اخلاص عدم شریعت	۴۳	استیباب خضاب سرخ یا زرد	۵۱	و انع البلاء یعنی ذریه دروغ یا -
۲۴	طریقه نذر و سحر و غیره	۴۴	عدم ماخوذیت از سماوی	۵۲	آلودیت نام بدایت الطی از جادو
۲۵	پیش نهاد و ایستاده و خواندن	۴۵	باشیای بجز مدعیه ضرورت	۵۳	و جادو ابرام ثانی معنی غیر مشرع و یا
۲۶	جواز سود گرفتن با الحارب و	۴۶	جواز ذکر جاسکین و تحویل مجلس	۵۴	و حکم احراز از انجینی اسرار و سحر
۲۷	تقریف دنا الحارب -	۴۷	شهادت جاسکین بر غیره غالی اکثر	۵۵	و استیباب سحر و جادو و گفتن
۲۸	بدعت میسر بودن ترشیم یوم عاشور	۴۸	روافض با سحر و ممنوعیت و غیره	۵۶	یا علی بر کاه مقصود بالانوار و طهارت
۲۹	مسئولیت مصافحه بوقت ملاقات	۴۹	روا شاعر فارسیه متعینه از قرآن و غیره	۵۷	عدم ثبوت ذکر جری بعد از
۳۰	د وقت رخصت -	۵۰	حکم کسی که طار و ششام میسر	۵۸	معاذ و غیر هم سوا سنی بکبر
۳۱	حکم شرکت در عیله که ذل محر	۵۱	و جادو احراز از وظیفه و استیجاب	۵۹	جواز پروردن طیار و اگر اید
۳۲		۵۲	استیجاب رشی یا شمشیر	۶۰	با و زمره و شکار مطلقا الحارب

صفحہ	مضمون مستحق	صفحہ	مضمون مستحق	صفحہ	مضمون مستحق	صفحہ	مضمون مستحق
۶۳	طاہریت کے دوران اگر کسی حکام	۶۳	وایلا مشورہ یا خود ہم کرانیت	۶۳	قرآن وارش پڑھنا	۶۳	قرآن وارش پڑھنا
۶۴	غیر شرعیہ احکام ظلم باشد	۶۴	عدم مسنون بودن مصارف	۶۴	عدم مسنون بودن مصارف	۶۴	عدم مسنون بودن مصارف
۶۵	ابطال قول قائل بحدت دیگر	۶۵	بغیر نماز حرمین بلکہ حدیث	۶۵	یا مکروہی علی سبیل اختلاف	۶۵	یا مکروہی علی سبیل اختلاف
۶۶	مشک و کافر	۶۶	حرم منکوحہ جو فاسد	۶۶	حرم منکوحہ جو فاسد	۶۶	حرم منکوحہ جو فاسد
۶۷	بودن مصارف عند الملائکات	۶۷	نماز حرمین جو در قرآن مجید	۶۷	نماز حرمین جو در قرآن مجید	۶۷	نماز حرمین جو در قرآن مجید
۶۸	مواظبت و سنت قدیمہ	۶۸	خریدن گوشت از کافر و کثرت	۶۸	خریدن گوشت از کافر و کثرت	۶۸	خریدن گوشت از کافر و کثرت
۶۹	مکروہات چو تہ و انتساب آن	۶۹	و اسلام فروخت نشود	۶۹	و اسلام فروخت نشود	۶۹	و اسلام فروخت نشود
۷۰	بغضت و غفلت پر حین آن	۷۰	و غصبیات طاعتین بر امام	۷۰	و غصبیات طاعتین بر امام	۷۰	و غصبیات طاعتین بر امام
۷۱	حرم شراب نشہ آورہ	۷۱	ابو حنیفہ رحمہ اللہ	۷۱	ابو حنیفہ رحمہ اللہ	۷۱	ابو حنیفہ رحمہ اللہ
۷۲	کفر و کفر شدگان عقوبت و دور	۷۲	حرم قیام قانون انگریزی	۷۲	حرم قیام قانون انگریزی	۷۲	حرم قیام قانون انگریزی
۷۳	بغضت و غفلت پر حین آن	۷۳	جواز پوشیدن پارہ پیکل انگریزی	۷۳	جواز پوشیدن پارہ پیکل انگریزی	۷۳	جواز پوشیدن پارہ پیکل انگریزی
۷۴	حرم شراب نشہ آورہ	۷۴	طعام خوردن مردمان بارات	۷۴	طعام خوردن مردمان بارات	۷۴	طعام خوردن مردمان بارات
۷۵	کفر و کفر شدگان عقوبت و دور	۷۵	نزدیکی مردوس	۷۵	نزدیکی مردوس	۷۵	نزدیکی مردوس
۷۶	بغضت و غفلت پر حین آن	۷۶	جواز اجرت بر تعلیم قرآن در قراوت	۷۶	جواز اجرت بر تعلیم قرآن در قراوت	۷۶	جواز اجرت بر تعلیم قرآن در قراوت
۷۷	حرم شراب نشہ آورہ	۷۷	ذکر امور غیر مشرورہ و طلبہ کلاخ	۷۷	ذکر امور غیر مشرورہ و طلبہ کلاخ	۷۷	ذکر امور غیر مشرورہ و طلبہ کلاخ
۷۸	کفر و کفر شدگان عقوبت و دور	۷۸	تختی مال غیر اللہ و غیرہ	۷۸	تختی مال غیر اللہ و غیرہ	۷۸	تختی مال غیر اللہ و غیرہ
۷۹	بغضت و غفلت پر حین آن	۷۹	مشبہ شی مقام مجرب غیر مشرور	۷۹	مشبہ شی مقام مجرب غیر مشرور	۷۹	مشبہ شی مقام مجرب غیر مشرور
۸۰	حرم شراب نشہ آورہ	۸۰	و بدعت است	۸۰	و بدعت است	۸۰	و بدعت است
۸۱	کفر و کفر شدگان عقوبت و دور	۸۱	علم استدلال مظاہر کرد از لغو باشد	۸۱	علم استدلال مظاہر کرد از لغو باشد	۸۱	علم استدلال مظاہر کرد از لغو باشد
۸۲	بغضت و غفلت پر حین آن	۸۲	و پرتام صدق	۸۲	و پرتام صدق	۸۲	و پرتام صدق
۸۳	حرم شراب نشہ آورہ	۸۳	قول مجتہد بودن و وجوب شہود	۸۳	قول مجتہد بودن و وجوب شہود	۸۳	قول مجتہد بودن و وجوب شہود
۸۴	کفر و کفر شدگان عقوبت و دور	۸۴	غیر مجتہد است	۸۴	غیر مجتہد است	۸۴	غیر مجتہد است
۸۵	بغضت و غفلت پر حین آن	۸۵	در کتب فقہیہ کیست الی غیر ذلک	۸۵	در کتب فقہیہ کیست الی غیر ذلک	۸۵	در کتب فقہیہ کیست الی غیر ذلک
۸۶	حرم شراب نشہ آورہ	۸۶	اثبات حرمیت و علی مخالفہ	۸۶	اثبات حرمیت و علی مخالفہ	۸۶	اثبات حرمیت و علی مخالفہ
۸۷	کفر و کفر شدگان عقوبت و دور	۸۷	عدم حرم انتساب حلت	۸۷	عدم حرم انتساب حلت	۸۷	عدم حرم انتساب حلت
۸۸	بغضت و غفلت پر حین آن	۸۸	آن بطن امام مالک رحمہ اللہ	۸۸	آن بطن امام مالک رحمہ اللہ	۸۸	آن بطن امام مالک رحمہ اللہ
۸۹	حرم شراب نشہ آورہ	۸۹	جواز تخمین غلو و ثمرات قبل مدون	۸۹	جواز تخمین غلو و ثمرات قبل مدون	۸۹	جواز تخمین غلو و ثمرات قبل مدون
۹۰	کفر و کفر شدگان عقوبت و دور	۹۰	الطہر و ان و ریافت اجالی	۹۰	الطہر و ان و ریافت اجالی	۹۰	الطہر و ان و ریافت اجالی

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل	۱۱۳	جواز طلاق بر بنده یا بنحو دفع	۱۲۳	قوت تفریک زید لاکه قائل	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۸۸	حرمت حقه شصت نیست -	۱۱۳	بسیب محدود زنا -	۱۱۳	حرمت حقه شصت نیست -	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۸۸	دوست داشتن طریقه غیر مسلم	۱۱۳	جواز زراعت خشکاش	۱۱۳	دوست داشتن طریقه غیر مسلم	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۸۹	نذر اشدان و اذعان اهل اسلام	۱۱۳	و حرمت انیون -	۱۱۳	نذر اشدان و اذعان اهل اسلام	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۸۹	حکم شرکت آنها که اکتا یوسف	۱۱۳	کلام ادا و ائمه که شکر کاف	۱۱۳	حکم شرکت آنها که اکتا یوسف	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۰	دستورشان باری میکنند	۱۱۳	شهر با محنت و چیزی نیست	۱۱۳	دستورشان باری میکنند	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۰	فوج حیوان و ترک نمودن اوست	۱۱۳	اگر است تنزیهی حرام مغر	۹۰	فوج حیوان و ترک نمودن اوست	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۱	حکم خوردن ماهی کوفان با	۱۱۳	جواز اشدان و اذعان اهل اسلام	۹۱	حکم خوردن ماهی کوفان با	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۱	که غیر مجرب ناری باشد	۱۱۳	یه لفظ خدا گنج بجانب باری	۹۱	که غیر مجرب ناری باشد	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۲	جواز اشدان و اذعان اهل اسلام	۱۱۳	کمال سودا و بی حس	۹۲	جواز اشدان و اذعان اهل اسلام	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۲	تخریب بعد از دفع	۱۱۳	عدم جواز اشدان و اذعان اهل اسلام	۹۲	تخریب بعد از دفع	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۸	تخریب مذکور بعد از دفع غیر مجرب	۱۱۳	سود خوار و بی حس	۹۸	تخریب مذکور بعد از دفع غیر مجرب	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۸	قابلیت اگر چه از قوم ریداس باشد	۱۱۳	بدست آمده است	۹۸	قابلیت اگر چه از قوم ریداس باشد	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۸	یک دان در بی حقیقت باید داد	۱۱۳	عدم جواز اشدان و اذعان اهل اسلام	۹۸	یک دان در بی حقیقت باید داد	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۸	جواز بخت طعام در آن مقام	۱۱۳	بازن خانه مسبب من آنها	۹۸	جواز بخت طعام در آن مقام	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۸	اکثر از موت می بخت	۱۱۳	بزرگ و نیش و دین و احوط را	۹۸	اکثر از موت می بخت	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۸	کافی بر سینه و شراب و سرگین	۱۱۳	نوع و خرافات است غیر واری	۹۸	کافی بر سینه و شراب و سرگین	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۸	و معتقد فلاح و فوز از آن	۱۱۳	و غیر بدعت و منوع اند	۹۸	و معتقد فلاح و فوز از آن	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۸	مسئله متعلقه حسب	۱۱۳	ترکب ایشان منتهی و کافر	۹۸	مسئله متعلقه حسب	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۹	لا حب ترد و تخریب فطور و احوط	۱۱۳	سود گواهی انحراف است	۹۹	لا حب ترد و تخریب فطور و احوط	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۹۹	دامنی خاص است	۱۱۳	اگر خالی از ریا باشد	۹۹	دامنی خاص است	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۱۰۱	احبت نیکو خوردنی	۱۱۳	آزاد از حرام امور خوردن	۱۰۱	احبت نیکو خوردنی	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۱۰۱	اگر است بیعت از بیعت شریعت	۱۱۳	و غیر خود آوردن حرام است	۱۰۱	اگر است بیعت از بیعت شریعت	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۱۰۲	حکم حیا به بر ملا و قرآن	۱۱۳	شیخ زیور از اذعان باری زنان	۱۰۲	حکم حیا به بر ملا و قرآن	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۱۰۲	عدم جواز بی بی غیر خری که بر	۱۱۳	کتاب لایق و شرب	۱۰۲	عدم جواز بی بی غیر خری که بر	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۱۰۲	و غیر لازم معاند و بر قرآن را	۱۱۳	حلت خرگوش و جبینک	۱۰۲	و غیر لازم معاند و بر قرآن را	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۱۰۲	بر غلات واقع تفریک و اعتقاد	۱۱۳	اگر است از حیوان یا انعام و حر	۱۰۲	بر غلات واقع تفریک و اعتقاد	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۱۰۲	بهمه امور و حق مختص علی باشد	۱۱۳	پوشیدن جامه نیکو رنگ زن را	۱۰۲	بهمه امور و حق مختص علی باشد	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل
۱۰۲	علیه و علم اتحاد و عرف است	۱۱۳	جواز خوردن بر بنده یا بنحو دفع	۱۰۲	علیه و علم اتحاد و عرف است	۱۰۳	قوت تفریک زید لاکه قائل

[illegible]







مضمون استفتا	مضمون استفتا	مضمون استفتا	مضمون استفتا
۲۹۳ جواز نماز اگر امت با قتل	۲۹۳ کتاب الجہاد	۲۹۳ کتاب التہجد و التعلیم	۲۹۳ جواز تصدق پر غیر برسات
۲۹۴ حق کر تعلقہ شخصہ راجع بہ	۲۹۴ عدم فزیت جہاد بغیر عدم	۲۹۴ جواز تصدق پر غیر برسات	۲۹۴ عدم جواز قربانی پیش
۲۹۵ نیکو اندوختن آئین بظہار	۲۹۵ قدرت اہل اسلام بقتل	۲۹۵ جواز قربانی پیش	۲۹۵ سفش باہی و بیان معی
۲۹۶ مسنونہ و اقوال و خلاف آخر تک	۲۹۶ و زائد احکامہ وغیرہ	۲۹۶ حدیث القلام مرنہ بقیقتہ	۲۹۶ و جواز تصدق پر غیر برسات
۲۹۷ شخصہ کہ آئین بظہار و غیرہ	۲۹۷ باب احکامات	۲۹۷ و جواز تصدق پر غیر برسات	۲۹۷ و جواز تصدق پر غیر برسات
۲۹۸ جواز تعلقہ اضافی وقت ضرورت	۲۹۸ عدم جواز تصرف در کوچہ	۲۹۸ و جواز تصدق پر غیر برسات	۲۹۸ و جواز تصدق پر غیر برسات
۲۹۹ سوالات و جوابات متعلقہ قدرہ	۲۹۹ غیر ناخندہ بدون اجازت	۲۹۹ و جواز تصدق پر غیر برسات	۲۹۹ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۰ سوالات جرح و جواب آن	۳۰۰ اہل کوچہ	۳۰۰ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۰ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۱ قول بافتدائے گئے دیگر گئے	۳۰۱ تفصیل استحقاق ممانعت	۳۰۱ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۱ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۲ بلا الحار و در قرون قدس حبیب	۳۰۲ ہمایہ از تصرف موقوفہ	۳۰۲ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۲ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۳ خروج از حقیقت نیست	۳۰۳ استفتا و حمایت	۳۰۳ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۳ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۴ در حق آن چہ کہ بہرہ خود	۳۰۴ کتاب المتعققات	۳۰۴ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۴ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۵ مخالفت کردہ مسئلہ فساد	۳۰۵ حکم امداد عمری و کالت خود	۳۰۵ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۵ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۶ اجماع بخیر اہل شد	۳۰۶ از جانب ہی آخر الزمان	۳۰۶ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۶ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۷ بیان امور قطعیہ	۳۰۷ علی اشد علیہ علم برائے	۳۰۷ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۷ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۸ انتقال حضرت غوث الثقلین	۳۰۸ تردید بکتب اعدائے	۳۰۸ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۸ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۰۹ برہمب جبلت بود	۳۰۹ تحقیق نام نہاد بن عبدالباقی	۳۰۹ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۰۹ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۰ کتاب الذکر	۳۱۰ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۰ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۰ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۱ عدم جواز ذکر غیر موقوفہ	۳۱۱ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۱ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۱ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۲ برہمب و قس و جہد و حکم	۳۱۲ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۲ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۲ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۳ مشایخ طریقت و تفصیل	۳۱۳ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۳ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۳ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۴ سید عبد القادر جیلانی	۳۱۴ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۴ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۴ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۵ برادران شافعی رحمہ اللہ	۳۱۵ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۵ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۵ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۶ کتاب الصید	۳۱۶ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۶ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۶ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۷ حلت جافوریدن و نجس اگر	۳۱۷ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۷ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۷ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۸ باہم اللہ ازیر و نذرہ وغیرہ	۳۱۸ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۸ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۸ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۱۹ نجس کہ در شہود نماز میرود	۳۱۹ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۹ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۱۹ و جواز تصدق پر غیر برسات
۳۲۰ نہ تہ نہ در صورت بدو	۳۲۰ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۲۰ و جواز تصدق پر غیر برسات	۳۲۰ و جواز تصدق پر غیر برسات



1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

نام کتاب	نام کتاب	نام کتاب
مجموعه میرزا محمد رساله‌های خوشی	الکامله الکلام الجليل في ما يتعلق بالنسب	في البحر بالذکر وشرح التشریفات اذ قال
از ایدیه طایفه قطیبه وکتاب الهدی فی اللیل	و قوه المقنعین لفتح المقنعین و الاصل	المیت فی القبر مولانا محمد عبدالحی رح
والبحر و تخریص المولود الی لواء الهدی و	عن شراة المرأة فی الارض لای از مولانا	ماکان شرح سلطنتیه مولانا محمد عبدالحی رح
حاشیه مولانا مولوی محمد فضل الله	محمد عبدالحی رح	مع حاشیه مولانا مفتی محمد یوسف رح
و تخریص علی و التفتیشات الرضیه بر میرزا رساله	مستول الی مقام الدرس تحشیه مولانا	میر مطول حاشیه سید شریف بطور
از مولانا محمد عبدالحلیم احمد الله تعالی -	محمد عبدالحلیم نور الله مرقد	مجموعه میرزا محمد ماجلان تحشیه مولانا
میدینی تحشیه جناب مولانا مولوی	مختصر معانی کلام مع حاشیه بحر بیانی	محمد عبدالحی رح اعلی القلوب العجیب و القول
محمد عبدالحی القضاة صاحب مدخله -	مختصر معانی خرد تحشیه مولوی رشید	الخط حواشی از مولانا محمد عبدالحی رح
مجموعه حل المعاهد حاشیه شرح معانی	مجموعه خمس مسائل اکام الفاضل فی	مجموعه میرزا ان الصوفیه رساله
از مولانا محمد عبدالحلیم حاشیه مولانا اکرم الله	اداء الاذکار لسان الفارسی و تخریص الجوان	چارگل تصنیف لطیف عالم محقق فاضل
العلوی حاشیه مولانا کمال الدین سها لوی	فی حکم شرب الخمر و دفع الاخوان عن	نوزعی مولانا محمد عبدالحی رح
و حاشیه مولانا نظام الدین حاشیه المآثر و تخریص	محرمات آخر حبه و رضای فیه بحکم القضاء	مجموعه صرف میر رحه تحان الطیبه
میرزا انشرح مواقف حسین پور	المری و تخریص الناس علی الکفار اثر علی	تصنیف لطیف مولانا محمد عبدالحی رح
و حاشیه میرزا ابرام و حاشیه منسیات	و الا نصاب فی حکم الاعیان از مولانا محمد	نصیب الرایه جلد ثانی -
و حاشیه و حیدیه جدید و تحشیه شرح و تخریص	عبدالحی رح حاشیه الاسعاد مولوی و تخریص	نور الانوار مع حاشیه قرآن از مولانا
از مولانا محمد عبدالحی رح و حاشیه زاهدین باهم	مجموعه تحفه اطلبه و تخریص و تخریص	محمد عبدالحلیم احمد الله
نسکاب یان -	الفکر از مولانا محمد عبدالحی رح	نور الوصول شرح فصول کبری
مجموعه سید نعل الفکک الدردار	مجموعه دست رسائل التان کبیر	بهایه کامل تحشیه مولانا عبدالحی رح
فی رذیة اللسان الملهیه و القول المنشور فی	لمن یطالع الجاهل و طریب الاشی	و مولانا عبدالحی رح احمد الله
الانوار و الشهرة و تحفه الخلاء فی حاشیه	براهم الافاضل و المستفیض و تخریص	برایة النجوم یوسفی -
النساء و التبرکات و التفاضل لاسأله العشر	و تخریص فی اذان خیر البشر و تخریص	بریه مفتی راهب از مولانا عبدالحی رح